

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119209818
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5119209818.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom B. XX, S. - B. O. B., proti žalovanej: X. L., nar. X.XX.XXXX, bytom U. J. X/XX, I., o zaplatenie 2.485,01 € s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 17Csp/106/2019-73 zo dňa 18. marca 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu vo výroku, ktorým uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 2.414,09 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.414,09 € od 30.1.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a vo výroku, ktorým žalobcovi proti žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94 %, **p o t v r d z u j e .**

Vo výroku II. ako odvolaním strán sporu nenapadnutom, ponecháva rozsudok prvoinštančného súdu **n e d o t k n u t ý.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi 2.414,09 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.414,09 € od 30.1.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94 %.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu doručila v zákonnej lehote odvolanie žalovaná. Rozsah odvolania vymedzila čo do určenia splatnosti súdom uloženou povinnosťou. V dôvodoch odvolania uviedla, že svoju povinnosť v zmysle rozhodnutia súdu by rada splnila, momentálne je však v zlej finančnej situácii, doma je od 13.3.2020 bez peňazí, zamestnávateľ jej nevyplatil ani mzdu za február 2020. Finančné problémy mala už vtedy, keď prestala dlh splácať, potom začala a platila až do podania žaloby na súd. Má záujem dohodnúť sa na splátkovom kalendári s tým, že by svoju povinnosť začala plniť, keď sa vráti opäť do zamestnania.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), súc viazaný rozsahom podaného odvolania a odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu, čo do určenia splatnosti súdom uloženou povinnosťou žalovanej vo vzťahu k žalobcovi, ako správny potvrdil.

4. Podľa § 232 ods. 1 CSP, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.

5. Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

7. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

8. Súd môže (napr. s poukazom na zlú finančnú situáciu strany sporu) tiež uložiť povinnosť plniť opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky. Ide však o úplne výnimočné opatrenie, ktoré potrebuje i riadne odôvodnenie a najmä zistenie skutočných majetkových pomerov strany, ktorá o povolenie splátok súd požiada. V prejednávanej veci bolo jednoznačne preukázané, že žalovaná sa do omeškania so splnením povinnosti vo vzťahu k žalobcovi dostala už 30.1.2017, čo znamená, že jej aktuálnu finančnú situáciu ovplyvnenú i šíriacou sa všeobecnou nákazou Covid-19 nemožno zohľadňovať. Žalovaná taktiež neuviedla svoje majetkové pomery, neuviedla, či je bezdetná, vydatá, ako aj ďalšie okolnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie. Navyiac, je potrebné zdôrazniť, že výška dlhu vo vzťahu k žalobcovi predstavuje 2.414,09 €, ku ktorej súd zároveň priznal i úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 30.1.2017 do zaplatenia, čo znamená, že táto sa neustále navyšuje o príslušný úrok z omeškania. V nadväznosti na uvedené odvolací súd nepovažoval za vhodné návrhu žalovanej vyhovieť. V jej prvoradom záujme je pokúsiť sa o čo najskoršiu úhradu súdom priznaného plnenia vo vzťahu k žalobcovi, prípadne v rámci exekúcie dohodnúť sa s ním na splátkovom kalendári.

9. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 79 CMP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)