

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/86/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214207818  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4214207818.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci žalobcu: Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. G. I. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Timoranská & Štofková s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36 813 401, proti žalovanej: T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. C. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo 17. júna 2020, č. k. 6C/103/2014-295, vo výroku o náhrade trov konania, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania strán sporu **p o t v r d z u j e**.  
Žalovanej nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam nachádzajúcimi sa v obci K. C., k. ú. K. C., zapísanými na LV č. XXXX, parcela reg. "C", parcelné číslo XXX/X - záhrada o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parcela reg. "C" parcelné číslo XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, rodinný dom so súpisným číslom XXX a nariadil predaj týchto nehnuteľností s tým, že výťažok z predaja bude rozdelený medzi strany sporu podľa výšky ich spoluvlastníckych podielov, u každého v rozsahu 1/2 z výťažku z predaja. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania. Predmetný výrok odôvodnil s poukazom na ust. § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), keď mal za to, že s ohľadom na charakter sporu, nebol viazaný žalobným návrhom žalobcu, ako aj na postoj žalovanej, ktorá voči zrušeniu podielového spoluvlastníctva nič nenamietala, pričom rozhodnutie o spôsobe vyporiadania zaniknutého podielového spoluvlastníctva vychádzalo len zo striktno stanoveného postupu upraveného Občianskym zákonníkom (ďalej aj „OZ“).
2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, do výroku o náhrade trov konania, a navrhol rozsudok v tejto časti zmeniť a priznať mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Poukázal na ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP a ďalej uviedol, že v kontexte podanej žaloby, správania sa žalovanej, ktorá počas celého konania konštruktívne vo veci nekonala a rozhodnutia súdu, ktorým bolo žalobe vyhovené je toho názoru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je správne, keď súd odôvodňuje výrok o trovách konania spravodlivosťou. Práve on je toho názoru, že toto rozhodnutie v časti trov konania je nespravodlivé voči nemu. Nebolo možné zmierlivou cestou konanie ukončiť. Konanie žalovaná marila, nezúčastňovala sa pojednávaní a vyslovila, že radšej príde o dom, ako by ho mala vyplatiť. Konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je podľa jeho názoru konaním, kde rozhodnutie má vychádzať z jeho výsledku podľa úspechu strany sporu v konaní. Nestotožňuje sa s názorom súdu, že nič žalovaná nenamietala voči zrušeniu spoluvlastníctva. Žalovaná sa bránila tým, že spochybňovala samotné nadobudnutie nehnuteľnosti do vlastníctva a zaplatenie kúpnej ceny.
3. Žalovaná sa k podanému odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrila.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, a preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Rozsudok vo vyhovujúcej časti nadobudol právoplatnosť pre absenciu podaného odvolania.

5. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

7. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

8. Ustanovenie § 255 vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že strana, ktorá mala v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania. Náhrada je obmedzená na náhradu všetkých trov vynaložených na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Posúdenie účelnosti závisí od konkrétnych okolností tej-ktorej veci. Pokiaľ ide o pomer úspechu vo veci, nemusí vždy znamenať súčasne percento úspechu vo veci vo vzťahu k právu na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu. Pre pomerné rozdelenie trov je teda rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu.

9. Vychádzajúc z dikcie zákona je zrejmé, že občianskoprávne (sporové) konanie je ovládané zásadou zodpovednosti za výsledok konania, podľa ktorej strana, ktorá mala v sporovom konaní plný úspech má právo na náhradu všetkých trov konania vynaložených na účelné uplatnenie alebo bránenie práva, pričom plný úspech vo veci sa zisťuje porovnávaním žalobného petitu s výrokom rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. Výnimku z práva na náhradu trov konania podľa pomeru úspešnosti reprezentuje len ust. § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Trovy konania sú výdavky, ktoré vznikajú subjektom konania pri uskutočňovaní jednotlivých procesných úkonov počas konania. Plnia dôležité funkcie pri prevencii a sú zároveň aj sankciou za neúspech v sporovom konaní alebo za chybné vedenie sporového konania. Trovy konania chránia pred šikanóznym vedením sporov a svojvoľným uplatňovaním alebo bránením práva. Za trovy konania sa považujú len tie výdavky, ktoré vznikli od momentu začatia konania do jeho skončenia, resp., ktoré vznikli aj pred začatím konania, ale ich vynaloženie bezprostredne súvisí s konaním.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom konania bola žaloba žalobcu zo dňa 22. 04. 2014, ktorou sa domáhal voči žalovanej zrušenia podielového spoluvlastníctva strán sporu k nehnuteľnostiam nachádzajúcimi sa v obci K. C., k. ú. K. C., zapísanými na LV č. XXXX, a to k nehnuteľnostiam: parcela reg. "C", parcelné číslo XXX/X - záhrada o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parcela reg. "C" parcelné číslo XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, rodinný dom so súpisným číslom XXX a vyporiadania tak, že nehnuteľnosti prikazuje do výlučného vlastníctva žalovanej. Súčasne žiadal od žalovanej povinnosť titulom úplného vyporiadania podielového spoluvlastníctva vyplatiť mu sumu 8.300 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Prvoinštančný súd rozhodol rozsudkom č. k. 6C/103/2014-295 zo dňa 17.06.2020 tak, že zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam nachádzajúcimi sa v obci K. C., k. ú. K. C., zapísanými na LV č. XXXX, a to k nehnuteľnostiam: parcela reg. "C", parcelné číslo XXX/X - záhrada o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parcela reg. "C" parcelné číslo XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a rodinný dom so súpisným číslom XXX a nariadil predaj týchto nehnuteľností s tým, že výtazok z predaja bude rozdelený medzi strany sporu podľa výšky ich spoluvlastníckych podielov, v každého v rozsahu 1/2 z výtazku z predaja. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, vychádzajúc zo záveru, že nie je daný dôvod priznať právo na náhradu trov konania ani jednej zo strán.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností, ako aj na základe citovaných zákonných ustanovení, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Pre rozhodnutie o náhrade trov konania bolo potrebné vychádzať z úspechu strán sporu. Odvolací súd s prihliadnutím na celý priebeh

konania a postup jednotlivých strán sporu ako aj na to, do akej miery sú jednotlivé strany sporu dotknuté na svojich záujmoch, vynesným rozsudkom dospel k záveru, že o náhrade trov konania bolo potrebné a aj spravodlivé rozhodnúť podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

13. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania strán sporu podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

14. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a v odvolacom konaní úspešnej žalovanej nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, i keď s ohľadom na výsledok odvolacieho konania principiálne by bolo namieste priznanie náhrady trov odvolacieho konania žalovanej. V danej veci však možnosť priznania náhrady trov odvolacieho konania vylučovala skutočnosť, že žalovanej v odvolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, čím bol daný dôvod pre aplikáciu čl. 4 CSP.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu Nitra pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).