

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6CoP/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120203694  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120203694.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov JUDr. Ing. Miroslava Mandáka a JUDr. Ivety Sopkovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti W.: W., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpení kolíznym a procesným opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky O.. R. W., trvale bytom O. H., bytom H., P. XXX, toho času N. ženský dom U. v H. a otca O. W., O., trvale bytom H., R. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou, so sídlom Trenčín, Partizánska 58, o nahradenie prejavu vôle a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 04. júna 2020, č. k. 35P/64/2020-30 takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti, výroku I., **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil namiesto matky maloletej súhlas so zápisom maloletej O. W., nar. XX.XX.XXXX do 1. ročníka Základnej školy Bezručova 66, Trenčín 911 01. Výrokom II. vo zvyšnej časti návrh zamietol. Na vec aplikoval ust. § 2 ods.1,2 CMP, § 324 ods. 1,2, § 325 ods. 1, § 367 ods. 1 a 3, CSP, § 19 ods. 1,3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní /ďalej len „školský zákon“/, § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine. V odôvodnení uviedol, že na Okresnom súde Trenčín je vedené konanie ohľadom rozvodu rodičov pod sp. zn. 31P/28/2020, konanie o návrhu matky na úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu pod sp. zn. 26P/33/2020 a konanie o návrhu otca na zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti pod sp. zn. 35P/53/2020. Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od 23. 01.2020, kedy sa matka aj s mal. deťmi odsťahovala ku svojej matke a aktuálne by sa mala nachádzať spolu s mal. deťmi v R. núdzového bývania v H.. Medzi rodičmi boli približne od jesene 2019 výrazne rozpory v názoroch ohľadom budúceho vzdelávania a výchovného prostredia mal. detí. Rozpor spočíval podľa otca v tom, že matka preferuje pre obe mal. deti systém domáceho vzdelávania výučbou rodičom bez dennej návštevy školského zariadenia s tým, že dieťa je v škole preskúšané len 1x za polrok bez riadnej návštevy základnej školy a otec detí preferoval pre obe deti riadnu dennú návštevu základnej školy v mieste ich bydliska. S blížiacim sa zápisom do základných škôl v apríli 2020 sa uvedený rozpor medzi rodičmi stupňoval do tej miery, že matka s mal. deťmi opustila spoločnú domácnosť. Ďalej uviedol, že mal. W.I je tretiak a je zapísaný ako žiak s individuálnym študijným plánom do Základnej školy s materskou školou v Ivanovciach, napriek tomu, že bydliskom mal. detí je od ich narodenia doposiaľ Mesto Trenčín a do 23.01.2020 bývali a žili na R. ulici v H. na sídlisku M., kde sa nachádzajú 2 základné školy a v Trenčíne sa celkovo nachádza 11 základných škôl. Mal. W. bol do základnej školy mimo svojho bydliska zapísaný rodičmi z dôvodu, že Základná škola s materskou školou v Ivanovciach ponúka možnosť individuálneho domáceho vzdelávania detí prvého stupňa tzv. homeschooling. Poukázal na to, že pri nástupe mal. W. do 1. ročníka základnej školy súhlasil s názorom matky, nakoľko v tej dobe boli na to vytvorené podmienky, ktoré spočívali v tom, že obaja rodičia žili v spoločnej domácnosti, kde sa striedali vo výučbe mal. W. tak, ako si to obaja rodičia medzi sebou rozdelili. Išlo o obdobie, kedy bolo možné venovať potrebný čas mal. W. na domácu výučbu, nakoľko

matka bola na materskej a neskôr na rodičovskej dovolenke s mal. O. a otec mal flexibilnú prácu, ktorú si vedel časovo presunúť mimo potrebnej výučby syna a mal. tzv. homeoffice. Matka sa však koncom roka 2018 zamestnala ako vychovávateľka v Občianskom združení Alegro, kde pracuje doposiaľ na plný úväzok a teda nie je schopná popri plnom pracovnom úväzku 40 hodín týždenne vykonávať dennú doobednú pravidelnú výučbu mal. W.. Naviac od septembra 2020 má pribudnúť k výučbe mal. W. aj výučba mal. O., pričom obe deti majú rozdielnu náročnosť učebných osnov a najmä mal. O. si bude ako prváčka vyžadovať vyššiu pozornosť a pomoc zo strany dospelého pedagóga a nie je v možnostiach a schopnostiach matky zabezpečiť domácu výučbu oboch detí naraz popri jej plnom pracovnom úväzku v občianskom združení. Otec v návrhu tiež poukázal na to, že matka mu úplne zamedzila možnosť spolupodieľať sa na domácej výučbe detí tým, že sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti a poukázal aj na to, že Základná škola s materskou školou v Ivanovciach nemá do budúcnosti perspektívu, nakoľko škola umožňuje túto formu domáceho vzdelávania len pre prvý stupeň základnej školy, t.j. po štvrtý ročník. Matka bez súhlasu a proti výslovne vyjadrenému nesúhlasu otca dňa 21.04.2020 elektronicky prihlásila mal. O. do Základnej školy s materskou školou v Ivanovciach z dôvodu, aby túto mohla mať tiež vo forme domáceho vzdelávania. Dňa 22.04.2020 otec podal elektronickú prihlášku pod č. KYKSF72DRP na Základnú školu, Bezručova ulica v Trenčíne pre mal. O. a osobne sa informoval na škole aj ohľadom možného prestupu mal. W. na R. školu, N. ulica v H.. Matka mal. detí mu odmietla dať dobrovoľný súhlas s návštevou tejto školy deťmi a s prihláškou pre mal. O.. V návrhu sa otec domnieva, že úroveň poskytovania vzdelávania na Základnej škole Bezručova ulica v Trenčíne je na jednej z najlepších úrovní v rámci základných škôl v Trenčianskom kraji a je školou dostupnou pešo deťmi z miesta ich trvalého bydliska, t.j. Západná ulica v Trenčíne. Základná škola s riadnou dennou výučbou a návštevou oboch detí je lepšia, kvalitnejšia ako aktuálna domáca výučba matkou. Otec sa s mal. deťmi stretáva 1x v pracovný deň (zrejme týždeň) a každý druhý víkend, nakoľko matka nie je ochotná umožniť aktuálne bezdôvodne širšie stretávanie. Matka denne vodi obe mal. deti do zariadenia, kde pracuje počas svojho pracovného času. Otec poukazuje na to, že predmetné občianske združenie nie je riadnou vzdelávacou inštitúciou schválenou Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR pre riadnu výučbu detí, ktorá by nahrádzala riadnu školskú výučbu detí v základnej škole. Jedná sa o obsahom činnosti o denný stacionár detí alebo o dennú starostlivosť o deti vo veku od 6 do 16 rokov. Deti bez riadnej návštevy školy pri domácej výučbe sú ukrátené o sociálny kontakt s rovesníkmi, prirodzený pobyt v kolektíve detí, čo je škodlivé pre ich riadny duševný vývoj. Otec sa z týchto dôvodov domnieva, že za súčasnej situácie je riadna výučba mal. W. a zanedbávaná a od septembra 2020 bude zanedbávaná aj riadna výučba mal. O.. Zanedbávanie riadnej výučby mal. detí otec vidí v tom, že matka bude naďalej obe mal. deti vodiť do svojej práce, kde ako vychovávateľka musí riadne plniť svoje pracovné povinnosti a nemôže tak plnohodnotne v rámci svojho pracovného času vykonávať riadnu výučbu prváčky a súčasne štvrtáka. Má za to, že tieto skutočnosti odôvodňujú naliehavý právny záujem mal. detí, ktorý je potrebné riešiť formou nariadenia neodkladného opatrenia s odkazom na to, že obe deti sú v režime povinnej školskej dochádzky pre školský rok 2020/2021. V správe ÚPSVaR Trenčín, zo dňa 01.06.2020, súdu doručenej dňa 02.06.2020 kolízny opatrovník uviedol, že dňa 28.05.2020 bolo vykonané šetrenie u otca, ktorý na podanom návrhu trvá. Otec najmä chce, aby mal. deti neboli vzdelávané z domu, ale aby pravidelne navštevovali školu a vzdelávali sa na pôde školy. Chce, aby deti chodili riadne do školy spolu s inými deťmi, svojimi vrstovníkmi. Výber základnej školy si dôkladne zvážil a vybral ju, lebo daná škola dosahuje dobré výsledky, aj deti v monitoringu a v minulosti aj on sám túto školu navštevoval. Kolízny opatrovník vykonal dňa 29.05.2020 šetrenie u matky, ktorá má poskytované sociálne služby v Bezpečnom ženskom dome Luna v Trenčíne. Matka s návrhom otca nesúhlasí a trvá na zapísaní oboch mal. detí na Základnú školu v Ivanovciach. Túto školu zvolila z dôvodu, že škola je naklonená individuálnemu a alternatívnemu vzdelávaniu, teda že deti sú vzdelávané z domu rodičom a do školy chodia na polročné a koncoročné preskúšanie. Takéto vzdelávanie hodnotí pre deti ako prospešné. Deti nie sú známkované, sú vzdelávané v blokoch, ktorých majú slobodnú vôľu zúčastniť sa. Ak sa nezúčastňujú vzdelávania v blokoch, majú možnosť využiť inú vzdelávaciu aktivitu. Matka poukázala na skutočnosť, že keď mal. W. nastúpi do 5. ročníka, bude už chodiť a vzdelávať sa v škole. Keďže pracuje v Trenčíne, časť Kubra, bude chcieť zapísať dieťa pri jeho nástupe na Základnú školu v Trenčíne na Kubranskej ceste, nie na Bezručovej ulici. Mal. deti, najmä O. si situáciu neuvedomujú, ani mal. W. nevie zhodnotiť a porovnať individuálne vzdelávanie so vzdelávaním v škole, nakoľko v škole doposiaľ nebol priamo vzdelávaný. Aktuálne sú mal. deti vzdelávané v pomerne malom sociálnom prostredí, v skupine 15-tich detí, v rôznom veku od 6 do 10 rokov. Kolízny opatrovník zastáva názor, že deti by mali byť vzdelávané v širšom sociálnom prostredí seberovných detí.

2. Mal. W. a mal. O. pochádzajú z manželského vzťahu rodičov, ktorí spolu nežijú od januára 2020. Dovtedy žili spoločne ako rodina v Trenčíne na R. ulici, kedy sa matka spolu s mal. deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom nie sú súdne upravené, nakoľko konanie o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu ako aj konanie o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode spojené s rozvodom a návrh na striedavú osobnú starostlivosť, nie sú skončené. Mal. deti sú vo faktickej osobnej starostlivosti matky a s otcom sa stretávajú podľa vzájomnej dohody rodičov. Mal. O. má necelých 6 rokov a od septembra 2020 nastupuje do 1. ročníka základnej školy pre plnenie povinnej školskej dochádzky. Matka elektronicky prihlásila maloletú do ZŠ s MŠ v Ivanovciach. Otec s týmto nesúhlasil a vyjadril písomný nesúhlas s prihlásením maloletej do ZŠ s MŠ v Ivanovciach. Súčasne elektronicky prihlásil maloletú do ZŠ na Bezručovej ulicu v Trenčíne, s čím však nesúhlasila matka. Mal. W. má 9 rokov a je žiakom 3. ročníka základnej školy. Aktuálne je zapísaný v ZŠ s MŠ v Ivanovciach, kde má individuálny študijný plán, keď 2 x počas školského roka je na škole preskúšaný, 1x v polroku a 1x na konci šk. roka. Otec žiada, aby si aj mal. W. plnil školskú dochádzku dennou formou. Matka s týmto nesúhlasí a trvá na jeho výučbe prebiehajúcou formou individuálneho štúdia.

3. V danom prípade možno konštatovať, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na tomto rozhodnutí ako i skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá neznesie odklad pokiaľ ide o mal. O.. V konaní bolo osvedčené, že mal. O. a má povinnosť nastúpiť od septembra 2020 povinnú školskú dochádzku. Táto povinnosť je ustanovená zákonom a nikoho od jej plnenia nemožno oslobodiť. Je preto nevyhnutným predpokladom, aby bola maloletá zapísaná na jej plnenie na základnej škole. Medzi rodičmi však nie je zhoda na tom, na ktorú základnú školu má nastúpiť. Súd má za osvedčené, že rodičia neudelením súhlasu ani s jednou základnou školou spôsobili stav, že mal. O. nebude prijatá na žiadnu základnú školu. Tento stav bezprostredne ohrozuje plnenie jej zákonných povinností, za ktoré zodpovedajú rodičia. Pokiaľ ide o vhodnosť školského zariadenia, súd prihliadol na to, že mal. O. býva s matkou v Trenčíne a je v možnostiach oboch rodičov zabezpečiť úkony bezprostredne súvisiace s jej školskou dochádzkou. V časti návrhu otca týkajúceho sa mal. W. la dospel súd k záveru, že otec neosvedčil skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá neznesie odklad. Mal. W. je riadne zapísaný na základnú školu, ktorú aj tretím rokom navštevuje formou individuálneho štúdia. Skutočnosť, že otec nesúhlasí s formou jeho štúdia ani so základnou školou, ktorej je žiakom, neodôvodňuje vyW. neodkladného opatrenia. Súd má za to, že dôvody uvádzané otcom pre posúdenie vhodnosti školy pre mal. W. budú predmetom dokazovania vo veci samej. Súčasne poukazuje na skutočnosť, že otec súhlasil s miestom a formou plnenia povinnej školskej dochádzky v čase zápisu mal. W. do základnej školy a k zmene jeho názoru došlo následne potom, ako skončilo spolužitie rodičov.

4. Proti tomuto uzneseniu, výroku I. podala matka v zákonnej lehote odvolanie. Namietala, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené. Uviedla, že sa dňa 23.1.2020 odsťahovala i s deťmi zo spoločnej domácnosti, odchodu matky zo spoločnej domácnosti predchádzali problémy v manželstve, lebo otec detí nebol ochotný riešiť svoje dlhodobé zhoršujúce sa psychické problémy, otec detí matke kontroloval diár a telefón, upodozrieval ju z nevery, obviňoval ju a vyčítal jej, že má v mobile nainštalované neviditeľné aplikácie, cez ktoré udržiava svoje tajné vzťahy s inými mužmi. Opakovane ju kontroloval aj na pracovisku, otec detí mal samovražedné sklony, nikam nechodí, aj deti drží doma a bojí sa s nimi aj športovať, pretože má panický strach z toho, že by sa mohlo niečo stať. V januári 2020 matka navštívila psychologičku aj s otcom maloletých detí, psychologička odporučila, aby otec navštívil psychiatra, i napriek prosbám matky otec detí psychiatra nenavštívil. Po odchode matky zo spoločnej domácnosti aj s deťmi matka otca vymenila zámky s tým, že vyzval matku, aby si odniesla svoje osobné veci. Súčasne jej svokra zrušila trvalý pobyt. Od 2.2.2020 matka detí žije aj s deťmi v zariadení núdzového bývania s utajenou adresou. Od jesene 2019 je rozpor medzi rodičmi ohľadom budúceho vzdelávania a výchovného prostredia detí, matka preferuje systém domáceho vzdelávania, výučbou rodičov bez dennej návštevy školského zariadenia. Už v minulosti sa rodičia na takomto spôsobe vzdelávania dohodli. Skutočnou príčinou odchodu matky zo spoločnej domácnosti bol výlučne dlhodobo nepriaznivý psychický stav otca detí, ktorý mal negatívny vplyv na ňu aj na deti. Následkom týchto skutočností začal otec nezmyselný boj proti nej a deťom, maloletá O. a už dva roky navštevuje vzdelávacie zariadenie Živá škola, rovnako ako jej brat. S týmto zariadením však otec nesúhlasí a žiada, aby boli obe deti zapísané na 6. ZŠ v Trenčíne. Maloletý W. navštevuje Živú školu. Matka má v oblasti individuálnej

formy vzdelávania, v tzv. homeschoolingu niekoľkoročné skúsenosti a je presvedčená, že tento typ školy je pre deti najlepšia. Živá škola je vzdelávacia skupina, ktorá poskytuje deťom vzdelávanie od piatich rokov. Deti sú zapísané v kmeňovej základnej škole v rámci domáceho vzdelávania, skupinu približne 15 vekovo zmiešaných detí vedú tri skúsené tútorky, súčasťou školy je prijímať deti také, aké sú, aby mohli byť samé sebou, autentické a prirodzené. Deti nemusia memorovať, ale cez emóciu a zážitok sa učia nové informácie. Cieľom tejto formy vzdelávania je menej sedieť v lavici nad úlohami, vyhnúť sa stresu pred tabuľou. Deti v tejto škole dosahujú nadpriemerné výsledky, škola je zameraná na sociálne zručnosti, rozvoj osobnosti dieťaťa a sprostredkovanie praktických skúseností. Používajú kritické myslenie, aby deti mohli diskutovať a používať ho v praxi. Pri vyučovaní tútori Živej školy úzko spolupracujú zo ZŠ Ivanovce. Je podporená vnútorná motivácia. Živá škola sa podieľa na zveľaďovaní prostredia v okolí Kultúrneho strediska Kubra. Keďže Živá škola je orientovaná na dieťa, tak aj rozvrh je pohyblivý, aby sa nenarušila činnosť dieťaťa. Nie je pravdivé tvrdenie otca, že odchodom matky zo spoločnej domácnosti je výuka mal. W. zanedbávaná a rovnako aj maloletej O.. Tvrdenia otca, že Základná škola na Bezručovej ulici v Trenčíne je školou dostupnou pešo pre deti z miesta ich trvalého bydliska, nie je pravdivá, deti už 6 mesiacov na adrese nebývajú. Rovnako je zavádzajúca argumentácia otca, že deti bez riadnej návštevy školy pri domácej výučbe sú ukrátené o sociálny kontakt s kamarátmi, s rovesníkmi a spolužiakmi. Matka poukazuje na správu z diagnostického vyšetrenia - vyšetrenie školskej spôsobilosti maloletej O. zo dňa 09.06.2020, vykonaného Centrom pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Trenčíne, ako aj odporúčaní detskej lekárky MUDr. Evy Opoldusovej zo dňa 03.07.2020, v rámci ktorých je maloletej O. odporúčaný odklad povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2020/2021. Mal. O. nie je spôsobilá pre nástup do školy z dôvodu, že bola predčasne narodená. Uvedené vyšetrenie školskej zrelosti mal. O. matka iniciovala z dôvodu, že z dôvodu prevencie šírenia Covidu 19 sa v tomto roku neuskutočňovali na základných školách zápisy detí do prvých ročníkov základných škôl, ale tieto sa realizovali len na základe elektronických prihlášok. Matka žiadala o odklad aj z dôvodu neľahkej rodinnej situácie, v ktorej sa mal. O. spolu s bratom v dôsledku prebiehajúceho rozvodového konania nachádzajú. Matka nemala možnosť zaslať súdu svoje vyjadrenie k návrhu otca, v rámci ktorého by sa domáhala protinávrhom nahradenia prejavu vôle otca a nariadenia neodkladného opatrenia v súvislosti so zápisom mal. O. v Ivanovciach. Matka súbežne s týmto odvolaním podáva návrh na nahradenie prejavu vôle otca pri nezhode rodičov v podstatnej veci, súvisiace s výkonom rodičovských práv a povinností a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zápisu mal. O. do Základnej školy v Ivanovciach. Matka má záujem, aby bola maloletá zapísaná do Základnej školy s materskou školou v Ivanovciach, rovnako ako je tam v súčasnosti zapísaný mal. W.I. Deti túto školu v rámci individuálneho vzdelávania nenavštevujú denne, ale tam chodia raz ročne na preskúšanie. Navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na nové rozhodnutie. K odvolaniu priložila emailovú komunikáciu s otcom, správu OO PZ SR Trenčín, zmluvu o poskytovaní flexibilnej starostlivosti o maloleté dieťa zo dňa 1.5.2020, vysvedčenia maloletého W., správu Centra Pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Trenčíne zo dňa 12.06.2020, návrh na odklad školskej dochádzky zo dňa 09.06.2020, rozhodnutie Základnej školy Trenčín zo dňa 25.06.2020, žiadosť o odklad zo dňa 03.07.2020, rozhodnutie ZŠ s materskou školou Ivanovce zo dňa 15.05.2020, lekárske správy, správa MUDr. Evy Opoldusovej, rozhodnutie ZŠ s materskou školou Ivanovce zo dňa 01.09.2018.

5. Otec v písomnej podanom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že sa stotožňuje s právnym názorom súdu prvej inštancie a rozhodnutie považuje za správne. Maloletej O. je vďaka zásahu súdu neodkladným opatrením garantovaná možnosť riadne sa vzdelávať aj proti nelogickému a škodlivému názoru matky maloletej. Pre dieťa je škodlivé domáce vzdelávanie, mal. O. dva roky navštevovala zariadenie, kde je matka zamestnaná, pričom dieťa malo len 5 rokov. Občianske združenie Alegro prijíma deti až od veku 6 rokov, mal. O. nebola do tejto inštitúcie riadne prihlásená a neplatila ani školné, i napriek tomu, že na území SR platí povinná predškolská príprava detí. Mal. O. nebola prihlásená do žiadnej materskej školy, otec vyjadril svoju obavu o riadne vzdelávanie mal. O. do budúcnosti. Otec namietá, že trpí duševnou poruchou. Nebol nikdy v minulosti ani v súčasnosti hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení a nie je ani vedený v žiadnom dispenzári. Otec navštívil psychológa až s matkou, a to Dr. Oravcovú. Otec sa následne telefonicky s Dr. Oravcovou skontaktoval, ktorá mu uviedla, že jeho zdravotný stav s matkou nepreberali a tejto ani neuviedla, že by mal ísť otec k psychiatrovi. V minulosti obaja rodičia maľovali obrazy a tričká. Obaja rodičia ako manželia a umeleckí partneri mali aj svoj umelecký diár, kde si vzájomne vpisovali osobné alebo zaľúbené odkazy. Otec detí nikdy nekontroloval matku na pracovisku, občianske združenie navštevoval často ako rodič detí. Po opustení spoločnej domácnosti matkou otec ani nevedel, kde matka žije. Deti si vyzdvihuje na parkovisku

supermarketu Billa tak, ako to chcela matka a doteraz ani nevie, kde je bydlisko matky. Namietal, že sa nikdy v minulosti nepokúšal o samovraždu, naproti tomu matka v roku 2007 sa pokúsila otráviť, s čím sa sama otcovi dobrovoľne priznala. Naviac v roku 2019 sa v kuchyni spoločného bytu s nožom v ruke vyhrážala, že si sama podreže žily. Otec detí nešoféruje auto, nakoľko žiadne nevlasťní, netrpí žiadnymi panickými strachmi. S deťmi chodí na výlety, športuje s nimi, trávi s nimi čas na ihriskách. Jeho matka vymenila ako vlastník bytu na byte zámky, nakoľko matka detí si pri svojom odchode zobrala z bytu aj osobné veci, ktoré jej nepatrili. Už v školskom roku 2019/2020 otec apeloval na matku, aby aj mal. W.I aspoň raz na týždeň chodil do školy do Ivanoviec, čo matka odmietla. Matka deti zastrašuje, že ich otec chce dať do veľkej školy, kde budú šikanované, čo potvrdzuje i fakt, že mal. O. odmietla očkovať povinným očkovaním vo veku 5 rokov. Živú školu navštevuje 12 detí vo veku od 6 do 12 rokov. Príprava detí neprebíha v rámci harmonogramu, nakoľko Živá škola sa riadi heslami „pravidlá nie sú dobré, deti by mali robiť to, čo chcú“. Táto škola nemá zabezpečené ani riadne stravovanie. Stravu varia rodičia detí, každý deň iný rodič. Stalo sa, že rodič jedlo nepriniesol a vychovávateľky išli deťom kúpiť pečivo. V apríli 2020 otec matke oznámil, že chce obe deti prihlásiť na normálnu školu, v tom čase mal už podanú elektronickú žiadosť na zápis mal. O. na ZŠ Bezručova. Matka otcovi však oznámila, že mu nebude poskytovať informácie o deťoch, nebude s ním komunikovať, kým nedá svoj súhlas ako rodič s návštevou detí Živej školy. Mal. W. v septembri 2020 nastúpi do 4. ročníka a tzv. homeschooling je povolený na území SR len do konca 4. ročníka, a teda do 5. ročníka bude musieť nastúpiť do riadnej ZŠ s dennou dochádzkou. Mal. W. nechodil na povinné preskúšavanie. Riaditeľka ZŠ s MŠ Ivanovce zaslala testy do Živej školy, kde tieto testy vyplnil mal. W. spolu s matkou. Otec má dôvodné obavy, že bude rovnako pokračovať matka aj s mal. O.. Rozhodnutie o prijatí mal. O.y do Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Trenčíne zo dňa 09.06.2020 bolo vydané bez súhlasu otca, ide o účelové konanie matky, keď otec nedá matke dobrovoľný súhlas s návštevou ZŠ s MŠ Ivanovce. Čo sa týka správy z diagnostického vyšetrenia zo dňa 12.06.2020, je opäť samostatným konaním matky a táto správa nie je právne záväzná, má len odporúčajúci charakter. Otec má dôvodnú obavu, že matka sa snaží obe deti ďalší školský rok pripútať vo svojej práci v projekte Živá škola a bude tak pokračovať zanedbávaním zdravého duševného vývoja a vzdelávania detí v rozpore s hygienickými štandardmi EÚ. V prípade, že mal. O. bude navštevovať Živú školu, môže dôjsť k zanedbávaniu jej riadneho vzdelávania. Otec predložil fotodokumentáciu - komunikáciu z telefónu.

6. Kolízny opatrovník sa nevyjadril.

7. Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok /„ďalej len CMP“/, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /„ďalej len CSP“/ a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné, uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1,21 CSP z týchto dôvodov:

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

11. Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 65 a § 66 CMP a dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom otca, nakoľko bola osvedčená naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov vyžadujúca si okamžitý zásah súdu.

12. Odvolací súd zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pričom pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 2 Zákona o rodine) a rodičovské práva a povinnosti vykonáva len jeden z rodičov v prípade, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, prípadne ak bol jeden z rodičov pozbavený rodičovských práv a povinností alebo mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností

obmedzený alebo pozastavený (§ 28 ods. 3, § 38 Zákona o rodine). Zverením maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov rodičovské práva a povinnosti druhého rodiča ostávajú v nezmenenom rozsahu zachované. O bežných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, ktorými je potrebné rozumieť záležitosti, ktoré vznikajú pri uspokojovaní každodenných potrieb dieťaťa, sú oprávnení rozhodovať obaja rodičia samostatne. Na druhej strane podstatné otázky týkajúce sa záležitostí dieťaťa musia byť vždy schválené oboma rodičmi. Podstatnou vecou je potrebné rozumieť nielen to, čo objektívne v právnom živote dieťaťa sa javí podstatné (napríklad zastúpenie), ale aj to, čo je podstatné jednak pre rodiča a najmä pre dieťa.

13. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ďalej len „Zákona o rodine“, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd

15. Ustanovenie § 35 Zákona o rodine obsahuje len demonštratívny výpočet podstatných záležitostí maloletého dieťaťa, preto súd môže ako podstatnú vec posúdiť aj inú otázku, ako uvedenú v citovanom zákonom ustanovení. Pre posúdenie, či ide o vec bežnú alebo podstatnú, týkajúcu sa maloletého dieťaťa, je potrebné vyhodnotiť, či nezhoda rodičov v konkrétnej veci môže alebo nemôže zásadným spôsobom ohroziť skutočný záujem maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 19 ods. 4 a 5 zákona č. 245/2008 Z.z., školský zákon, ak dieťa po dovŕšení šiesteho roku veku nedosiahlo školskú spôsobilosť, riaditeľ školy rozhodne<sup>19)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2008/245/20190102.html>> o odklade začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky dieťaťa o jeden školský rok alebo o zaradení dieťaťa do nultého ročníka základnej školy, a to vždy na žiadosť zákonného zástupcu. Súčasťou žiadosti zákonného zástupcu je odporúčenie všeobecného lekára pre deti a dorast a odporúčenie príslušného zariadenia výchovného poradenstva a prevencie. Riaditeľ školy môže rozhodnúť o odklade začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky dieťaťa alebo o jeho zaradení do nultého ročníka aj na návrh materskej školy, ktorú dieťa navštevuje, a na základe predchádzajúceho odporúčenia zariadenia výchovného poradenstva a prevencie, a to vždy s informovaným súhlasom zákonného zástupcu. Zákonný zástupca má právo rozhodnúť o tom, či dieťa s odloženou školskou dochádzkou bude navštevovať materskú školu alebo nultý ročník. Ak sa u žiaka prvého ročníka základnej školy, ktorý nemal odložený začiatok povinnej školskej dochádzky a neabsolvoval nultý ročník základnej školy, v prvom polroku prvého ročníka dodatočne zistí, že nedosiahol školskú spôsobilosť, môže riaditeľ školy za podmienok podľa odseku 4 rozhodnúť o dodatočnom odložení plnenia povinnej školskej dochádzky alebo o jeho zaradení do nultého ročníka. Zákonný zástupca má právo rozhodnúť o tom, či dieťa s dodatočne odloženou školskou dochádzkou bude navštevovať materskú školu alebo nultý ročník.

17. Podľa § 20 ods. 2 prvej vety zák. č. 245/2008 Z. z. zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“). Podľa § 20 ods. 5 zák. č. 245/2008 Z. z. žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode (§ 8 ods. 1 zák. č. 596/2003 Z. z.), v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

18. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením udelil namiesto matky súhlas so zápisom maloletej O. W. nar. XX.XX. XXXX do 1. ročníka Základnej školy Bezručova 66, Trenčín. V časti, v ktorej sa otec domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie o udelenie súhlasu otcovi s odhlásením maloletého W. zo Základnej školy s materskou školou Ivanovce a súčasne o udelenie súhlasu otcovi k prihláseniu maloletého W. na Základnú školu Bezručova ulica 66, Trenčín, namiesto udelenia súhlasu matky, ako nedôvodný zamietol. V odôvodnení skonštatoval, že maloletá O. má povinnosť nastúpiť od septembra 2020 povinnú školskú dochádzku. Táto povinnosť je ustanovená zákonom a nikoho nemožno od jej plnenia oslobodiť a preto je nevyhnutným predpokladom, aby bola maloletá zapísaná na základnú školu. Zdôraznil, že medzi rodičmi nie je zhoda v tom, na ktorú základnú školu má nastúpiť. Neudelenie súhlasu rodiča ani s jednou základnou školou spôsobí stav, že maloletá O. nebude prijatá na žiadnu základnú

školu. Prihliadol na bydlisko matky ako i skutočnosť, že je v možnostiach oboch rodičov zabezpečiť úkony bezprostredne súvisiace so školskou dochádzkou maloletej.

19. Z obsahu spisu vyplýva, že doposiaľ práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom neboli upravené, keď súčasne prebieha konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 31P/28/2020, konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom pod sp. zn. 26P/33/2020 a konanie o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti pod sp. zn. 35P/53/2020

20. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

22. Pokiaľ sa neodkladné opatrenie nariaďuje na návrh, musí navrhovateľ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojiť listinné dôkazy, ktorých sa dovoľáva (§ 26 CMP). Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia, resp. pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie nevykonáva. Dokazovanie má v tom prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu alebo ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladné opatrenie, spĺňajú atribút vysokej miery pravdepodobnosti. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť aj bez výsluchu účastníkov, bez ich vyjadrení, ako aj bez nariadenia pojednávania.

23. Podľa odvolacieho súdu o tom, ktorú školu bude dieťa navštevovať, sa rodičia musia dohodnúť, pretože niet sporu, že otázka vzdelávania dieťaťa a plnenia si povinnej školskej dochádzky je vecou podstatnou. Súd mal osvedčené, že otec prihlásil maloletú O. na základe elektronickej prihlášky na školský rok 2020/2021 zo dňa 22.04.2020 na Základnú školu, Bezručova 66, Trenčín. Matka prihlásila maloletú O. na základe elektronickej prihlášky zo dňa 21.04.2020 na Základnú školu s materskou školou Ivanovce, na školský rok 2020/2021. Otec zaslal e-mailom na Základnú školu v Ivanovciach nesúhlas so zápisom maloletej do školy z dôvodu, že prihlášku nepodával. Uvedené skutočnosti zaslal do Základnej školy v Ivanovciach aj písomne. Súčasne odvolací súd poukazuje i konanie o udelenie súhlasu otcovi detí s odhlásením maloletého W. zo Základnej školy s Materskou školou Ivanovce a o udelenie súhlasu otcovi k prihláseniu maloletého W. na Základnú školu, Bezručova, Trenčín, v rámci povinnej školskej dochádzky, na miesto udelenia súhlasu matky dieťaťa, teda je predpoklad, že maloletý W. bude navštevovať rovnakú školu ako maloletá O., resp. na Základnú školu v Ivanovciach bude chodiť do ukončenia 4. ročníka, teda do 30.06.2021.

24. Odvolací súd pri rozhodovaní o najvhodnejšom školskom zariadení pre maloletú O. zohľadnil skutočnosť, že maloletá má bydlisko v Trenčíne, i keď na adrese, ktorú uvádza otec, už nebýva. Teda v možnostiach oboch rodičov bude zabezpečiť všetky úkony súvisiace so školskou dochádzkou maloletej. Matkou tvrdené a listinnými dôkazmi preukazované skutočnosti, že maloletá nie je spôsobilou v súčasnosti nastúpiť do 1. ročníka základnej školy, keď je ako dieťa predčasne narodená s tým, že poukazuje aj na rodinné problémy, odchod zo spoločnej domácnosti a nehody s otcom maloletých detí, nie sú dôvodné. Pokiaľ matka v odvolacom konaní predložila správu ošetrojúcej lekárky ako i správu z diagnostického vyšetrenia, z ktorých vyplýva, že neodporúčajú maloletej O. nástup do základnej školy, na tieto odvolací súd neprihliadal. Odvolací súd uvádza, že matka tieto listinné dôkazy produkovala až po vykonaní pohovoru s kolíznym opatrovníkom, ktorý oboznámil matku v neodkladných opatreniach. Je potrebné zdôrazniť, že matka zaslala elektronickej prihlášku na zápis maloletej O. na Základnú školu s materskou školou v Ivanovciach už v apríli 2020, teda sama matka nemala pochybnosť o spôsobilosti maloletej nastúpiť na základnú školu. Rovnako je dôležité, aby maloleté dieťa malo zabezpečenú riadnu povinnú školskú dochádzku, vzdelanie. Kolízny opatrovník v správe o prešetrení pomerov poukázal na skutočnosť, že aktuálne sú maloleté deti vzdelávané v pomerne malom sociálnom prostredí, pričom by mali byť vzdelávané v širšom sociálnom prostredí seberovných detí. S poukazom na ust. § 19 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z. z. školského zákona, o odklade povinnej školskej dochádzky rozhoduje na žiadosť zákonného zástupcu, riaditeľ školy, pričom súčasťou žiadosti je odporúčanie všeobecného lekára, odporúčenie výchovného zariadenia a prevencie, čo v danom prípade splnené nebolo. Pokiaľ sa počas školského roka dodatočne zistí, že maloleté dieťa nedosiaha školskú spôsobilosť, môže riaditeľ školy rozhodnúť o dodatočnom odložení plnenia povinnej školskej dochádzky. Ďalšie tvrdené

skutočnosti oboch rodičov, poukazom na inštitút neodkladného opatrenia, budú predmetom vo veci samej. Nie je možné v tomto štádiu vyriešiť všetky sporné otázky týkajúce sa maloletého dieťaťa, navyiac za situácie, keď 01.09.2020 začína nový školský rok.

25. Odvolanie matky dieťaťa tak odvolací súd nepovažoval za dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil. Výrok, ktorým súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, zostal nedotknutý lebo nebol napadnutý odvolaním.

26. Záverom odvolací súd uvádza, že v súčasnosti prebiehajú konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Za účelom upokojenia napätých vzťahov, najmä v záujme maloletých detí, odvolací súd apeluje na rodičov, aby v záujme zdravého vývinu maloletých detí začali vzájomne komunikovať, rozhodovať spoločne o podstatných veciach týkajúcich sa maloletých, a deti nezaťažovať do vzájomných rozporov.

27. Vzhľadom na uvedené odvolací súd považoval za vhodnejšie školské zariadenie pre maloletú O. Základnú školu na Bezručovej ulici v Trenčíne a preto neodkladným opatrením nariadeným podľa § 362 nahradil súhlas matky na zápis maloletej do uvedenej školy.

28. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti, výroku I. ako vecne správne, podľa § 387 CSP, potvrdil.

29. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať dovolanie za podmienok stanovených v ust. § 419 až § 425 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.