

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1To/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122013715
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugel'
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8122013715.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugela a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Gabriely Dubovej, PhD., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.09.2024 v trestnej veci proti obž. A. B. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní prokurátorky proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/91/2022 zo dňa 22.04.2024 takto

rozhodol:

Podľa § 320 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku per analogiam z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu a p o s t u p u j e vec na prejednanie priestupku Okresnému úradu Prešov, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona účinného do 05.08.2024, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 18.09.2022 v čase okolo 00.30 hod. v C. na ul. D. poškodil sklenenú výplň okna o rozmere 176 cm x 114 cm (š x v), ktorá sa nachádza po pravej strane hneď vedľa vstupných dverí do podniku C. E. C. F. C., a to tak, že päťou pravej ruky 1-krát udrel do sklenenej výplne okna, čím ju rozbil, pričom takto uvedeným skutkom pre spoločnosť G., H., I. XX, XXX XX C., J.: XXXXXXXX spôsobil škodu poškodením sklenenej výplne okna vo výške 375,48 Eur.

Za to mu uložil podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a existencii preťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona a § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona peňažný trest vo výške 500,- Eur.

Podľa § 56 ods. 3 Tr. zákona mu uložil povinnosť zaplatiť uložený peňažný trest v desiatich po sebe idúcich mesačných splátkach po 50,- (päťdesiat) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený mu uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku mu uložil povinnosť nahradiť poškodenému DEMIX, H., I. XX, C., J.: XX XXX XXX škodu vo výške 371,93 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal poškodeného DEMIX, s.r.o., Hlavná 45, Prešov, IČO: 31 707 408, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

Proti výroku o treste tohto rozsudku podala prokurátorka odvolanie hneď po jeho vyhlásení a po poučení o opravnom prostriedku. V písomnom odôvodnení okresný prokurátor uviedol, že uložený trest

nepovažuje za postačujúci. Zdôraznil, že predmetný úmyselný prečin obžalovaný spáchal v priebehu trojročnej skúšobnej doby podmieneného odsúdenia za iný jeho úmyselný trestný čin navyše len po cca 5 mesiacoch od právoplatnosti predchádzajúceho odsúdenia, teda ani hrozba nepodmieneného trestu odňatia slobody nebola pre neho postačujúca. Alternatívny trest preto považoval za nepostačujúci na dosiahnutie tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie, preto navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste a vrátil vec v tejto časti okresnému súdu na opätovné prejednanie alebo rozhodnutie alebo sám rozhodol a uložil obžalovanému trest na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Na základe podaného odvolania odvolací súd v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo, na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadal len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Na základe preskúmania veci odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť a vec postúpiť na prejednanie priestupku.

V tejto veci bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona účinného do 05.08.2024 kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Zo znenia skutkovej podstaty je evidentné, že súčasťou objektívnej stránky tohto prečinu je okrem iného aj škoda spôsobená na cudzej veci, a to minimálne na úrovni malej škody.

Definícia škody a jej výška a spôsob jej určenia upravoval Trestný zákon účinný do 05.08.2024 v § 124, § 125 a § 126, pričom podľa § 125 ods. 1 sa za malú škodu považovala škoda prevyšujúca 266 Eur.

Z uvedeného dôvodu mohlo byť konanie obžalovaného kvalifikované v intenciách ust. § 245 ods. 1 Tr. zákona účinného do 05.08.2024.

Avšak dňa 06.08.2024 v nadväznosti na publikovaný Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 215/2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým došlo k novelizácii okrem iných aj Trestného zákona.

K zásadnej zmene došlo aj v ust. § 125 ods. 1 Tr. zákona, podľa ktorého škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 Eur.

Táto zmena Trestného zákona tak v tejto veci priniesla radikálnu zmenu v možnej kvalifikácii konania obžalovaného, ktoré je predmetom obžaloby a pre ktoré bol súdom prvého stupňa uznaný vinným, keďže podľa § 8 Tr. zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Nado všetku pochybnosť došlo k zmene zákonných znakov (znaku) skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, a to výšky spôsobenej škody, ktoré v predmetnom konaní bola ustálená v sume 375,48 Eur, čo však nedosahuje sumu 700 Eur, akú pre kvalifikáciu konania ako trestného činu podvodu vyžaduje Trestný zákon v § 245 ods. 1 po novelizácii.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

S poukazom na vyššie zmienenú zmenu zákonného znaku trestného činu poškodzovania cudzej veci posudzovaného podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona odvolací súd dospel k záveru, že ak po vyhlásení napadnutého rozsudku nadobudla účinnosť uvedená novela Trestného zákona, a teda neskorší Trestný zákon (t.j. zákon v znení s účinnosťou po spáchaní predmetného skutku) v ustanovení § 245 ods. 1 v spojení s § 8, § 2 ods. 1 vylučuje trestnosť v tomto konaní skúmaného skutku, ktorým bola spôsobená

škoda vo výške 375,48 Eur, je nevyhnutné podľa § 320 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku zrušiť napadnutý rozsudok.

V nadväznosti na to potom zistil, že sú splnené podmienky pre postúpenie veci prejednanie priestupku v intenciách zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Nadväzujúc na uvedené odvolací súd posúdil možný zánik zodpovednosti za priestupok.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia a podľa odseku (2) do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

V tejto veci sa skutku, v zmysle uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 13.10.2022, mal obžalovaný dopustiť dňa 18.09.2022, pričom od vznesenia obvinenia uznesením zo dňa 13.10.2022 sa trestné konanie vedie bez prerušenia, bez prietáhov v konaní. Na základe uvedeného teda nie sú pochybnosti o tom, že k uplynutiu 2-ročnej lehoty na prejednanie priestupku nedošlo.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 320 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku odvolací súd napadnutý rozsudok zruší a vec postúpi, ak mal tak urobiť už súd prvého stupňa podľa § 280 ods. 1 alebo 2.

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Vzhľadom na všetky doteraz uvedené skutočnosti dospel odvolací súd k záveru, že konanie obžalovaného A. B. nie je trestným činom, ale sú splnené podmienky pre to, aby toto jeho konanie prejednal ako priestupok proti majetku príslušný orgán, ktorým je v tomto prípade Okresný úrad Prešov.

Preto analogicky v intenciách § 320 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 280 ods. 2 Tr. poriadku odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie bolo prijaté jednohlasne.
jednohlasný

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.