

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Ek/326/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117260507
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6117260507.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: oprávneného: M. V. K. Reality, s.r.o., so sídlom Štúrova 11, Nitra, IČO: 36 665 185, zastúpeného: JUDr. Peter Križan, advokát, so sídlom Kocel'ova 2, Nitra, proti povinnej: Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/XX, I., o vymoženie 985,82 eura s príslušenstvom, vedenej súdnou exekútorokou: Mgr. Eva Uhaľová, so sídlom exekútorského úradu Š. Mozyesa 9877/43, 960 01 Zvolen pod sp. zn. 302EX 43/18, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/326/2017 zo dňa 28. 07. 2020, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/326/2017 zo dňa 28. 07. 2020 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.12.2017 domáhal od povinného vymoženía príslušenstva základného konania vo výške 985,82 eura s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 10C/286/2015 zo dňa 24. 03. 2017, právoplatným a vykonateľným dňa 25. 01. 2017. Súd poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútorokou Mgr. Evu Uhaľovú, so sídlom exekútorského úradu Š. Mozyesa 9877/43, 960 01 Zvolen, ktorá ju vedie pod sp. zn. 302EX 43/18. Poverená súdna exekútorokou upovedomením o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie zo dňa 15. 04. 2020, doručeným oprávnenému dňa 02. 05. 2020, zastavila exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku (z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinnej), a zároveň zaviazala oprávneného náhradou výdavkov vo výške 72,00 eur.
- Proti upovedomeniu o zatavení exekúcie podal oprávnený včas námietky, v ktorých uviedol, že trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/44/2016 zo dňa 29. 09. 2016 bola povinná (spoločne s jej druhom) uznaná za vinnú z prečinu neoprávneného zásahu k domu, bytu alebo nebytovému priestoru za čo jej bol uložený trest povinnej práce, z čoho je zrejmé, že v súvislosti s uvedeným sa exekúcia týka škody spôsobenej trestnou činnosťou povinnej. Na základe uvedeného navrhol, aby súd námietkam vyhovel a upovedomenie v napadnutej časti týkajúcej sa výzvy na zaplatenie náhrady výdavkov exekútora oprávneným zrušil.
- Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 18Ek/326/2017 zo dňa 28. 07. 2020 námietky oprávneného zamietol, keď dospel k záveru, že nie sú dôvodné, nakoľko námietky smerovali len proti úhrade trov exekútorokou. Nakoľko súdna exekútorokou zastavila exekúciu v celosti, je oprávnený povinný nahradiť jej výdavky vzniknuté podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku.
- Proti uzneseniu o zamietnutí námietok oprávneného podal oprávnený včas sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že sa súd nezaoberal argumentáciou uvedenou v námietkach a preto je jeho rozhodnutie nepreskúmateľné.
- Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky

7. Po preskúmaní sťažnosti povinného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený a rozhodnutie je vo výroku vecne správne. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré považuje dôvody vedúce k zamietnutiu námietok oprávneného, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

8. Sporným nie je skutkový stav, podľa ktorého bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Odk/211/2020 zo dňa 27.03.2020 (zverejnené v obchodnom vestníku č. 68/2020 dňa 07.04.2020) vyhlásený konkurz na majetok povinnej, a zároveň bola povinná zbavená všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu v akom nebudú uspokojené v konkurze. Podľa § 167a ods. 1 ZoKR tak bol na majetok povinnej vyhlásený konkurz a povinná bola podľa § 166e ods. 1 ZoKR oddĺžená. Súdna exekútorka tak správne podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku vydala upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na zaplatenie náhrady trov konania, keď z osobitného predpisu, zákona o konkurze a reštrukturalizácii (§ 167f ods. 1 ZoKR) vyplýva, že je tu dôvod na zastavenie exekúcie, nakoľko pohľadávky, ktorá je vymáhaná v exekúcii sa stala nevymáhateľnou a na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu viesť exekučné konanie. Oprávnený v námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie tvrdil a za sporné považuje, cit.: „Trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica pod sp.zn. 3T/44/2016 zo dňa 29.09.2016 bola povinná (spoločne s jej druhom F., nar. XX.XX.XXXX) uznaná vinnou z prečinu neoprávneného zásahu k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa §218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zákona, za čo jej bol uložený trest povinnej práce vo výmere 180 hodín, z čoho je zrejme, že v súvislosti s uvedeným sa exekúcia týka škody spôsobenej trestnou činnosťou povinnej.“ Oprávnený zrejme mienil, že ním uplatňovaná pohľadávka v exekúcii, je podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR pohľadávkou zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, a teda je oddĺžením povinnej nedotknutá. Súd sa s uvedeným tvrdením oprávneného nestotožnil, keď exekučným titulom je uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, ktorým bolo rozhodnuté o výške náhrady trov civilného sporového konania o vypratanie bytu. Medzi pohľadávkou vzniknutou zo sporu o vypratanie nehnuteľnosti (náhrada trov konania oprávnenému povinnou) v civilnom konaní a trestným rozkazom nezhliadol súd nijakú súvislosť (vecnú či časovú), keď vypratania nehnuteľnosti sa môže dotknutý subjekt domáhať aj bez potreby vedenia trestného konania a naopak, aj napriek vedeniu trestného stíhania sa dotknutý subjekt nemusí domáhať aj vypratania nehnuteľnosti. Navyiac zo skutkových tvrdení oprávneného nie je možné zistiť súvislosť, že vôbec trestné stíhanie bolo vedené za neoprávnený zásah k nehnuteľnosti, ktorej vypratania sa domáhal v civilnom konaní. Vzhľadom na uvedené oprávnený nepreukázal že ním uvedený trestný rozkaz súvisí s exekúciou na pohľadávku, ktorá mu vznikla v civilnom konaní a ktorá má byť (zrejme) podľa tvrdení oprávneného oddĺžením nedotknutou. Oprávnený tak neuniesol bremeno tvrdenia ani dôkazné bremeno, že ním uplatňovaná pohľadávka v exekúcii je oddĺžením povinnej nedotknutá. Uvedené bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno nie je možné prenášať na súd, keď nejde o skutočnosti, na ktoré by súd prihliadal z úradnej povinnosti.

9. Pokiaľ došlo k vydaniu upovedomenia o zastavení exekúcie, súdny exekútor podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ktorých výšku určuje § 22 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov vo výške 60,00 eur a zvyšuje sa podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku náhrada výdavkov aj o daň z pridanej hodnoty. Súdna exekútorka tak vo výzve na zaplatenie náhrady výdavkov vyčíslila túto v správnej výške určenej Exekučným poriadkom a vyhláškou.

10. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/326/2017 zo dňa 28. 07. 2020 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď dospel k záveru, že Upovedomenie o zastavení exekúcie súdnou exekútkou z dôvodu oddĺženia povinnej bolo

vydané v súlade s § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v spojení s § 167e ods. 1 ZoKR, správna bola aj výzva súdneho exekútora na úhradu trov exekútora vo výške 72,00 eur s daňou z pridanej hodnoty, keď oprávnený nepreukázal, že exekučným titulom priznaná mu pohľadávka na náhradu trov vedeného civilného konania o vypratanie nehnuteľnosti je oddĺžením nedotknutá, a preto bol daný dôvod na zamietnutie námietok oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie 302EX 43/18 a Výzve na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 72,00 eur zo dňa 15.04.2020.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (