

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7Csp/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119203436
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119203436.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred sudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: L.. M. Z., D. W.V. XX.XX.XXXX, N. O. XXXX/XX, A., o zaplatenie sumy vo výške 416,04 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje v časti o zaplatenie 269,12 €.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 148,37 €, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovanému súd nárok na náhradu trov nepriznáva.
- IV. Žalobcovi bude vrátený po právoplatnosti tohto rozhodnutia krátený súdny poplatok v výške 1,30 €.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 12.03.2019, sa žalobca proti žalovanému domáha zaplatenia sumy vo výške 416,04 € s príslušenstvom tvoreným náhradou poštových nákladov vo výške 1,45 €.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska (ďalej len „ZoRTVS“) vo výške 4,64 € mesačne a žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z.z.. Kontrolou úhrad v zmysle § 8 ZoRTVS žalobca zistil, že žalovaný nezaplatil úhradu v zmysle ZoRTVS za obdobie 01.05.2011 - 30.06.2018. Písomnou výzvou zo dňa 06.06.2018 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady, ktorú žalovaný nezaplatil ani v lehote 30 dní od doručenia výzvy, a preto je v zmysle § 10 ods. 3 ZoRTVS povinný zaplatiť aj pokutu. Žalovaný žalobcovi neuhradil sumu v celkovej výške 399,04 € pozostávajúcu z 86 nezaplatených mesačných predpisov v období od 01.05.2011 do 30.06.2018 a pokutu vo výške 17 €. Na preukázanie svojich tvrdení predložil:

- Výzva na zaplatenie nedoplatku zo dňa 06.06.2018 (č.l. 4-5)
- Prehľad predpisov a platieb (č.l. 6-7)
- Doručenka (č.l. 8)
- Potvrdenie Tarifnej ceny za úradnú zásielku zo dňa 27.10.2016 (č.l. 9)

3. Súd rozhodol Platobným rozkazom zo dňa 27.03.2019, č.k. 7Csp/4/2019-15. Proti tomuto podal žalovaný dňa 09.05.2019 odpor s vecným odôvodnením, v ktorom uviedol, že návrh považuje v uplatnenej výške za nedôvodný a v časti premlčaný. Žalovaný sa vyjadril, že žaloba bola podaná dňa 12.03.2019 a on nezaplatil úhradu za obdobie 01.05.2011-30.06.2018. Všeobecná trojročná premlčacia lehota plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa žalovaného je dlh za obdobie 01.05.2011 do 12.03.2016 premlčaný a preto vzniesol námietku premlčania.

4. Podľa § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Vydaný platobný rozkaz súd podľa § 267 ods. 3 CSP uznesením zo dňa 21.05.2019, č.k. 7Csp/4/2019-23 zrušil.

6. Podaním zo dňa 10.06.2019 žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 269,12 € z dôvodu vznesenia námietky premlčania žalovaným. Žalobca si v konaní naďalej uplatňuje nárok na zaplatenie istiny vo výške 129,92 €, pokuty vo výške 17 € a úhrady poštových nákladov vo výške 1,45 €.

7. Súd sa oboznámil s listinami, tvoriacimi obsah súdneho spisu a s ostatným obsahom súdneho spisu. Z predložených listinných dôkazov a z nesporných tvrdení procesných strán mal súd za preukázaný nasledujúci skutkový stav:

8. Z Výzvy na zaplatenie nedoplatku mal súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku vo výške 400,49 € a upozornil ho, že v prípade ak nedoplatok neuhradí, bude ho vymáhať súdnou cestou spolu s pokutou vo výške 17 €.

9. Z Prehľadu predpisov a platieb mal súd za preukázané, že žalovaný za obdobie 05/2011 - 06/2018 nezaplatil ani jednu úhradu a celková suma úhrad predstavuje sumu 400,49 €.

10. Z Potvrdenia Tarifnej ceny za úradnú zásielku mal súd za preukázané, že tarifná cena pre úradné zásielky bola v období od 01.10.2016 do 27.10.2016 vo výške 1,45 €.

11. Skutkové tvrdenia žalobcu sporné neboli. Žalovaný síce žalovaný nárok označil za nedôvodný, avšak žiadne odôvodnenie nedôvodnosti nároku neuviedol, ani účinne nepoprel žiadne skutkové tvrdenie žalobcu.

Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy 416,04 € s príslušenstvom, ktoré žalobca požadoval titulom dlžných úhrad za služby verejnosti poskytované RTVS v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania.

Skutkové a právne závery súdu:

12. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Podľa § 146 ods. 1 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Žalovaný podaním zo dňa 07.05.2019 vzniesol námietku premlčania. Žalobca následne podaním zo dňa 10.06.2019 vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 269,12 €, teda sumy Úhrad za obdobie 05/2011 - 02/2016. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby súd nežiadal, nakoľko nedošlo k predbežnému prejednaniu sporu ani pojednávaniu a na prípadný nesúhlas žalovaného by súd nemohol prihliadnuť. Z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom rozhodol súd vo výroku I. tohto rozsudku tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy 269,12 € zastavil.

15. Podľa § 177 ods. 1 CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

16. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

17. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

18. Pretože predmetom konania je zaplatenie sumy 416,04 €, čo je menej ako 2.000,- €, išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, pojednávanie na prejednanie veci súd v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) CSP nenariadil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote podľa § 219 ods. 3 CSP.

19. Podľa § 1 ZoRTVS, tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania.

20. Podľa § 3 písm. a) ZoRTVS, platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

21. Podľa § 4 ods. 1 ZoRTVS, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

22. Podľa § 6 ods. 1 ZoRTVS, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii

odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

23. Podľa § 7 ods. 2 ZoRTVS, úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

24. Podľa § 10 ods. 1 ZoRTVS, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

25. Podľa § 8 ZoRTVS, kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

26. Podľa § 10 ods. 2 ZoRTVS, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

27. Podľa § 10 ods. 3 ZoRTVS, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

28. Podľa § 10 ods. 5 ZoRTVS, nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

29. V súlade s § 3 a) ZoRTVS je každá fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny ako odberateľ elektriny v domácnosti, povinná platiť úhradu za služby verejnosti poskytované RTVS v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania (ďalej Úhrada), ak nie je od zákonnej povinnosti platiť Úhradu oslobodená podľa § 5 ZoRTVS. Žalobca tvrdil, že žalovaný je povinný platiť Úhradu, pričom žalovaný túto skutočnosť nevyvrátil, keď neuviedol žiadne dôvody, ktoré by svedčili o tom, že povinnosť platiť úhradu nemá napr. preto, že je od platenia Úhrady oslobodený.

30. Výšku zákonom ustanovenej úhrady určuje § 6 ods. 1 ZoRTVS, na sumu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Po čiastočnom späzťaní žaloby, žalobca ako osoba oprávnená na vymáhanie Úhrady podľa § 4 ods. 1 ZoRTVS, požadoval od žalovaného Úhrady za obdobie 3/2016 až 6/2018, t.j. za obdobie 18 mesiacov. Voči tomuto nároku žalovaný žiadnu konkrétnu námietku nevzniesol, preto súd tento nárok vyhodnotil v celom rozsahu ako dôvodný.

31. Úhradu je platiteľ Úhrady povinný platiť mesačne, pričom jednotlivé mesačné platby Úhrady sú podľa § 7 ods. 2 ZoRTVS splatné posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Pretože žalovaný nezaplatil Úhrady za vyššie špecifikované obdobie takmer dvoch rokov, je zjavné, že ich nezaplatil v lehote splatnosti, vymedzenej § 7 ods. 2 ZoRTVS, preto sa podľa § 10 ods. 1 ZoRTVS dostal do omeškania. Z dôvodu omeškania s platením Úhrad vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžných Úhrad Výzvou zo dňa 06.06.2018 tak, ako to ustanovuje § 10 ods. 2 ZoRTVS. Žalovaný Výzvu zo dňa 06.06.2018 podľa kópie doručky predloženej žalobcom prevzal nečitateľného dňa v roku 2018. Keďže žaloba bola podaná až v marci 2019 je zjavné, že žalovaný ani na základe výzvy dlžné Úhrady nezaplatil po dobu viac ako 30 dní. Z uvedeného dôvodu vznikla žalovanému podľa § 10 ods. 3 ZoRTVS povinnosť zaplatiť žalobcovi pokutu vo výške 17 €.

32. V súlade s vymáhaním dlžných úhrad vznikli žalobcovi náklady na poštové služby vo výške 1,45 €, čo žalobca preukázal kópiou doručky k Výzve zo dňa 06.06.2018, preto súd aj tento nárok žalobcu vyhodnotil ako dôvodný.

33. V časti o zaplatenie dlžných úhrad za obdobie 03/2016-06/2018 vo výške 129,92 €, pokuty vo výške 17 € a nákladov spojených s vymáhaním Úhrad vo výške 1,45 € súd vyhodnotil nárok žalobcu ako z vyššie uvedených dôvodov ako oprávnený. Súd preto žalobcovi výrokom II. priznal nárok na zaplatenie sumy vo výške 148,37 €, ako súčtu nezaplatených úhrad vo výške 129,92 €, pokuty vo výške 17 € a nákladov spojených s vymáhaním Úhrad vo výške 1,45 €.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

36. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 256 C.s.p.. Vzhľadom na to, že žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 416,04 € a súd jeho žalobe vyhovel iba v časti zaplatenia sumy 148,37 €, je nepochybné, že úspešnejší v konaní bol žalovaný.

39. Ak sťažovateľ ako iniciátor sporu vedel, resp. uplatnil proti žalovanej premlčaný nárok, počítal i s možnou procesnou obranou v podobe vznesenia námietky premlčania zo strany žalovanej, a teda aj s prípadným neúspechom v tejto časti. Ak toto riziko podstúpil (uvedomujúc si oslabenie svojho práva),

spravodlivo nesie zodpovednosť za zavinenie zastavenia konania v tejto časti. (rozhodnutie ÚS SR sp. zn. III. ÚS 439/2018-10 28. novembra 2018).

40. V časti o zaplatenie sumy 269,92 €, v ktorej žalobca vzal žalobu späť v dôsledku úspešne vznesenej námietky premlčania, súd na účely rozhodovania o trovách konania dospel k záveru, že z procesného hľadiska v tejto časti zastavenie konania zaviniel žalobca a preto bol na účely rozhodnutia o trovách celého konania v tejto časti neúspešný.

41. Žalobca mal preto v konaní celkový úspech 35,7 % (148,37 €/416,04 €* 100 %) a žalovaný mal celkový úspech 64,3 % (100 % - úspech žalobcu 35,7 %). Úspešnejší bol v konaní žalovaný, ktorého miera úspechu v spore bola 28,6 %. Žalovanému podľa miery jeho úspechu v spore vznikol nárok na náhradu 28,6 % tých trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložil.

42. Pretože žalovanému zo súdneho spisu žiadne trovy konania nevyplývajú, súd mu ich náhradu s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania nepriznal (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. 2. 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018).

43. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

44. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

45. Podľa Položky 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba z ceny (z úhrady) 6%, najmenej 16,50 eura, predmetu konania najviac 16 596,50 eura alebo z hodnoty v obchodných veciach predmetu sporu najviac 33 193,50 eura.

46. Žalobca dňa 12.03.2019 uhradil poplatok splatný podaním žaloby vo výške 24,50 €. Podaním zo dňa 10.06.2019 žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 269,12 €. Nakoľko žaloba bola vzatá späť v časti pred prvým pojednávaním, žalobcovi vznikol podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku. Suma 269,12 € zodpovedá súdny poplatok vo výške 6 % z 269,- €, t.j. 16,14 €, avšak s prihliadnutím na to, že podľa Položky 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. je však minimálna výška súdneho poplatku stanovená na sumu 16,50 €, súd mohol v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby vrátiť súdny poplatok iba v takej výške, aby zostávajúca časť súdneho konania bola krytá minimálnym súdnym poplatkom. Preto bolo možné vrátiť žalobcovi iba súdny poplatok, ktorý minimálny súdny poplatok prekročoval, t.j. 24,50 € - 16,50 € = 8,-€. Túto sumu zároveň bolo potrebné krátiť podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o minimálnu sumu krátenia - o 6,70 €. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi vo výške 1,30 €.

Poučenie:

Proti I., II. a III. výroku tohto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Proti IV. výroku tohto rozsudku podľa § 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP nie je prípustné odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).