

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/92/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201487
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5320201487.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobkyne: K. B., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX W. XXX, prechodne bytom J. K. XXXX/XX, XXX XX H., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Ul. 17. Novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti žalovanému: Q. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX W. XXX, za účasti maloletej: R. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX W. XXX, prechodne bytom J. K. XXXX/XX, XXX XX H., v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č.k. 9C/24/2020-47 zo dňa 3. júna 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žalobkyni **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa písomnej, telefonickej, elektronickej komunikácie alebo inými prostriedkami akejkoľvek komunikácie so žalobkyňou, s výnimkou nevyhnutnej komunikácie týkajúcej sa starostlivosti o maloletú R. B., nar. XX.X.XXXX. Taktiež mu uložil povinnosť zdržať sa písomnej, telefonickej, elektronickej komunikácie alebo inými prostriedkami akejkoľvek komunikácie s maloletou R. B., nar. XX.X.XXXX dočasne, a to do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 5P/26/2020. Žalobkyni voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% a maloletej R. ustanovil opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca na zastupovanie v konaní.

2. Mal za to, že úprava pomerov žalobkyne a žalovaného je odôvodnená, nakoľko zo žalobkyňou predložených SMS správ adresovaných žalovaným žalobkyni vyplynulo, že žalovaný žalobkyňu v týchto SMS správach označuje vulgárnymi, dehonestujúcimi výrazmi „hyena, rakovina, zbojanka, grc...“ a vyjadruje sa o žalobkyni osočujúcim, ponižujúcim spôsobom, pričom obviňuje žalobkyňu z úmrtia spoločného maloletého dieťaťa a tiež sa vyjadruje zastrašujúcim spôsobom, napríklad zverejnením fotografií. Takéto správanie žalovaného je spôsobilé ohroziť zdravie a duševnú integritu žalobkyne a na tomto závere nič nemení ani to, že žalovaný tieto SMS správy prelína s SMS správami, v ktorých sa žalobkyni vyznáva zo svojich citov. V tomto smere poukázal i na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 M Cdo 10/2012 zo dňa 15.10.2012. Pokiaľ však ide o komunikáciu žalobkyne a žalovaného o starostlivosti o maloletú dcéru z ich vzťahu pochádzajúcu, s prihliadnutím k tomu, že práva a povinnosti žalobkyne a žalovaného k maloletej dcére ku dňu rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú judikované súdnym rozhodnutím, bol toho názoru, že táto skutočnosť si vyžaduje minimálnu mieru kontaktu medzi žalobkyňou a žalovaným, a to výhradne a výlučne iba o starostlivosti o maloletú dcéru. V zmysle § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) nariadené neodkladné opatrenie na návrh zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

3. SMS správami adresovanými žalovaným maloletej dcére, mal osvedčené nebezpečenstvo ujmy hroziacej maloletej dcére. Podľa obsahu týchto správ žalovaný maloletetú vťahuje do jeho osobných sporov so žalobkyňou, maloleté dieťa atakuje tým, že bude mať nového otca, nový priateľ matky ju bude vozovať na gymnastiku, sponchybňuje maloleté dieťa v tom, či je jeho otcom, keď maloletej píše, že si požiada o testy DNA, v SMS správach obviňuje žalobkyňu z úmrtia súrodenca maloleteho dieťaťa. Všetky tieto správy sú spôsobilé ohroziť zdravie a priaznivý vývoj maloleteho dieťaťa, ktoré pre svoj zdravý vývoj potrebuje pokoj, podnetné rodinné prostredie, nie byť vystavované problémom vyplývajúcim zo vzťahu svojich rodičov. Zároveň prihliadal na to, že základným a prirodzeným právom každého dieťaťa je jeho právo na zachovanie vzťahu s oboma svojimi rodičmi, právo na udržiavanie pravidelných kontaktov tak s matkou, ako aj s otcom, samozrejme okrem prípadu, že je daná obava z negatívneho vplyvu rodiča na maloleté dieťa a jeho zdravý vývoj. Dospel k záveru, že je súladné so záujmami maloleteho dieťaťa a jeho právom na ochranu zdravia a priaznivého vývoja uložiť žalovanému ako otcovi povinnosť zdržať sa písomnej, telefonickkej, elektronickej komunikácie alebo inými prostriedkami akejkoľvek komunikácie s maloletým dieťaťom, nie však bez časového obmedzenia, ale iba dočasne, nakoľko je potrebné vykonať riadne dokazovanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu, ktoré dokazovanie presahuje rámec dokazovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Preto nariadil neodkladné opatrenie do právoplatného skončenia veci vedenej pod spisovou značkou 5P/26/2020, predmetom ktorého konania je aj otázka úpravy rodičovských práv a povinností žalobkyne a žalovaného k maloletej R., a tým aj otázka styku žalovaného ako otca s maloleťou dcérou, ktorá v sebe zahŕňa aj možnosť vzájomnej komunikácie otca a dcéry, či už písomne, telefonicky, elektronicnými komunikačnými prostriedkami alebo inými prostriedkami akejkoľvek komunikácie.

4. O trovách konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, keď žalobkyňa bola v konaní neúspešná iba v nepatrnej časti, keď nevyhovela návrhu v časti, v ktorej umožnil žalovanému žalobkyňu kontaktovať v nevyhnutnom rozsahu o maloletom dieťati a v časti, v ktorej súd časovo z vyššie uvedených dôvodov obmedzil neodkladné opatrenie voči maloletej R..

5. V zákonom stanovenej lehote podal odvolanie proti uzneseniu žalovaný. Namietal, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je bezpredmetný, nakoľko manželstvo bolo rozvedené dňa 4.6.2020 a už aj pred vydaním tohto rozhodnutia s manželkou nežili v spoločnej domácnosti a komunikovali iba sporadicky. Komunikácia, na ktorú žalobkyňa poukazuje, sú len odpoveďami na jej správy adresované jemu, ktoré však žalobkyňa už účelovo nedoložila. Konflikty boli len medzi nimi ako partnermi, resp. rodičmi a ich spoločnú dcéru do týchto konfliktov nezaťahovali. Obaja sú voči sebe negatívne naladení a nahnevaní a preto aj komunikácia medzi nimi je zložitá, častokrát vulgárna. S maloleťou dcérou komunikuje výhradne ohľadne jej prospechu v škole, zdravotného stavu a nevyhnutných otázok a nezaťažuje ju konfliktami medzi jej matkou a ním. Kategoricky odmieta tvrdenie žalobkyne o jeho alkoholizme, tieto tvrdenia sú klamstvá a ich jediným cieľom je ublížiť mu a zdiskreditovať ho. S výrokom o náhrade trov konania nesúhlasí, nakoľko vydanie neodkladného opatrenia nebolo nutné.

6. Žalobkyňa k odvolaniu žalovaného uviedla, že sa nezakladá na pravde, že by vydanie neodkladného opatrenia nebolo dôvodné. Vydanie rozhodnutia o rozvode manželstva nemá žiaden vplyv na to, že žalovaný obťažuje a obťažoval žalobkyňu nevhodnými SMS správami, ktoré predložila aj do súdneho konania. Zo správ vyplýva, že urážal nielen ju, ale aj ich spoločnú maloletetú dcéru. Podrobným spôsobom predložila do súdneho spisu elektronicnú komunikáciu, ktorá nie je určite vhodná a nie je akceptovateľná medzi dvoma dospelými ľuďmi. Nemá záujem s ním komunikovať a už vôbec nemá záujem, aby je prichádzali takéto SMS správy. Podľa jej názoru, žalovaný tieto správy píše najmä v podnapitom stave. Sú vulgárne, zosmiešňujúce, zahanbujúce a zosmiešňujú nielen žalobkyňu, ale aj ich maloletetú dcéru. Navrhuje napadnuté uznesenie potvrdiť a priznať jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

7. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas sporová strana proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/, § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal rozhodnutie v intenciách ust. § 379 a § 380 CSP a uznesenie ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

8. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

9. Podľa § 13 ods. 1 OZ, fyzická osoba má právo sa najmä domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadostučinenie.

10. Právo na ochranu osobnosti je absolútnym právom fyzickej osoby, ktoré pôsobí proti všetkým (erga omnes), t.j. proti ostatným fyzickým osobám, právnickým osobám, ako aj proti štátu. Obsahom tohto práva je zákaz akéhokoľvek zásahu, ktorý by bol spôsobilý vyvolať ohrozenie alebo porušenie práv, ktoré sú príkladmo uvedené v § 11 OZ (nevyžaduje sa vyvolanie následkov; stačí zásah, ktorý je spôsobilý vyvolať ohrozenie alebo narušenie chránených práv). Túto ochranu zákon zabezpečuje v plnom rozsahu aj vtedy, ak sú napadnuté len jednotlivé zložky osobnosti fyzickej osoby (napríklad fyzická integrita, občianska česť, meno, podoba človeka, prejavy osobnej povahy a podobne). V občianskom práve platí zásada, že ohrozenie, resp. porušenie čo i len jednej stránky osobnosti človeka je ohrozením, resp. porušením jeho osobnosti ako celku.

11. Obsah neodkladných opatrení požadujúcich zdržať sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby vychádza zo znenia článku 3.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12.6.2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Jedná sa o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo-motivačného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Chránenej osobe musí byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Zákaz alebo obmedzenie komunikácie podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP ako menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného sú zo zákona podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená.

12. Jedným zo základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia všeobecne je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, nevyhnutnosť a vhodnosť bezodkladnej úpravy pomerov spôsobom požadovaným navrhovateľom v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo existencia obavy z ohrozenia exekúcie, pri posudzovaní čoho súd vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v podanom návrhu tvrdené a v potrebnej miere osvedčené. Neodkladné opatrenie je založené na princípe ochrany práv a oprávnených záujmov jeho navrhovateľa, zásadne bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, ktoré má trvať dovtedy, dokým pretrvávajú dôvody jeho nariadenia.

13. Odvolací súd tak, ako to konštatoval súd prvej inštancie, považuje za osvedčené, že žalobkyňa a žalovaný sú rodičmi maloletého dieťaťa, vo vzťahu ku ktorému medzi nimi neexistuje dohoda o úprave rodičovských práv a povinností. Pri tvrdeniach o povahe a správaní žalovaného, žalobkyňa odkázala na SMS správy, ktoré mali osvedčiť potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu, ako aj skutočnú, oprávnenú a dôvodnú existenciu obáv žalobkyne o svoje zdravie, ako aj pokojný život. Žalobkyňa týmito SMS správami osvedčila, že zo strany žalovaného došlo k vážnemu porušeniu jej práv na ochranu osobnosti, najmä zdravia, duševnej integrity, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti a súkromného života.

14. Z SMS správ adresovaných žalovaným žalobkyňi bolo osvedčené, že žalovaný svojim konaním vo vzťahu k žalobkyňi uskutočňuje vulgárne vyjadrovania na adresu žalobkyne a takéto negatívne správanie žalovaného má dopad na zdravie žalobkyne. Predložené SMS správy zároveň deklarujú, že nejde o ojedinelé správanie sa žalovaného, s výrazným dopadom na psychiku žalobkyne. Osobná sloboda a duševná integrita žalobkyne je takýmto správaním žalovaného ohrozená. Právo každej osoby na ochranu pred akoukoľvek formou násillia vyplýva nielen z Ústavy Slovenskej republiky, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, napríklad Všeobecná deklarácia ľudských práv, Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Deklarácia OSN o odstránení násillia páchaného na ženách a iné. Za násillie

je pritom potrebné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe, ako aj psychickej integrite človeka, ktoré spôsobuje tejto osobe ujmu.

15. Civilný sporový poriadok zaviedol aj tzv. neodkladné opatrenie vo veci samej, teda neodkladné opatrenie, ktorým by súd vyriešil spor medzi stranami sporu bez potreby podávania žaloby vo veci samej. Ide o prípady, keď neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, teda keď predmet neodkladného opatrenia vyčerpáva a usporiada celý spor alebo situáciu, ktorú je potrebné upraviť, čím neodkladné opatrenie konzumuje vec samu (stáva sa vecou samou). V danom prípade podľa názoru súdu prvej inštancie, tak aj odvolacieho súdu, vo výroku, ktorým zakázal komunikáciu žalovaného voči žalobkyni, ide o takýto prípad a preto neodkladné opatrenie časovo nie je ohraničené a ani nebola uložená žalobkyni povinnosť podať žalobu vo veci samej. Zároveň nebol poučený ani žalovaný o možnosti podať žalobu vo veci samej, pretože v danom prípade ide o zriedkavý prípad, keď neexistuje žaloba vo veci samej, ktorou by sa zvrátili následky tohto neodkladného opatrenia, keďže na zvrátenie týchto následkov môže povinný podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak dospeje k záveru, že pominuli dôvody tohto neodkladného opatrenia, v ktorom konaní sa bude skúmať, či tieto stále trvajú alebo či nie je dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia. Preto súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že neodkladné opatrenie bude na návrh zrušené podľa § 334 CSP, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Žalobkyňa osvedčila v konaní dôvodnú obavu nielen o svoje zdravie, ale aj o zdravie maloletej R. a preto súd prvej inštancie správne vo veci rozhodol, keď nariadil neodkladné opatrenie v časti obmedzenia žalovaného v komunikácii aj s maloletou dcérou, do právoplatného skončenia konania, v ktorom sa bude rozhodovať o starostlivosti o maloletú. Z obsahu správ adresovaných maloletej žalovaným je zrejmé, že sa jednalo o správy nevhodné pre maloleté dieťa, ktoré by mohli ohroziť jeho zdravý vývoj, keď maloletej dcére vypisoval, že bude mať nového otca, sponchybňuje svoje otcovstvo, z ktorého dôvodu si dá urobiť testy DNA, matku (žalobkyňu) obviňuje z úmrtia jej súrodenca a pod. Nakoľko však doposiaľ nebolo súdom rozhodnuté ohľadne starostlivosti rodičov o maloletú R., správne nariadené neodkladné opatrenie časovo obmedzil do tohto rozhodnutia.

17. Žalovaný v odvolaní tvrdil, že jeho SMS správy boli len reakciou na SMS správy žalobkyne, ktoré žalobkyňa do konania nepredložila. Napriek tomu žalovaný na preukázanie týchto svojich tvrdení nepredložil tvrdené SMS správy žalobkyne, na ktoré mal reagovať, aby takto preukázal svoje tvrdenie v odvolaní. Žalovaný sa bránil v odvolaní, že tvrdenia o jeho alkoholizme sú klamlivé. Odvolací súd však konštatuje, že uvedené nemá vplyv na rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia, pretože nie je podstatné, či sporné SMS správy písal v podnapitom stave, alebo nie. Podstatné je, že takýmto jeho správaním (samotné písanie nevhodných SMS správ) došlo k vážnemu porušeniu práv na ochranu osobnosti jednáť žalobkyne, ako aj mal. R.. Pokiaľ poukazoval na to, že neodkladné opatrenie nebolo nutné nariaďovať, nakoľko ich manželstvo bolo rozvedené, rovnako táto skutočnosť nemá vplyv na výsledok konania, nakoľko nevhodné SMS správy žalovaný nemôže žalobkyni zasielať v situácii, keď sú manželia v rozvodovom konaní, ako aj po skončení tohto konania.

18. Žalovaný osobitne napadol aj výrok o trovách konania, nakoľko má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia nebolo nutné. Ako už vyššie odvolací súd konštatoval, žalobkyňa osvedčila nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov medzi nimi, aby naďalej nedochádzalo k porušovaniu jej práv na ochranu osobnosti zo strany žalovaného, v konaní mala úspech, keďže jej návrhu bolo vyhovené, preto závislý výrok o trovách konania bol súdom prvej inštancie správne odôvodnený s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP a ako úspešnej strane jej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

19. Vychádzajúc z vyššie konštatovaného, odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie správne posúdil všetky otázky nariadenia neodkladného opatrenia, a preto napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

20. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP aplikujúc ustanovenie § 255 ods. 1 CSP a žalobkyni úspešnej v odvolacom konaní priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

21. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)