

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200322
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5719200322.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobcov: v rade 1/ mal. C. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený zákonným zástupcom: E. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom P. Y. XXX, XXX XX P. Y., v rade 2/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. Y. XXX, XXX XX P. Y., obaja žalobcovia právne zastúpení: Mgr. Martina Chorváthová, advokátka so sídlom A. F. XX, XXX XX H., proti žalovanému: v rade 1/ K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. Y. XX, XXX XX P. Y., v rade 2/ UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom Krasovského 15, 851 01 Bratislava, IČO: 00 653 501, právne zastúpenému: PRK Partners s. r. o., so sídlom Hurbanovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 35 978 643, o zaplatenie sumy vo výške 50.000 € v prospech žalobcu v rade 1/ a sumy vo výške 30.000 € v prospech žalobcu v rade 2/, na odvolanie žalobcov v rade 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 10C/6/2019-372 zo dňa 10.12.2019, takto

rozhodol:

Uznesenie prvoinštančného súdu **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd konanie o žalobe žalobcu v rade 1/ zastavil, žalovaným proti žalobcovi v rade 1/ náhradu trov konania nepriznal. Zo skutočností zadokumentovaných v spise mal za preukázané, že žalobu v mene žalobcu v rade 1/, ktorým je neplnoleté dieťa, podal žalovaný v rade 2/. Ku dňu podania žaloby bol žalobca v rade 2/ zákonným zástupcom žalovaného v rade 1/, na podklade uznesenia Okresného súdu Martin zo dňa 19.03.2018 č.k. 23P/21/2017 - 63, ktorým bol ustanovený za poručníka žalobcu v rade 1/. Podmienku procesného zastúpenia maloletého subjektu na strane žalobcu v rade 1/ preto považoval za splnenú. Pre podanie žaloby menom žalobcu v rade 1/ je však nutné v zmysle ust. § 28 Občianskeho zákonníka, aby bolo podanie žaloby vopred schválené (poručenským) súdom. Ani na výzvu žalobca v rade 2/, ako poručník žalobcu v rade 1/, nepredložil schválenie podania žaloby poručenským súdom. S poukazom na ust. § 28 OZ považoval súd preto právny úkon, a to podanie žaloby, na základe ktorej sa vedie tento spor, za nie perfektný, teda mal za to, že nie je splnená jedna z podmienok civilného sporového konania, a to podanie riadneho návrhu na začatie sporového konania (žaloby). O nároku na náhradu trov konania rozhodol postupom podľa § 257 CSP s prihliadnutím na štádium konania a na skutočnosť, že žalobcom v rade 1/ je maloleté dieťa.

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu doručili v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia v rade 1/, 2/. Vytýkali, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedli, že je síce pravdou, že poručník za maloletého podal žalobu o zaplatenie sumy 50.000 €, čo nemožno považovať za bežnú vec, avšak súd nekonal správne, ak konanie zastavil. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 111 písm. i) CMP, podľa ktorého súd v rámci konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých koná i o schválení právneho úkonu za maloletého. Ďalej poukázal na ust. § 23 ods. 2 CMP, podľa ktorého, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu vydá súd uznesenie. Na podklade uvedeného zastal názor, že pokiaľ mal súd vedomosť o nie bežnom úkone vykonaného poručníkom za maloletého, mal sám začať konanie o schválení právneho úkonu

za maloletého, ak toto konanie nezačal poručník maloletého dieťaťa. Žiadali preto, aby odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu postupom podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil.

3. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 CSP), preskúmal vec súc viazaný rozsahom podaného odvolania a jeho odvolacími dôvodmi postupom podľa § 379 a § 380 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. b/ v súvislosti s ust. § 391 ods. 1 CSP).

4. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

5. V napadnutom uznesení prvoinštančný súd konanie o žalobe žalobcu v rade 1/ zastavil, s poukazom na absenciu súhlasu poručenského súdu podľa ust. § 28 Občianskeho zákonníka s podaním žaloby za žalobcu v rade 1/ súdom ustanoveným poručníkom, s poukazom na ust. § 58 ods. 1 Zákona o rodine.

6. V rámci odvolacieho prieskumu preto odvolaciu súdu prináležalo posúdiť, či podanie žaloby na súd poručníkom žalobcu v rade 1/ ako jeho zákonným zástupcom vyžaduje schválenie opatrovníckeho súdu.

7. V tejto súvislosti odvolací súd prihliadol na ust. § 9 OZ, podľa ktorého maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

8. Podľa § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

9. Je potrebné prisvedčiť prvoinštančnému súdu v tom, že podanie žaloby predstavuje pre maloletého žalobcu majetkové riziko, ktoré nie je bežnou majetkovou záležitosťou a preto k podaniu žaloby treba schválenie súdu. Súd právny úkon, ktorý sa nebežnej majetkovej záležitosti týka, schváli len vtedy, ak je v záujme zastupovaného maloletého dieťaťa. Či ide o bežnú alebo nebežnú majetkovú záležitosť, pri správe majetku treba posúdiť vždy na základe jednotlivých okolností a celkovej povahy každého konkrétneho prípadu. Ust. § 28 je potrebné vykladať v súlade s celkovým poňatím Občianskeho zákonníka tak, že sa jeho právny režim analogicky vzťahuje i na nakladanie zákonného zástupcu s nebežnými, osobnými záležitosťami zastupovaného. Podanie akejkoľvek žaloby je nesporene nebežnou záležitosťou, ktorá môže mať ďalekosiahle dosahy do sféry maloletého (napríklad mimo vzniknutých práv a povinností, o ktorých je rozhodované v konaní, taktiež nutnosť hradiť náklady súdneho konania).

10. Na druhej strane však odvolací súd sa nestotožnil s postupom prvoinštančného súdu, pokiaľ bez ďalšieho konanie zastavil.

11. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

12. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

13. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že pokiaľ i prvoinštančný súd vyzval poručníka maloletého žalobcu na predloženie uznesenia o schválení procesného úkonu v mene maloletého žalobcu v rade 1/ (žaloby v predmetnej veci na súd), neupozornil ho na to, že v prípade, ak svoju povinnosť vo vzťahu k súdu nespĺní, súd konanie zastaví. Podľa názoru odvolacieho súdu bol povinný ho na tento procesný následok upozorniť.

14. Na druhej strane odvolací súd považuje za potrebné dať do pozornosti prvoinštančného súdu ust. § 23 ods. 2 CMP, podľa ktorého, ak tento zákon neustanovuje inak; možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

15. Podľa § 111 písm. i) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o schválení právneho úkonu maloletého, to znamená, že i schválenie právneho úkonu maloletého je vecou starostlivosti súdu o maloletých, ktoré je možno začať i bez návrhu.

16. V nadväznosti na uvedené bolo potrebné zo strany prvoinštančného súdu podať podnet poručenskému súdu na začatie konania o schválenie právneho úkonu podania žaloby poručníkom v mene maloletého žalobcu v rade 1/ a do rozhodnutia poručenského súdu konanie v predmetnej veci prerušiť.

17. Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

18. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)