

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/27/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120203643  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120203643.4

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: W. X., narodený X.X.XXXX, trvale bytom: M. XX, M., zastúpený advokátskou kanceláriou: JUDr. Peter Múčka, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom: Hlboká cesta 1719/4, 931 01 Šamorín, IČO: 51 338 602, proti žalovaným: 1/ R. O., rod. W., narodená XX.X.XXXX, naposledy bytom M., 2/ Anna L., rod. W., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom: M. XXX, M., k žalovaným 1/ a 2/ rade vykonáva správu v zastúpení: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Budková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalované nemajú proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou a jej doplním požaduje, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo jeho a žalovaných k pozemkom, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území M. a sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemky parcela registra "E" parcelné číslo XXX orná pôda o výmere XXXX m?, parcelné číslo XXXX/X vinica o výmere XXX m?, parcelné číslo XXXX orná pôda o výmere XXX m?, parcelné číslo XXXX orná pôda o výmere XX m? a liste vlastníctva č. XXXX ako pozemky parcela registra "E" parcelné číslo XXX orná pôda o výmere XXXX m?, parcelné číslo XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XXX m?, parcelné číslo XXXX/XXX ostatná plocha o výmere XXXX m? a parcelné číslo XXXX/XXX orná pôda o výmere XXXX m?, prikázať podiely žalovaných do jeho výlučného vlastníctva s tým, každej zo žalovaných vyplatí náhradu vo výške XXX,XX eur a vo výške 851,93 eur.

Zo žaloby a na výzvu súdu aj z jej doplnenia vyplýva, že žalovaná 1/ mala v čase začatia konania takmer 108 rokov a žalovaná 2/ takmer 112 rokov, obe sú neznáme vlastníčky a z listov vlastníctva č. XXXX a XXXX vyplýva, že sú zastúpené Slovenským pozemkovým fondom.

Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Procesná subjektivita podľa § 61 CSP sa odvíja od spôsobilosti mať práva a povinnosti, ktorá pri fyzických osobách vzniká ich narodením a zaniká ich smrťou podľa § 7 Občianskeho zákonníka. Ak v žalobe označená fyzická osoba nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti, pretože zomrela ešte pred začatím konania, nemá ani procesnú subjektivitu. V prípade nedostatku procesnej subjektivity, je

súd podľa § 62 CSP povinný konanie zastaviť, pričom ide aj o neodstrániteľná nedostatok procesnej podmienky, pre ktorý je súd povinný konanie zastaviť aj podľa § 161 ods. 2 CSP.

V danom prípade nebola žalovaná 1/ v žalobe označená dátumom narodenia, ktorý je obligatórnou náležitosťou žaloby podľa § 133 CSP a preto súd v prvom rade vykonal kroky smerujúce k odstráneniu tejto vady žaloby. Po tom ako žalobca žalobu doplnil, súd sa zaoberal otázkou existencie procesnej podmienky, a to spôsobilosti oboch žalovaných byť stranou sporu (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 25. októbra 2017, sp. zn. 4 Cdo 219/2016) tak ako už naznačil v uznesení, ktorým rozhodoval o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu, ktorým bol vyzvaný na doplnenie žaloby.

I keď v konaní nebolo preukázané, že žalované v čase začatia konania nežili a teda nemožno vylúčiť že žili, z toho, že žalovaná 1/ mala mať v tom čase už takmer 108 rokov a žalovaná 2/ takmer 112, s prihliadnutím k bežnej i najdlhšej známej dĺžke života, sa to javí pravdepodobným, resp. omnoho pravdepodobnejším, že v čase začatia konania už nežili, ako to, že žili. Súd v tomto smere poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24.2.2016 vo veci sp. zn. 6Cdo/11/2016. Hoci žalovaný v uvedenej veci prejednávanaj najvyšším súdom mal čase začatia konania 122 rokov a žalované v tejto veci 108, resp. 112 rokov, z webovej stránky O. úradu SR vyplýva, že priemerný vek dožitia žien na Slovensku je 80,80 rokov a z viacerých webových stránok, že v čase začatia konania t.j. v roku 2020 bola najstaršou Slovenkou pani F. W., ktorá zomrela XX.X.XXXX vo veku 108 rokov. Pretože obe žalované mali viac rokov ako je priemerný vek dožitia, žalovaná 2/ viac ako najstaršia Slovenka a žalovaná 1/ nebola najstaršou Slovenkou, je možné použiť závery Najvyššieho súdu aj v tejto právnej veci. Žalované ako mŕtve osoby tak nemohli mať v čase začatia konania spôsobilosť mať práva a povinnosti a ani byť spôsobilou stranou v tomto spore. Tento nedostatok podmienky konania nemožno napraviť žiadnym spôsobom a to ani tým, že žalobca označil ako ich zástupcu Slovenský pozemkový fond, ktorý podľa listu vlastníctva vykonáva správu na predmetných parcelách. Z ustanovenia § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej tiež len "pozemkový zákon") síce vyplýva, že zákon priznáva Slovenskému pozemkovému fondu oprávnenie za zastupovanie neznámych vlastníkov, ale iba v prípadoch, že títo vlastníci žijú a nie v prípadoch, že nežijú. (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/31/2018). Pretože na strane oboch žalovaných ide o neodstrániteľnú prekážku konania, súd konanie podľa § 62 CSP a § 161 ods. 2 CSP zastavil. Žalobcovi nič nebráni, aby v prípade, ak sú žalované neznáme vlastníčky, resp. ich dedičia nie sú známi, aby podal žalobu, v ktorej preklenie problém s ich označením riešením, ktoré ponúkol Najvyšší súd SR napríklad v už spomínanom uznesení z 24.2.2016 sp. zn. 6Co/11/2016.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca tým, že podal žalobu proti žalovaným, ktoré neboli v čase začatia konania procesne spôsobilé, zavinil tým zastavenie konania. Keďže však žalovaným žiadne trovy nevznikli, súd im nárok na ich náhradu proti žalobcovi podľa § 256 ods. 1 CSP nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)