

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 21Csp/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122464422  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zsolt Suver  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:6122464422.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudcom JUDr. Zsoltom Suverom v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom: Teplická 147, 92 122 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom: 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, v mene ktorej koná advokátka a konateľka Mgr. Gabriela Goliašová, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: B. – C. D., o zaplatenie 6.867,16 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi istinu v sume 6.867,16 Eur, úrok v sume 39,13 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 21,96 Eur, spolu úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.168,06 Eur od 10.04.2021 do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov tohto konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“) 08.11.2022 podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodujúcom období (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“) domáhal, aby okresný súd platobným rozkazom uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 6.867,16 Eur titulom istiny, sumu 39,13 Eur titulom úrokov, sumu 21,96 Eur titulom zmluvnej pokuty a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.168,06 Eur od 10.04.2021 do zaplatenia. Zároveň si žalobca uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu v podstatnom odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom a súčasne spotrebiteľom 11.10.2020 Úverovú zmluvu č. SUA20/004739, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 6.500 Eur zo strany žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal tieto peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný sa však dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek opakovaným upozoreniam dlžné splátky nedoplatil, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Žalobca preto 19.03.2021 pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Pred podaním žaloby vyzval žalobca žalovaného 03.10.2022 k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy. Žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil sumu 174,60 Eur. Žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 6.928,25 Eur, ktorý pozostáva z neuhradenej istiny zosplatených splátok vo výške 6.168,06 Eur, sumy 699,10 Eur titulom dlžných splátok, sumy 39,13 Eur titulom zmluvných úrokov (úrokové vyrovnanie) a z ostatných dlhov (zmluvnej pokuty) 21,96 Eur ako sankcie súvisiacej s omeškaním žalovaného. Žalobca si v konaní uplatnil aj zákonné úroky z omeškanej dlžnej istiny.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení označil a v prílohe žaloby predložil okresnému súdu nasledovné listinné dôkazy: Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. SUA20/004739 zo dňa 11.10.2020, Zmluvu o zriadení záložného práva č. SUA20/004739 zo dňa 11.10.2020, výpis čerpania splátok a úhrad úveru žalovaným, Výzvu žalobcu k splateniu celého dlhu – zosplatnenie z 25.03.2021 adresovanú žalovanému, poštový podací hárok (ePotvrdenka) EPH233913187 z 25.03.2021, Kalkuláciu finančného vyrovnania pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy číslo SUA20/004739 k 19.03.2021, Predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia z 26.05.2021, poštový podací hárok (ePotvrdenka) EPH241074839 z 27.05.2021, Opakovanú predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia z 03.10.2022 a poštový podací hárok (ePotvrdenka) RF811762274SK zo 04.10.2022.

4. Okresný súd platobným rozkazom č. k. 17Up/1531/2022 z 23.11.2022 (ďalej len „platobný rozkaz“) žalobe žalobcu v upomínacom konaní vyhovel. Keďže tento platobný rozkaz sa nepodarilo do vlastných rúk žalovanému doručiť a žalobca na výzvu okresného súdu zo 17.01.2023 podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, platobný rozkaz sa podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. ex lege zrušil a okresný súd pripisom z 20.01.2023 postúpil vec Okresnému súdu Košice, ktorý sa podľa § 18m ods. 1 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov od 01.06.2023 označuje ako Mestský súd Košice (ďalej len „mestský súd“) na prejednanie a rozhodnutie.

5. Mestský súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalovaného vyzval, aby sa v lehote do 15 dní písomne k žalobe vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Keďže napriek šetreniu sa aktuálnu adresu pobytu žalovaného nepodarilo zistiť, mestský súd žalobu spolu s výzvou na vyjadrenie sa k nej podľa § 116 ods. 2 CSP doručil žalovanému zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu 03.05.2023. Žaloba sa považuje za doručенú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Žalobca vo svojom podaní z 31.10.2023 v súvislosti s posudzovaním schopnosti žalovaného (spotrebiteľa) splácať spotrebiteľský úver pred uzavretím úverového vzťahu s odbornou starostlivosťou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 9 CoCsp/31/2022 z 26.04.2023 podľa jeho názoru v skutkovo a právne totožnej veci. V ďalšom s poukazom na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 09.11.2016 vo veci žalobcu C-42/15 uviedol, že žalobca nevyhotovuje ako súčasť zmluvy „splátkový kalendár“ s rozpisom splátok na istinu, úroky a poplatky. V prílohe tohto podania žalobca mestskému súdu predložil Matričný list klienta – fyzická osoba z 11.10.2020, vrátane úverovej správy, Potvrdenie Sociálnej poisťovne, pobočka Košice číslo: XXX XXX XXXXX z 24.02.2020, Poslednú výzvu pred zahájením vymáhania celého úveru zo 07.01.2021, poštový podací hárok (ePotvrdenka) EPH224412766 z 11.01.2021 a Úverové zmluvné podmienky spoločnosti HOME CREDIT SLOVAKIA, a.s. - AUTO/MOTO (žalobcu) platné od 01.07.2020.

7. Napriek tomu, že podľa § 150 ods. 1 CSP strany sporu majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu, žalovaný sa k žalobe a následnému písomnému podaniu žalobcu nevyjadril a neuplatnil žiadne prostriedky procesnej obrany. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

8. Mestský súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA20/004739 z 11.10.2020 (č.l. 13) (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“) mestský súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 6.500 Eur. Účelom poskytnutého úveru bolo financovanie kúpy tam označeného osobného motorového vozidla (ďalej len „motorové vozidlo“) od spoločnosti CRV s.r.o., so sídlom: Ždiarska 1443/10, 040 12 Košice, IČO: 50 446 711 ako predávajúceho, pričom tento bol poskytnutý formou preplatenia časti kúpnej ceny. Podmienky splácania úveru a platobné údaje boli dojednané v bode 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere nasledovne: ročná úroková sadzba 20,761669 %, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) 22,9 %, celkové náklady spotrebiteľa 3.984,40 Eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom 10.484,40 Eur, dátum prvej mesačnej splátky 08.11.2020, počet

splátok 60, mesačná splátka 174,74 Eur a doba trvania zmluvy 60 mesiacov. Podľa bodu 9.3 zmluvy o spotrebiteľskom úvere jej neoddeliteľnou súčasťou sú okrem iných Úverové zmluvné podmienky spoločnosti HOME CREDIT SLOVAKIA, a.s. (žalobcu) platné od 01.07.2020 (rub č.l. 108).

10. Mestský súd zo Zmluvy o zriadení záložného práva č. SUA20/004739 z 11.10.2020 (č.l. 15) (ďalej len „zmluva o zriadení záložného práva“) uzavretej medzi žalobcom (záložným veriteľom) a žalovaným (záložcom) zistil, že jej predmetom bolo zriadenie záložného práva k motorovému vozidlu (zálohu) vo výlučnom vlastníctve žalovaného na zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere do výšky 6.500 Eur v prospech žalobcu.

11. Z matričného listu klienta – fyzická osoba z 11.10.2020 (č. l. 100) k požiadavke na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, úverovej správy (č. l. 101) a potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice z 24.02.2020 (č. l. 102) mestský súd zistil, že žalovaný bol rozvedeným invalidným dôchodcom s učňovským vzdelaním s maturitou disponujúcim vlastným bytom bez vyživovacej povinnosti k iným osobám ako aj bez akýchkoľvek iných úverových záväzkov. Jeho invalidný dôchodok predstavoval sumu 651,10 Eur mesačne. Pri životnom minime 214,83 Eur tak maximálna možná mesačná splátka mohla predstavovať 435,17 Eur. A teda rozdiel medzi maximálne možnou mesačnou splátkou v sume 435,17 Eur a požadovanou splátkou v sume 174,74 Eur predstavoval 260,43 Eur.

12. Z výpisu čerpania splátok a úhrad úveru žalovaným (č.l. 18) mestský súd zistil, že žalovaný na úhradu úveru zaplatil iba časť prvej splátky vo výške 174,74 Eur splatnej 08.11.2020 v čiastke 174,60 Eur a počnúc od 08.12.2020 úver už vôbec nesplácal.

13. Mestský súd z Poslednej výzvy pre zahájením vymáhania celého úveru zo 07.01.2021 (rub č.l. 102) adresovaného žalovanému a poštového podacieho hárku (ePotvrdenka) EPH224412766 z 11.01.2021 (č. l. 103) zistil, že žalobca vyzval žalovaného na okamžité zaplatenie dlžnej čiastky v sume 196,84 Eur s tým, že v prípade ďalšieho omeškania bude žalobca nútený požadovať okamžité splatenie celého úveru, vrátane úrokov, nákladov a sankcií.

14. Mestský súd z Výzvy žalobcu k splateniu celého úveru – zosplatenie z 25.03.2021 (rub č.l. 16) adresovanej žalovanému a poštového podacieho hárku (ePotvrdenka) EPH 233913187 z 25.03.2021 (rub č.l. 17), zistil, že žalobca žalovanému oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytnutého úveru k 19.03.2021 a súčasne vyzval žalovaného k splateniu celého úveru v súhrnnej výške 6.928,25 Eur.

15. Mestský súd z Kalkulácie finančného vyrovnania pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy číslo SUA20/004739 k 19.03.2021 (č.l. 17), zistil, že nesplatená istina predstavuje sumu 6.168,06 Eur, zmluvné úroky (úrokové vyrovnanie) predstavuje sumu 39,13 Eur, dlžné splátky predstavujú sumu 699,10 Eur a ostatné dlhy (zmluvná pokuta) predstavuje 21,96 Eur. A teda spolu celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 6.928,25 Eur.

16. Mestský súd z predžalobnej výzvy na zaplatenie dlhu a oznámenia o prevzatí právneho zastúpenia z 26.05.2021 (č.l. 12) a poštového podacieho hárku (ePotvrdenka) EPH241074839 z 27.05.2021 (rub č.l. 12) zistil, že právny zástupca žalobcu opakovane vyzval žalovaného na úhradu jeho dlhu vyplývajúceho z danej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v celkovej výške 6.972,46 Eur na tam (vo výzve) uvedený bankový účet v lehote do 30 dní odo dňa odoslania výzvy s tým, že ak žalovaný svoj dlh voči žalobcovi neuhradí, žalobca si svoju pohľadávku uplatní súdnou cestou.

17. Mestský súd z Opakovanej predžalobnej výzvy na zaplatenie dlhu a oznámenia o prevzatí právneho zastúpenia z 03.10.2022 (č.l. 11) a poštového podacieho hárku (ePotvrdenka) RF 811762274SK z 04.10.2021 (rub č.l. 11) zistil, že právny zástupca žalobcu opakovane vyzval žalovaného na úhradu jeho dlhu vyplývajúceho z danej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v celkovej výške 7.386,21 Eur na tam (vo výzve) uvedený bankový účet v lehote do 30 dní odo dňa odoslania výzvy s tým, že ak žalovaný svoj dlh voči žalobcovi neuhradí, žalobca si svoju pohľadávku uplatní súdnou cestou.

18. Zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrtrok 2020 zverejnených Ministerstvom financií Slovenskej

republiky 30.07.2020 na jeho webovom sídle mestský súd zistil, že priemerná výška RPMN (ročná percentuálna miera nákladov) za ostatné spotrebiteľské úvery nad 1 do 5 rokov bola vo výške 11,61 %.

19. Mestský súd tak zistený skutkový stav súd posúdil podľa nasledovných právnych noriem.

20. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom rozhodujúcom období (ďalej len „ObchZ“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zmluvy o úvere (§ 497).

21. Podľa § 497 ObchZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom rozhodujúcom období (ďalej len „OZ“) právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

23. Podľa § 38 ods. 1 a 2 OZ neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony. Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

24. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom rozhodujúcom období (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

27. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Podľa § 53b ods. 1 OZ, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

32. Podľa § 53b ods. 9 OZ, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

33. Podľa § 53c OZ, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

34. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

35. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

36. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

37. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

39. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodujúcom období (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

40. Podľa § 4 ods. 1 ZoSÚ veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o

a) druhu spotrebiteľského úveru,

b) veriteľovi, prípadne finančnému agentovi spotrebiteľského úveru, v rozsahu obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, prípadne finančného agenta, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresa trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa alebo finančného agenta, ak ide o fyzickú osobu,

c) celkovej výške, konkrétnej mene ponúkaného spotrebiteľského úveru a podmienkach jeho čerpania,

d) dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) tovare alebo službe, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a o cene tovaru alebo poskytnutej službe, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

f) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej úrokovej sadzbe, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj o časových obdobiach, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienkach a spôsobe vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

g) celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a o ročnej percentuálnej miere nákladov znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; pri poskytovaní týchto informácií je veriteľ povinný zohľadniť

1. návrh podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré veriteľovi oznámil spotrebiteľ, vrátane dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a celkovú výšku spotrebiteľského úveru,

2. či zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje rozličné spôsoby čerpania spotrebiteľského úveru s rôznymi poplatkami alebo úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a veriteľ používa predpoklad uvedený v prílohe č. 2 časti II písm. b); v takom prípade musí veriteľ uviesť, že iné mechanizmy čerpania spotrebiteľského úveru môžu viesť k vyššej ročnej percentuálnej miere nákladov,

h) výške, počte a frekvencii splátok, prípadne o poradí, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

i) poplatkoch za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné operácie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, o poplatkoch za používanie platobných prostriedkov na platobné operácie a čerpania, iných poplatkoch vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

j) výške poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak sú veriteľovi známe,

k) povinnosti uzavrieť poisťnú zmluvu alebo zmluvu o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ak uzavretie takejto zmluvy je povinné na získanie spotrebiteľského úveru alebo na jeho získanie za ponúkaných podmienok,

l) úrokovej sadzbe, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsobe jej úpravy a prípadných poplatkoch pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) následkoch nesplácania spotrebiteľského úveru,

n) veriteľom vyžadovanom zabezpečení alebo poistení,

o) práve na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) práve na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, práve veriteľa na náhradu nákladov spojených so splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti a spôsobe určenia ich výšky,

q) práve spotrebiteľa na okamžité a bezplatné informácie o výsledku nahliadnutia veriteľa do príslušnej databázy na účely posúdenia jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver,

r) práve spotrebiteľa dostať na vlastnú žiadosť a bezplatne jedno vyhotovenie návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) dobe, počas ktorej je veriteľ viazaný informáciami poskytovanými pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

41. Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ informácie podľa odseku 1 je veriteľ alebo finančný agent povinný poskytnúť prostredníctvom formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý je uvedený v prílohách č. 3 a 4, a to v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Veriteľ alebo finančný agent je povinný spotrebiteľovi poskytnúť zrozumiteľnú, stručnú a zreteľnú informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov podľa odseku 1 písm. g) a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver zverejnenej podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok v samostatnom dokumente v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, spolu s formulárom pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere podľa prvej vety. Všetky dodatočné informácie iné ako sú uvedené v prvej a druhej vete poskytne veriteľ alebo finančný agent spotrebiteľovi v ďalšom samostatnom dokumente.

42. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

43. Podľa § 7 ods. 16 ZoSÚ veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

44. Podľa § 7 ods. 17 ZoSÚ vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

45. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

46. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

47. Podľa § 9 ods. 15 ZoSÚ platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 20 kalendárnych dní po kalendárnom mesiaci zverejnenia priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

48. Podľa § 19 ods. 1 ZoSÚ ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

49. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodujúcom období (ďalej len „nariadenie“), ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

50. Podľa § 1a ods. 4 nariadenia najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

51. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

52. Podľa § 3 nariadenia výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

53. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

54. Mestský súd sa pre účely posúdenia oprávnenosti žalobcom uplatneného nároku v tomto konaní v prvom rade zaoberá otázkou (ne)platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako celku, ako aj jednotlivých zmluvných podmienok, keďže na ich prípadnú neplatnosť je povinný prihliadnuť z úradnej moci. Preskúmaním jednotlivých ustanovení zmluvy o spotrebiteľskom úvere mestský súd dospel k záveru, že táto ako taká sa spravuje podľa § 261 ods. 6 písm. d) ObchZ ustanoveniami § 497 a nasl. ObchZ o zmluve o úvere, popritom ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. OZ uzavretú medzi žalobkyňou ako dodávateľkou, ktorá má v predmete činnosti poskytovanie úverov a žalovaným ako spotrebiteľom (fyzickou osobou), ktorému bol úver poskytnutý za účelom úhrady časti kúpnej ceny motorového vozidla. A teda ide o zmluvu (o viazanom) spotrebiteľskom úvere § 15 ZoSÚ poskytnutého výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru (motorového vozidla) podliehajúceho

právnemu režimu tohto zákona. Zároveň sa jedná o písomnú typovú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá, vrátane zmluvných podmienok, bola žalobcom vopred pripravená a okrem údajov, ktoré bolo treba do zmluvy uviesť jednotlivito vyplnením do tam vyznačených kolónok, spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť jej obsah. Mestský súd však vykonaným dokazovaním nezistil také skutočnosti, ktoré by danú zmluvu o spotrebiteľskom úvere robili podľa ustanovení § 37 až § 39, § 53c OZ právnym úkonom neplatným ako ani také zmluvné podmienky, ktoré by boli podľa § 53 OZ neprijateľnými a tým neplatnými.

55. Keďže ako to už bolo uvedené žalovaný v danom spore možnosť uplatniť proti žalobou uplatnenému nároku prostriedky procesnej obrany, vrátane hmotnoprávných námietok, nevyužil, mestský súd považoval za nesporné, že žalovaný sa počnúc od splátky splatnej 08.11.2020 dostal so splácaním daného úveru do omeškania a žalobca listom – Poslednou výzvou pred zahájením vymáhania celého úveru zo 07.01.2021 podľa § 53 ods. 9 OZ vyzval žalovaného na okamžité zaplatenie dlžnej čiastky v sume 196,84 Eur s tým, že v prípade ďalšieho omeškania bude žalobca nútený požadovať okamžité splatenie celého úveru, vrátane úrokov, nákladov a sankcií. Rovnako mestský súd považoval za nesporné, že žalobca listom – Výzvou k splateniu celého úveru – zosplatenie z 25.03.2021, ktorým žalovaného v lehote nie kratšej ako tri mesiace od splatnosti splátky splatnej 08.12.2020 do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky 08.04.2021 v plnom súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ požiadal žalovaného o zaplatenie (vrátenie) celého úveru, vrátane úrokov, nákladov a sankcií. Podľa názoru mestského súdu účinky splatnosti celého zvyšku dlhu nastali uplynutím troch mesiacov od splatnosti splátky splatnej 08.03.2021, t.j. 09.03.2021.

56. Mestský súd sa v konaní z hľadiska ochrany žalovaného ako spotrebiteľa - slabšej strany sporu musel z úradnej moci zaoberať aj tým, či pohľadávka uplatnená v tomto konaní nie je premlčaná, keďže podľa § 54a OZ by súd nemohol premlčanú pohľadávku voči žalovanému (spotrebiteľovi) žalobcovi priznať. Žalobca si svojou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie neuhradenej časti 1. splátky splatnej 08.11.2020 v čiastke 0,14 Eur a štyroch ďalších omeškaných splátok splatných 08.12.2020, 08.01.2021, 08.02.2021 a 08.03.2021, každej vo výške 174,74 Eur, t.j. spolu vo výške 699,10 Eur, u ktorých všeobecná trojročná premlčacia lehota podľa § 101 OZ začala plynúť nasledujúci deň po uplynutí splatnosti, tej ktorej splátky, t.j. od 09.11.2020, 09.01.2021, 09.02.2021, 09.03.2021 a 09.04.2021. Podľa § 103 OZ plynie pri strate výhody splátok premlčacia doba celého zvyšného dlhu už od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatný celý dlh. Inak je tomu ale pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch, v ktorých podľa § 53 ods. 9 OZ (všeobecne) začne premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh za podmienky, že v lehote uvedených 3 mesiacov od omeškania uplynula tiež 15 dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa. Až vtedy sa totiž môže veriteľ s úspechom obrátiť na súd po prvýkrát (§ 101 OZ) (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo/224/2021 z 30.11.2022) Vychádzajúc z uvedeného sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou splátky splatnej dňa 08.12.2020 dňa 09.12.2020, preto prvým dňom nasledujúcim po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh (09.03.2021), je 10.03.2021 a od tohto dňa začala plynúť aj premlčacia doba vo vzťahu k celému zvyšku dlhu. Žalobca si svojou žalobou tiež uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 21,96 Eur titulom ostatného dlhu (zmluvnej pokuty) pre porušenie zmluvnej povinnosti žalobcom úver splácať riadne a včas. Nakoľko žaloba bola pôvodne okresnému súdu doručená 08.11.2022, je zjavné, že žalobca si svoje žalobou uplatnené nároky uplatnil včas v rámci všeobecnej trojročnej premlčacej lehoty a preto jeho nároky nie sú premlčané.

57. Mestský súd sa v ďalšom zamerl na posúdenie toho, či zmluva o spotrebiteľskom úvere vykazuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ a v rámci toho najmä, či vykazuje náležitosti, ktorých absencia alebo nesprávnosť má za následok, že daný spotrebiteľský úver sa podľa § 11 ods. 1 a 2 ZoSÚ považuje za bezúročný a bez poplatkov. V rámci toho sa mestský súd zamerl najmä na posúdenie toho, či v zmluve o spotrebiteľskom úvere dohodnutá výška RPMN nepresahuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty, pre ktorú by podľa § 11 ods. 1 písm. g) ZoSÚ bolo potrebné konštatovať, že daný úver je bezúročný a bez poplatkov. Mestský súd s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 15 ZoSÚ za rozhodujúce vo vzťahu k zmluve o spotrebiteľskom úvere z 11.10.2020 považoval súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrtrok 2020 zverejnených Ministerstvom financií Slovenskej republiky 30.07.2020 na jeho webovom sídle, z ktorých zistil, že priemerná výška RPMN (ročná percentuálna miera nákladov) za ostatné spotrebiteľské úvery nad 1 do 5 rokov bola vo výške 11,61 %. V zmluve o spotrebiteľskom úvere bola dojednaná RPMN vo výške 22,90 %, pričom najvyššia prípustná výška odplaty je vo výške dvojnásobku

RPMN, t.j. vo výške 23,22 %. Vzhľadom na uvedené mestský súd dospel k záveru, že RPMN dohodnutá v zmluve o spotrebiteľskom úvere nepresahuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty, preto z tohto dôvodu nie je možné považovať dojednaný úver za bezúročný a bez poplatkov.

58. Ďalej mestský súd skúmal, či si žalobca ako veriteľ z poskytnutého úveru splnil svoje povinnosti skúmať bonitu žalovaného ako dlžníka v súlade s ustanovením § 7 ods. 1 ZoSÚ, kde v prípade porušenia tejto povinnosti by mu nevzniklo právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru pri porušení povinnosti dlžníkom a v prípade hrubého porušenia tejto povinnosti by sa úver mohol považovať za bezúročný a bez poplatkov. Z matričného listu klienta – fyzická osoba z 11.10.2020 k požiadavke na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, úverovej správy a potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice z 24.02.2020 je zrejmé, že žalobca preskúmal bonitu žalovaného pred poskytnutím spotrebiteľského úveru, zistil jeho rodinný stav, zistil jeho príjmy – invalidný dôchodok, zistil mesačnú výšku tohto dôchodku, ako aj prípadné výdavky na život – životné minimum, zrážky a iné výdavky vo výške 0,- Eur a zároveň mal k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch klienta zo spoločného úverového registra informácií. S ohľadom na uvedené je možné konštatovať, že žalobca ako veriteľ z úveru s odbornou starostlivosťou posúdil schopnosť žalovaného ako dlžníka – spotrebiteľa splácať poskytovaný spotrebiteľský úver, preto nemohlo dôjsť na jeho strane k strate možnosti požadovať jednorazové splatenie úveru od žalovaného, a nie je možné daný úver považovať ani za bezúročný a bez poplatkov.

59. Mestský súd berúc do úvahy procesnú pasivitu žalovaného a dôsledkom toho aj absenciu akýchkoľvek hmotnoprávných námietok z jeho strany, ďalšie dôvody, pre ktoré by bolo možné daný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, nezistil.

60. Vzhľadom na to, že žalovaný v konaní nevyužil svoje právo namietať ani výšku žalobcom titulom dlžných splátok (699,10 Eur) a neuhradenej istiny zosplatených splátok (6.168,06 Eur) uplatňovanej sumy v súhrnnej výške 6.867,16 Eur, a nielenže nepreukázal, ale ani len neoznámil iné prípadné ďalšie ním na úhradu úveru realizované úhrady ako tie, ktoré v konaní tvrdil žalobca v celkovej sume 174,60 Eur, mestský súd považoval túto za nespornú. V danej súvislosti mestský súd už len pre úplnosť veci dodáva, že zo strany žalobcu nebolo ani len tvrdené, že by bol k výkonu záložného práva zriadeného zmluvou o zriadení záložného práva k motorovému vozidlu (zálohu) na uspokojenie žalobou uplatnenej pohľadávky, čo i len pristúpil. A teda výkonom záložného práva k motorovému vozidlu nedošlo k uspokojeniu ňou zabezpečenej žalobou uplatnenej pohľadávky žalobcu voči žalovanému ani len čiastočne.

61. Pokiaľ ide o sumu 21,96 Eur žalobou uplatňovanú titulom ostatných dlhov (zmluvnej pokuty), súd v zmluve o spotrebiteľskom úvere právny základ pre uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu nenašiel. Podľa názoru mestského súdu však ide o (provízny) poplatok podľa bodu 5. zmluvy o spotrebiteľskom úvere za 1. upomienku v sume 9,96 Eur a za 2. upomienku v sume 12 Eur, ktorých realizácia zo strany žalobcu nebola sporná a tým súčasne o náklady spojené uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ v sume 21,96 Eur. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sa musia týkať pohľadávky splatnej a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania. Mestský súd tak žalobu aj v tejto časti považoval za dôvodnú.

62. Na základe vyššie uvedených mestský súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil zaplatiť mu sumu 6.867,16 Eur pozostávajúcu z dlžných splátok v súhrnnej sume 699,10 Eur, istiny úveru po vyhlásení jeho mimoriadnej splatnosti v sume 6.168,06 Eur, ďalej sumu 39,13 Eur titulom zmluvných úrokov, resp. úrokového vyrovnania odo dňa úhrady poslednej splátky do zosplatenia a sumu 21,96 Eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (poplatkov za upomienky žalobcu pre nesplácanie úveru), tak ako je to uvedené pod bodom I. výrokovej časti tohto rozsudku.

63. Žalobca si žalobou uplatňoval aj nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne len z dlžnej istiny v sume 6.168,06 Eur, na ktorú mu vznikol nárok vyhlásením mimoriadnej splatnosti zvyšku úveru, a to počnúc od 10.04.2021 až do zaplatenia. Podľa zistenia súdu sa žalovaný podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ dostal do omeškania so zaplatením dlžnej istiny prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh, t.j. 10.03.2021. Základná úroková sadzba ECB platná k tomuto (prvému) dňu omeškania podľa § 3 nariadenia bola vo výške 0,00 %, čo po pripočítaní 5 percentuálnych bodov predstavuje 5,00 %. Keďže si však žalobca nárok na

zákonný úrok z omeškania zo sumy 6.168,06 Eur uplatnil vo výške 5 % ročne až od 10.04.2021, mestský súd podľa § 216 ods. 1 CSP viazaný žalobným návrhom mu tento priznal až počnúc od 10.04.2021 do zaplatenia, tak ako je to uvedené pod bodom I. výrokovej časti tohto rozsudku.

64. Záverom mestský súd dodáva, že aj keď na strane jednej pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok (viď uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 246/2019 z 11. júna 2019), obzvlášť v spore s ochranou slabšej strany (spotrebiteľa), na strane druhej nemožno opomenúť zásadu, ktorá platila už v rímskom práve podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení spotrebiteľmi, i keď slabšou stranou sporu.

65. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

66. Žalobca si v konaní uplatňoval proti žalovanému nárok na zaplatenie istiny v sume 6.867,16 Eur, ktorý mu bol mestským súdom priznaný v plnej výške. Žalobcovi však bol mestským súdom rovnako v plnej výške priznaný aj ním uplatnený nárok titulom príslušenstva žalobou uplatnenej pohľadávky a to úrok, náklady spojené s uplatnením pohľadávky a úrok z omeškania. Ako to už bolo uvedené, žalovaný bol po celú dobu konania nečinný. Žalovaný sa teda pre svoje prípadné nepriaznivé osobné, majetkové, či sociálne pomery nepriznania náhrady trov konania žalobcovi aplikáciou § 257 CSP nedomáhal, pričom okolnosti pre nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi nevyplývajú ani zo súdneho spisu. Iba samotné postavenie žalovaného v spore ako spotrebiteľa nemá za následok automatické nepriznanie náhrady trov konania úspešnej strane sporu. Keďže žalobca bol v danom spore plne úspešný, má podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP proti žalovanému nárok na náhradu trov tohto konania v plnej výške, ktorý mu mestský súd priznal, tak ako je to uvedené pod bodom II. výrokovej časti tohto rozsudku. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Mestskom súde Košice vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 Exekučného poriadku).