

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Csp/76/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203733
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819203733.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna č. 48, proti žalovanému: Q. S., nar. XX.X.XXXX, bytom O., ul. P. č. XXX/XXX, zast. Advokátskou kanceláriou SLAMKA & Partners, s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Radlinského č. 1735/29, o zaplatenie 852,25 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 790,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 30.01.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 85,48%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca žalobou podanou 30.8.2019 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 852,25 eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 30.1.2017 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania, na tom základe, že so žalovaným uzavrel dňa 25.6.2014 zmluvu o pôžičke č. 6180386, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1000,- eur. Žalovaný mal pôžičku splácať 60 mesačnými splátkami po 30,84 eur a celkom mal zaplatiť 1850,40 eur. Žalovaný uhradil len sumu 741,98 eur. Keďže žalovaný pôžičku riadne nesplácal, veriteľ listom z 26.11.2016 - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.1.2017 úver zosplatnil, o čom bola žalovaný informovaný listom z 24.1.2017. Celkový dlh žalovaného predstavuje 852,25 eur, pričom žalobca si neuplatňuje ani zmluvnú pokutu.

2/ Žalovaný sa po doručení žaloby k žalobe nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd najskôr prejednal a rozhodol vec v jej neprítomnosti. Súdu bolo doručené ospravedlnenie žalovaného prostredníctvom jeho právneho zástupcu až po vykonaní pojednávania dňa 26.11.2019.

3/ Proti zamietajúcemu rozsudku OS Prievidza sp. zn. 15Csp/76/2019 zo dňa 25.11.2019 podal odvolanie žalobca, pričom odvolací súd uznesením sp. zn. 5CoCsp 9/2020 zo dňa 29.7.2020 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s potrebou opätovného posúdenia zosplatnenia úveru a počiatku plynutia premičacej doby.

4/ Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.6.2014, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 24.1.2017, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, doručenkou, oznámením žalobcu z 19.11.2019, odvolaním žalobcu, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, prílohou k postúpeniu pohľadávok, písomným vyjadrením žalobcu z 31.8.2020, doručenkou k oznámeniu mimoriadnej splatnosti, potvrdením o zadaní prevodu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5/ Dňa 25.6.2014 bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 6180386, ktorou poskytol veriteľ Consumer Finance Hodling a.s. žalovanému ako dlžníkovi pôžičku vo výške 1000,- eur, ktorú mal splácať v splátkach po 30,84 eur s poistením, v počte splátok 60, celková čiastka bola 1798,20 eur, celkové náklady spotrebiteľa 798,20 eur, prvá splátka splatná 20.7.2014, termín konečnej splatnosti 6/2019, RPMN 29,4%, fixná ročná úroková sadzba 29,40%. Poskytnutie sumy 1000,- eur vyplýva z potvrdenia o zadaní prevodu z 25.6.2014.

6/ Z pripojeného prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný úver splácal v období od 21.7.2014 do 23.6.2016 a následne neuhrádzal žiadne platby, celkovo zaplatil 741,98 eur.

7/ Z predžalobnej upomienky z 26.11.2016 vyplýva, že veriteľ oznamoval žalovanému neuhradené splátky v sume 154,20 eur a upozornil ho, že ak nedôjde do 5.1.2017 k zaplaceniu splátky splatnej v mesiaci september 2016 spoločnosť bude oprávnená úver zosplatniť. Uvedená upomienka bola doručovaná žalovanému dňa 9.12.2016, žalovaný na výzvu nereagoval.

8/ Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 24.1.2017 vyplýva, že veriteľ s poukazom na predžalobnú upomienku a neuhradenie dlžných splátok oznamuje zosplatnenie úveru a vyzýva žalovaného k zaplaceniu 854,31 eur. Uvedené oznámenie bolo doručené žalovanému 2.2.2017.

9/ V písomnom vyjadrení č.l. 31 žalobca uvádza, že trvá na podanej žalobe. Zmluva obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a súhlasí, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti, navrhuje žalobe vyhovieť.

10/ Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10/ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11/ Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12/ Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

13/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný čiastočne. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 25.6.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa zmluvy žalovaný sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1000,- eur vrátiť v dohodnutých splátkach po 30,84 eur a celkom mal zaplatiť 1.798,20 eur. Nebolo sporné, že žalovaný uhradil sumu podľa žalobcu 741,98 eur. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný prestal splácať splátky od mesiaca júl 2016.

14/ Rovnako nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu výzvou z 26.11.2016 vyzýval žalovaného k zaplateniu omeškaných splátok v celkovej výške 154,20 eur a upozorňoval žalovaného na úhradu splátky splatne v mesiaci september 2016 do 5.1.2017 s tým, že ak nedôjde k úhrade pristúpi k zosplatneniu úveru. Uvedené upozornenie súd považoval za upozornenie na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Účastníci zmluvy mali dohodnuté následky nesplácania spotrebiteľského úveru v čl. 12.2 zmluvy tak, že spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 OZ. K dátumu tohto upozornenia bol však žalovaný evidentne v omeškaní so splátkami splatnými k 20.7.2016, k 20.8.2016, 20.9.2016, k 20.10.2016 a k 20.11.2016, čomu zodpovedá aj suma vo výzve 154,20 eur. Právny predchodca žalobcu preto dôvodne ku dňu 19.1.2017 /tvrdenie v žalobe/ úver zosplatnil, pretože žalovaný neuhradil ani po výzve žiadne splátky. Uvedené oznamoval žalovanému oznámením z 24.1.2017, pričom odkazoval na predžalobnú upomienku, ktorá obsahovala upozornenie na nezaplatenie splátky za mesiac september 2016, v súvislosti s ktorou hrozilo zosplatnenie úveru. Súd preto uzavrel, že uvedené skutkové tvrdenia žalobcu neboli sporné, preto vychádzal zo záveru, že ku dňu 19.1.2017 /podľa tvrdenia žalobcu v žalobe/ došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky, pretože žalovaný nezaplatil omeškanú splátku za júl, august, september, október, november, december 2016. Veriteľ mal v zmluve s dlžníkom dohodnutú možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti v bode 12.2 zmluvy, podľa ktorého dojednanja je spoločnosť

oprávnená vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace.

15/ Z listinných dôkazov vyplýva, že právny predchodca žalobcu teda najskôr upozornil žalovaného na omeškanie všetkých splátok omeškaných ku dňu predžalobnej upomienky v celkovej sume 154,20 eur, čo zodpovedá presne omeškaniu 5 splátok. Najstaršou omeškanou splátkou bola neuhradená splátka za mesiac júl 2016, ktorá bola splatná k 20.7.2016. Právo veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť sa viaže k omeškanej splátke, na ktorú veriteľ poukáže, čo v danej veci bola splátka splatná za mesiac september 2016. Žaloba bola podaná dňa 30.8.2019, teda pred uplynutím trojročnej premlčacej doby, ktorá v danej veci začala plynúť 21.9.2016 (splatnosť splátky k 20.dňu v mesiaci) a uplynula 21.9.2019. Súd pre úplnosť konštatuje, že veriteľ dodržal pri zosplatnení úveru ustanovenie § 53 ods. 9 OZ, ako i § 565 OZ. Rovnaký názor zaujal v danej veci aj odvolací súd vo svojom uznesení 5CoCsP 9/2020 zo dňa 29.7.2020.

16/ Súd preto priznal žalobcovi všetky splatné splátky počnúc splátkou od 20.9.2016 a všetky splátky, ktoré zosplatnili v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t.j. v sume 790,57 eur. Súd zamietol žalobu v časti premlčaných splátok, ktoré boli neuhradené ku dňu 20.7.2016 a 20.8.2016, t.j. 2x á 30,84 eur ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Ide o sumu 61,68 eur, pričom u týchto splátok plynie premlčacia doba podľa zmluvne dohodnutej splatnosti k 20.dňu v mesiaci a u týchto premlčacia doba ku dňu podania žaloby uplynula. Súd prihliadol na premlčanie postupom podľa § 54a Občianskeho zákonníka.

17/ Súd preto priznal žalobcovi sumu 790, 57 eur a vo zvyšku žalobu zamietol. V súlade s § 517 ods.2 OZ a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. súd priznal žalobcovi z omeškanej sumy aj úrok z omeškania 5 % ročne od 30.1.2017, kedy sa stali preukázateľne splatnými všetky omeškané splátky po zosplatnení úveru.

18/ O nároku žalovaného na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca pomerný úspech, pričom porovnaním žalovanej sumy 852,25 eur a priznanej sumy 790,37 eur predstavuje úspech žalobcu 92,74%, jeho neúspech je v hodnote 7,26% a čistý úspech 85,48%. Žalobcovi preto patrí náhrada trov konania v rozsahu 85,48%.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.