

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7CoCsp/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219203170  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4219203170.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Sidónia Sládečkovej, v právnej veci žalobcu: Stavebné bytové družstvo Komárno, Zimná 16, 945 01 Komárno, IČO: 00 170 984, zast. JUDr. Matej Pekarík, Výpalisko 19, Nové Zámky, proti žalovaným: 1. N.. H. R., nar. XX.XX.XXXX, gen. W. XX/XX, W. a 2. F. R., nar. XX.XX.XXXX, K. X/X, W., o zaplatenie 1.110,24 eura s príslušenstvom, o späťvzati žaloby vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod č.k. 7Csp/133/2019-54 zo dňa 11.októbra 2019, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd pri p ú š ť a späťvzatie žaloby, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zo dňa 11.októbra 2019 č.k. 7Csp/133/2019-54 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz č.k. 7Csp/133/2019-54 zo dňa 11.októbra 2019, ktorým zaviazal žalovaných v 1. a v 2. rade spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 1.110,24 eura s 0,05 % zmluvnou pokutou denne zo sumy 428,54 eura od 14.06.2019 do zaplatenia, s 0,05 % zmluvnou pokutou denne zo sumy 148,14 eura od 21.06.2019 do zaplatenia, s 0,05 % zmluvnou pokutou denne zo sumy 266,78 eura od 21.07.2019 do zaplatenia, s 0,05 % zmluvnou pokutou denne zo sumy 266,78 eura od 21.08.2019 do zaplatenia a s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 428,54 eura od 14.06.2019 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 148,14 eura od 21.06.2019 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 266,78 eura od 21.07.2019 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 266,78 eura od 21.08.2019 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde. Zároveň im uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 78,50 eura titulom súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,42 eura k rukám právneho zástupcu, a to do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

2. Žalobca doručil súdu prvej inštancie podanie, ktorým vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Toto podanie žalobca urobil skôr, než platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť.

3. Súd prvej inštancie následne zaslal žalovaným späťvzatie žaloby s tým, aby sa k nemu vyjadrili v lehote 10 dní. Výzva na vyjadrenie bola žalovanému v 1.rade doručená dňa 15.06.2020 a žalovanému v 2.rade dňa 08.07.2020. Žalovaní sa k späťvzatiu žaloby napriek výzve súdu zo dňa 10.06.2020 nevyjadrili.

4. Súd prvej inštancie predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu s poukazom na ust. § 370 Civilného sporového poriadku. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodujúci o späťvzati žaloby bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) postupoval v súlade s ustanovením § 370 ods. 1, 2 CSP.

5. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku ( CSP), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Späťvzatie žaloby je jedným zo širokej škály dispozitívnych oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozitívny princíp občianskeho súdneho konania). Vôľa žalobcu dosiahnuť zastavenie konania prostredníctvom inštitútu späťvzatia žaloby je limitovaná len nesúhlasom druhej procesnej strany so zastavením konania z vážnych dôvodov.

8. Z obsahu spisu je zrejmé, že písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 22.11.2019 žalobca vzal žalobu na začatie konania v celom rozsahu späť po tom, čo súd prvej inštancie rozhodol platobným rozkazom zo dňa 11.októbra 2019 č.k. 7Csp/133/2019-54, ktorý však nenadobudol právoplatnosť. Žalovanému v 1. rade bol platobný rozkaz doručený dňa 18.10.2019 a žalovanému v 2.rade bol platobný rozkaz doručený dňa 19.11.2019. Späťvzatie žaloby žalobca odôvodnil tým, že žalovaní mu dňa 21.11.2019 zaplatili žalovanú istinu s príslušenstvom a zmluvnú pokutu v celom rozsahu, čím dlh zanikol. Nakoľko sa žalovaní k späťvzatiu žaloby žalobcom v stanovenej lehote nevyjadrili, odvolací súd má za to, že so späťvzatím žaloby súhlasia.

9. S poukazom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sú splnené všetky podmienky vyplývajúce z § 370 ods. 1 a 2 CSP, za ktorých splnenia je povinný podľa § 370 ods. 2 CSP späťvzatie žaloby pripustiť, rozhodnutie súdu prvej inštancie (v danom prípade platobný rozkaz) zrušiť a konanie zastaviť.

10. Odvolací súd v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovaní procesne zavinili zastavenie konania, a preto by žalobcovi patrila náhrada trov konania. Z podania žalobcu o späťvzati žaloby však vyplynulo, že si od žalovaných náhradu trov konania neuplatňuje. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).