

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Csp/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820200645
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820200645.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom Majerníkova 3479/3A, 841 05 Bratislava proti žalovanej: N. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. 632/7, 97X XX D., o zaplatenie 437,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 166,70 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 83,33 eur od 24.2.2017 do zaplatenia, zo sumy 83,37 eur od 18.3.2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia istiny vo výške 437,50 eur, poplatku za spracovanie úveru vo výške 100 eur, zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo sumy 437,50 eur od 24.2.2017 do zaplatenia, poplatkov za upomienky 180,- eur, zmluvného úroku vo výške 32,22 % ročne zo sumy 1.000,- eur od 18.3.2016 do 20.4.2016, zo sumy 999,- eur od 21.4.2016 do 22.4.2016, zo sumy 887,50 eur od 23.4.2016 do 12.5.2016, zo sumy 775,- eur od 13.5.2016 do 17.6.2016, zo sumy 662,50 eur od 18.6.2016 do 21.9.2016, zo sumy 437,50 eur od 22.9.2016 do zaplatenia, ako i zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 437,50 eur od 24.2.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 3082587 zo dňa 18.3.2016 poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 1.000,- eur a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom. Odplata pri poskytnutí finančných prostriedkov bola vo výške 0,- eur a úrok vo výške 32,22 % ročne z poskytnutého úveru a poplatok za expresné spracovanie návrhu 100,- eur. Veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšie ako 4 mesiace, stáva sa celý dlh splatným okamžite. Predmetný dlh sa stal splatným dňa 23.2.2017. V zmysle zmluvy sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu zaväzuje sa veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy. V zmysle všeobecných podmienok sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- eur. Zaslanych upomienok bolo 6, preto žiadal priznať celkovo sumu z titulu poplatkov za upomienky sumu vo výške 180,- eur. Žalobca uviedol, že žalovaný uhradil doposiaľ žalobcovi 562,50 eur a s poukazom na všetko uvedené navrhol podanej žalobe vyhovieť.

2. V písomnom podaní doručenom súdu 16.3.2020, teda pred dorúčením žaloby žalovanej, zástupca žalobcu vzal podaný žalobný návrh na vydanie platobného rozkazu v časti poplatkov za upomienky vo výške 180,- eur späť. Vo zvyšnej časti na podanej žalobe trval.

3. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku tunajší súd vydal platobný rozkaz spis. zn. 16Csp/8/2020-28 zo dňa 17.3.2020, proti ktorému v zákonnej lehote žalovaná podala odpor, a to v podaní zo dňa 22.4.2020. V podanom odpore uviedla, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.3.2016 nespĺňa všetky náležitosti podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch v zmysle § 9 ods. 2 písm. k). Taktiež namietala, že výška úrokovej sadzby bola v danom prípade neprimerane vysoká a teda dojednaná v rozpore s dobrými mravmi. Taktiež všeobecné úverové podmienky spotrebiteľského úveru neboli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, neboli ňou podpísané, preto má za to, že daný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň navrhla žalobcovi náhradu trov konania nepriznať.

4. V písomnom podaní doručenom 13.7.2020 zástupca žalobcu oznámil, že berie podanú žalobu späť i v časti o zaplatenie poplatku za spracovanie úveru vo výške 100,- eur, zmluvného úroku vo výške 32,22 % ročne zo sumy vo výške 32,22 % ročne zo sumy 1.000,- eur od 18.3.2016 do 20.4.2016, zo sumy 999,- eur od 21.4.2016 do 22.4.2016, zo sumy 887,50 eur od 23.4.2016 do 12.5.2016, zo sumy 775,- eur od 13.5.2016 do 17.6.2016, zo sumy 662,50 eur od 18.6.2016 do 21.9.2016, zo sumy 437,50 eur od 22.9.2016 do zaplatenia a navrhol, aby súd vo zvyšku žaloby rozhodol tak ako je uvedené v pôvodne podanej žalobe.

5. Súd vo veci následne rozhodol bez prítomnosti sporových strán, v súlade s § 180 C.s.p., zástupca žalobcu svoju neúčasť ospravedlnil v podaní z 27.8.2020, žalovaná svoju neúčasť neospravedlnila.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.3.2016, VP poskytnutia spotrebiteľského úveru, splátkovým kalendárom, potvrdením o prevzatí finančných prostriedkov, výzvou na zaplatenie zo dňa 2.1.2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Žalobca je právnická osoba, predmetom podnikania ktorej je aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Žalovaná je fyzická osoba nepodnikateľ. Z doložených listinných dôkazov vyplýva, že strany sporu uzavreli dňa 18.3.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 1.000,- eur s tým, že žalovaná ako spotrebiteľ sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 249,60 eur a poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- eur, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje spolu sumu 349,60,- eur a celkovú čiastku 1. 349,60- eur, ktorý úver sa žalovaná zaviazala vrátiť v 12. pravidelných mesačných splátkach tak, že prvé 4. splátky zaplatí vo výške 1,- eur a ďalšie splátky zaplatí vo výške 168,20 eur, vždy k 18. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 18.4.2016. V bode 3. zmluvy je uvedené, že úrok je vo výške 32,22 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje spolu sumu 249,60 eur. V zmluve sa dohodlo, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nastane dňa 18.3.2017.

8. Zo splátkového kalendára a z listinných dôkazov /na č.l. 39 spisu/ mal súd preukázané, že z titulu uvedenej zmluvy žalovaná zaplatila 3-krát po 112,50 eur v dňoch 20.4.2016, 12.5.2016 a 17.6.2016, z výpisu o úhradách úveru k 2.1.2017 /na č.l. 34, str. 2 spisu/ vyplýva, že žalovaná ešte dňa 20.4.2016 uhradila 1,- eur a tiež dňa 21.9.2016 sumu 225,- eur a spolu teda z titulu uvedeného úveru uhradila 562,50 eur.

9. Z listu zo dňa 2.1.2017 /č.l. 34 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom liste žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie v poradí druhej nezaplatennej splátky vo výške 168,20 eur, splatnej dňa 18.12.2016 s tým, že s úhradou tejto splátky je v omeškaní už 15 dní.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzavretia Zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16. Podľa § 54a/ Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Podľa § 100 ods. 1 veta prvá cit. zákona, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej / § 101 až 110/.

18. Podľa § 103 cit. zákona, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný len sčasti. Predmetom konania po čiastočnom späťvzati žalobného návrhu je uplatnený nárok na zaplatenie istiny vo výške 437,50,- eur, zmluvná pokuta vo výške 10% ročne zo sumy 437,50 eur od 24.2.2017 do zaplatenia a nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 437,50 eur od 24.2.2017 do zaplatenia.

20. V konaní bolo preukázané, že medzi stranami sporu bola uzavretá dňa 18.3.2016 zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 1.000,- eur. Žalovaná mala úver splatiť do 18.3.2017 spolu s úrokom vo výške 249,60 eur a poplatkom za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- eur, teda celkovo spolu sumu 1.349,60 eur. V danom prípade šlo svojou povahou o zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka a zároveň i o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch. Na daný vzťah podporne platí aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Súd preto z úradnej moci skúmal, či predmetná zmluva má všetky obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Preskúmaním zmluvy súd zistil, že v zmluve je uvedená výška RPMN, avšak tento údaj je nesprávny. Pri sume úveru 1000,- eur a celkovej sume, ktorá mala byť splatená, teda sume vo výške 1.349,- eur za dobu splácania 12. mesiacov, správna výška RPMN je 78,27%, pričom v zmluve bola uvedená RPMN vo výške 37,44% / výpočet ročného úroku a RPMN na stránke www.openiazoch.zoznam.sk <<http://www.openiazoch.zoznam.sk>>/. RPMN uvedená v zmluve je teda uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa a tento nedostatok má podľa § 11 ods. 1 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z.z. za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi v zmysle vyššie uvedeného teda vznikol nárok len na vrátenie toho, čo žalovanému

poskytol, čo v danom prípade predstavuje rozdiel medzi sumou 1.000,- eur a sumou 562,50 eur, teda suma 437,50 eur.

21. Ďalej je potrebné uviesť, že súd v predmetnej veci prihliadol na ustanovenie § 54a/ Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a teda prihliadol ex offio na premlčanie práva, ktoré je uplatňované voči spotrebiteľovi. Keďže sa predmetný úver v zmysle vyššie uvedeného považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalovaná mala splatiť poskytnutý úver vo výške 1.000,- eur v 12.mesačných splátkach, mesačná splátka potom predstavovala 83,33 eur mesačne a posledná splátka 83,37 eur, pričom splatnosť poslednej splátky bola dňa 18.3.2017. Žaloba v predmetnej veci bola podaná na tunajší súd dňa 12.2.2020, a keďže v danom prípade platí trojročná premlčacia doba v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka, splátky splatné do 12.2.2017 sú premlčané. Nepremičaná je potom splátka splatná dňa 18.2.2017 vo výške 83,33 eur a splátka splatná dňa 18.3.2017 vo výške 83,37 eur, čo predstavuje spolu 166,70 eur, v ktorej časti súd podanej žalobe ako opodstatnenej vyhovel a v prevyšujúcej časti žalobcom uplatnený nárok ako premlčaný zamietol.

22. Súd zároveň nepriznal žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo sumy 437,50 eur od 24.2.2017 do zaplatenia, a to z dôvodu, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.3.2016 bolo toto dojednanie o zmluvnej pokute stanovené na predtlačenom formulári, teda nebolo individuálne dojednané, pričom zmluvná pokuta bola stanovená vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky, teda aj zo súm, na ktoré žalobca v zmysle zmluvy nemal nárok, keďže sa daný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, na základe čoho súd vyhodnotil, že takéto dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné, pre jeho rozpor s ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

23. V súvislosti s tvrdením žalobcu, že veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšie ako 4 mesiace, stáva sa celý dlh splatným okamžite na základe čoho sa predmetný dlh stal splatným dňa 23.2.2017 v tej súvislosti súd udáva, že keďže žalobca v konaní ničím nepreukázal, že zaslal žalovanej oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti v ktorom by jednoznačne oznámil k akému dátumu a pre nezaplatenie ktorej splátky nastala okamžitá splatnosť celého úveru, nedošlo podľa názoru k platnému zosplateniu úveru v zmysle §53 ods. 9 a §565 Občianskeho zákonníka.

24. Keďže žalovaná uvedené dve splátky úveru splatné dňa 18.2.2017 a 18.3.2017 nezaplatila v zmysle zmluvných dojednaní, s plnením sa dostala do omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti úveru, žalobcovi preto vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. z uvedenej dlžnej sumy z jednotlivých splátok, a to vo výške 5 % ročne, v ktorej časti súd považoval uplatnený nárok žalobcu za dôvodný.

25. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1,2 , § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci žalobca celkovo žiadal priznať sumu 437,50 eur, súd mu priznal nárok na zaplatenie 166,70 eur. Úspech žalobcu potom predstavuje 38,10 %, neúspech žalobcu potom predstavuje 61,90 %, na základe čoho súd konštatuje, že žalobca bol v konaní v prevažnej časti neúspešný. Prevažne úspešná bola v konaní žalovaná, ktorá si však náhradu trov konania neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza vo dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 C.s.p./.