

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36P/187/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116215526
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6116215526.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa S. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky X. E., rod. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XX, XXX XX G. G., v konaní právne zastúpená Lion Law Partners s.r.o. so sídlom Komenského 14A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 862 461, a otca Y. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. 8, XXX XX I. X - I., v konaní právne zastúpený JUDr. Michaela Kajabová, advokátka so sídlom Budovateľská 2, 821 08 Bratislava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

I. Súd maloletého S. E., nar. XX. XX. XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, pričom oprávnenie maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach majú obaja rodičia.

II. N. návrh otca na zverenie maloletého S. E., nar. XX. XX. XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov z a m i e t a .

III. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého S. E., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 150,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 19. 08. 2016

IV. Zročné výživné na maloletého S. E., nar. XX. XX. XXXX za obdobie od 19. 08. 2016 do 31.08.2020 vo výške 1470,- Eur súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v 30,- Eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Súd návrh matky v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

VI. Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým S. E., nar. XX. XX. XXXX nasledovne:

1. každý kalendárny týždeň v stredu od 15. 00 hod. do 19. 00 hod., každý párný týždeň v piatok od 15.00 hod. do 19. 00 hod, každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 15.00 hod., do nedele do 19.00 hod,

2. každý párný rok počas zimných prázdnin od 24. 12. od 15.00 hod. do 25. 12. do 18.00 hod., každý nepárny rok od 30. 12. od 09.00 hod. do 03. 01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod., kedy sa nebude realizovať úprava styku podľa bodu 1,

3. každý párný rok počas jarných prázdnin od soboty, ktorou začínajú jarné prázdniny od 09.00 hod. do soboty, ktorou jarné prázdniny končia do 18.00 hod., podľa termínov stanovených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, kedy sa nebude realizovať úprava styku podľa bodu 1,

4. každý nepárny rok počas veľkonočných prázdnin od Zeleného štvrtka od 09.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod., kedy sa nebude realizovať úprava styku podľa bodu 1,

5. každý rok počas letných prázdnin od 01. 07. od 09.00 hod. do 15. 07. do 18.00 hod. a od 01. 08. od 09.00 hod. do 15. 08. do 18.00 hod., kedy sa nebude realizovať úprava styku podľa bodu 1,

6. každý nepárny rok počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 09.00 hod. do

posledného dňa prázdnin do 18.00 hod., podľa termínov stanovených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, kedy sa nebude realizovať úprava styku podľa bodu 1.

VII. Otec je oprávnený maloleté dieťa v stanovené dni a hodiny od matky prevziať pred rodinným domom matky a je povinný maloleté dieťa v stanovené dni a hodiny matke odovzdať pred rodinným domom matky.

VIII. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť so všetkými potrebnými vecami a druhému rodičovi výkon osobnej starostlivosti umožniť.

IX. Matka je povinná otca maloletého dieťaťa informovať elektronickou formou prostredníctvom SMS alebo e-mailu, vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca v roku o všetkých dôležitých skutočnostiach týkajúcich sa podstatných vecí maloletého dieťaťa, t.j. najmä, ohľadom zdravotného stavu, úrazoch, ochorení, predškolských výsledkov, výchovných a pedagogických opatreniach, akciách, stretnutiach a predstaveniach v predškolskom zariadení.

X. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 36P/187/2016-445 zo dňa 08.08.2018 v spojení s opravným uznesením č.k. 36P/187/2016-557 zo dňa 14. 01. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Cop/6/2019-569 zo dňa 28. 02. 2019 .

XI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

XII. O trovách znaleckého dokazovania súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19.08. 2016 domáhala v rámci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému S. E., nar. XX.XX.XXXX, aby súd zveril maloletého do jej výchovy a opatery, pričom bude oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Q. zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 350,- Eur mesačne počnúc dňom 29. 12. 2015 a povolil otcovi stretávať sa s maloletým v jej prítomnosti, každý pondelok a stredu v mesiaci v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. v mieste bydliska matky.

2. Návrh odôvodnila tým, že je matkou maloletého S. E., ku ktorému otec uznal otcovstvo. S otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a vzťah riešia tak, že až do pôrodu chodievala za otcom maloletého do I., alebo on za ňou do G. G.. Otázku výživného neriešili. S postupom času však bude potrebné zabezpečovať vo väčšej miere či už náklady spojené s výživou, alebo ošatením dieťaťa, prípadne náklady spojené s realizáciou ostatných výchovných povinností. Maloletý nenavštevuje zatiaľ predškolské zariadenie. Je zdravý, nemá zvýšené nároky s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Matka nebráni styku otca s dieťaťom, práve naopak, má záujem, aby dieťa bolo v kontakte s oboma rodičmi, ale vzhľadom na útlý vek dieťaťa ako aj pracovnú vyťaženosť otca dieťaťa, ako prestane kojiť a dosiahne vyšší vek, sa dohodli na inom, prípadne širšom styku, čo však v súčasnosti nie je možné.

3. Otec maloletého prostredníctvom právnej zástupkyne vo svojom vyjadrení k návrhu matky zo dňa 08. 09. 2016 súhlasil najmä s ohľadom na vek ich syna, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, s tým, že každý z rodičov bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. V rámci určenia výšky výživného navrhol, aby bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 120,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň navrhol, keďže matka mu nepodáva žiadne informácie, komunikácia s ňou je ťažká, neumožňuje mu kontakt s maloletým a doslova mu bráni v styku, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletým každý kalendárny týždeň v pondelok od 15. 00 hod. do 18. 00 hod. a v stredu od 15. 00 hod. do 18,00 hod., každý kalendárny týždeň v piatok od 15. 00 hod. do soboty do 18. 00 hod., počas Vianočných sviatkov každý páry rok dňa 24.12. od 10.00 hod. do 25. 12. do 10.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok dňa 31. 12. od 10. 00 hod. do 01. 01. do 12. 00 hod. s tým, že maloletého si vždy vyzdvihne a vráti matke v mieste jej bydliska.

4. Opatrovník vo svojej Správe zo sociálneho zisťovania zo dňa 16. 09. 2016 odporučil súdu zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude zastupovať maloletého a spravovať majetok

dieťaťa v bežných veciach a otca dieťaťa zaviazat' výživným primerane zárobkovým možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca s prihliadnutím na vek a potreby dieťaťa. Zároveň odporučil upraviť styk otca s maloletým s prihliadnutím na útlý vek dieťaťa a denný režim maloletého.

5. Uznesením č. k. 36P/187/2016-164 zo dňa 25. 05. 2017 súd v konaní nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil znalkyňu z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Poradenská psychológia PhDr. Máriu Homolovú.

6. Uznesením č. k. 36P/187/2016-190 zo dňa 21. 06. 2017 súd zmenil uznesenie č. k. 36P/187/2016-164 zo dňa 25. 05. 2017 tak, že zrušil ustanovenie znalca PhDr. Márie Homolovej a ustanovil za znalca z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých PhDr. Martinu Bečkovú. Znalkyňa vypracovala znalecký posudok č. 27/17 zo dňa 18. 10. 2017 spolu s vyučovaním, zo záverov ktorého okrem iného vyplýva, že kontakt dieťaťa s otcom každý kalendárny týždeň v pondelok, stredu v čase od 15:30 hod. do 18.00 hod. a sobotu v čase od 10.00 hod. do 12.30 hod. sa pri aktuálnom problematickom vzťahu rodičov, bez dostatočnej komunikácie medzi nimi a súčasne aj vzhľadom k vývinovým potrebám dieťaťa, kde je vzťah s matkou stále dominantný a to najmä v záťažových situáciách do dovŕšenia 3. roku veku, javí ako relatívne dostatočný. Samozrejme ako sa bude dieťa blížiť k 3. roku veku, psychicky bude zrelšie a dokáže lepšie odkomunikovať vlastné potreby samostatne, nič nebude brániť tomu, aby postupne otca navštevovalo cez víkendy najprv s prespaním jednej noci a postupne aj oboch nocí. Otec si však musí uvedomiť, že dieťa v záťaži ešte vždy môže prežívať situácie, kedy bude nájstojčivo potrebovať matku, a bude vecou otcovej osobnostnej zrelosti, aby to dieťaťu umožnil aj v čase, kedy bude súdom stanovený kontakt s otcom.

7. Znalkyňa PhDr. Martina Bečková na základe výzvy súdu doručila dňa 21. 12.2017 odborné vyjadrenie č. 50/17 spolu s vyučovaním, ktoré podala v závislosti na vyjadrení k reakciám otca a matky maloletého dieťaťa a taktiež opatrovníka. V odbornom vyjadrení okrem iného konštatovala, že sa stotožňuje s určitými teoretickými časťami stanoviska otca k vyjadreniu matky k znaleckému posudku, najmä v tom, že role rodičov sú navzájom nezastupiteľné, lebo majú odlišné kvality. Taktiež súhlasila s užitočnosťou zdieľania starostlivosti oboch rodičov o dieťa od narodenia, ale z návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vyplýva, že to bol práve otec, ktorý sa ešte pred rozchodom rodičov po narodení syna odsťahoval zo spoločnej spálne a po ich rozchode odmietol prítomnosť matky pri kontakte s dieťaťom v útlom veku s odôvodnením, že by ho prítomnosť matky pri styku s dieťaťom rušila. Nesúhlasila však s tým, že matka je nahraditeľná kýmkoľvek, kto sa dokáže k dieťaťu primerane správať, čo vyplýva z častej traumatizácie detí z detských domovov, hoci majú profesionálnu starostlivosť a to často z dôvodu, že chýbala jedna stabilná opatrojúca osoba, ktorá je dostupná dostatočne dlhú dobu, aby sa v útlom veku stihla vyprofilovať odolná osobnosť. Súhlasila aj s tým, že otec má funkciu uľahčovať odpútavanie sa dieťaťa z tesnej väzby s matkou v čase, keď je na to dieťa dostatočne zrelé. Keď dieťa žije v domácnosti s oboma rodičmi, má možnosť samo si individuálne rozhodnúť, kedy je na takýto krok pripravené, a žiadny odborník to nevie lepšie ako dieťa samo. Potom súhlasila so všetkými teoretickými závermi, ktoré otec vo vyjadrení uvádzal a nijako ich nevnímala v rozpore so znaleckým posudkom.

8. Vzhľadom na naďalej problematickú a konfliktnú komunikáciu rodičov maloletého, neustále písomné podania a návrhy na nariadenie neodkladných opatrení zasielané zo strany rodičov súdu, taktiež aj s poukazom na skutočnosť, že otec maloletého spochybnil závery vykonaného znaleckého dokazovania resp. odborného vyjadrenia a požadoval vykonať v konaní kontrolné znalecké dokazovanie, súd uznesením č.k. 36P/187/2016-442 zo dňa 07. 08. 2018 v konaní nariadil kontrolné znalecké dokazovanie a ustanovil za znalca Znalecký ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., v Odboroch Zdravotníctvo a farmácia a Psychológia.

9. Okresný súd uznesením č. k. 36P/187/2016-445 zo dňa 08. 08. 2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 36P/187/2016-557 zo dňa 14. 01. 2019 rozhodol o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že zmenil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. : 36P/187/2016-182 z 15. 06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. : 17CoP/44/2017-224 z 20. 09. 2017, tak, že otec je dočasne oprávnený stretávať sa s maloletým: každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný týždeň v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si otec vyzdvihne a vráti matke v stanovený čas v mieste jej bydliska, každý nepárny týždeň v piatok od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si otec vyzdvihne a vráti matke v stanovený čas v mieste jej bydliska, od 22. 08. 2018 od 10.00 hod. do 24. 08. 2018 do 18.00 hod. s

tým, že maloleté dieťa si otec vyzdvihne a vráti matke v stanovený čas v mieste jej bydliska a od 24. 12. 2018 od 10.00 hod. do 25. 12. 2018 do 10.00 s tým, že maloleté dieťa si otec vyzdvihne a vráti matke v stanovený čas v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloleté dieťa v stanovený čas otcovi pred svojím bydliskom odovzdať i prevziať, dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť. Vo zvyšnom rozsahu súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 12CoP/6/2019-569 zo dňa 28. 02. 2019 Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36P/187/2016-445 zo dňa 08. 08. 2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 36P/187/2016-557 zo dňa 14. 01. 2019 potvrdil.

10. Otec maloletého sa návrhom doručeným súdu dňa 03. 09. 2018 domáhal, aby súd zveril maloletého do osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov tak, že, v každom nepárnom týždni v roku od stredy od 18.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho štvrtka do 18.00 hod. bude maloletý v osobnej starostlivosti otca, v každom nepárnom týždni v roku od štvrtka od 18.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 18.00 hod. bude maloletý v osobnej starostlivosti matky, v každom nepárnom týždni v roku od nedele od 18.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho stredy párneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod. bude maloletý v osobnej starostlivosti otca, v každom párnom týždni v roku od stredy od 18.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho štvrtka do 18.00 hod. bude maloletý v osobnej starostlivosti matky, v každom párnom týždni v roku od štvrtka od 18.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 18.00 hod. bude maloletý v osobnej starostlivosti otca, v každom párnom týždni v roku od nedele od 18.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej stredy nepárneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod. bude maloletý v osobnej starostlivosti matky, s výnimkou letných prázdnin a vianočných sviatkov od 24. 12. - 02. 01: počas letných prázdnin bude maloletý v osobnej starostlivosti otca od 30. 06. od 18. 00 hod. do 10. 07. do 18.00 hod., od 20. 07. od 18.00 hod do 31.07. do 18. 00 hod., od 10. 08. od 18.00 hod. do 20. 08. do 18.00 hod., počas letných prázdnin bude maloletý v osobnej starostlivosti matky od 10. 07. od 18. 00 hod. do 20. 07. do 18.00 hod., od 31. 07. od 18.00 hod do 10. 08. do 18. 00 hod., od 20. 08. od 18.00 hod. do 01. 09. do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov bude maloletý v osobnej starostlivosti otca každý páry rok dňa 24. 12. od 10. 00 hod do 25.12. do 15.00 hod a každý nepárny rok od 25. 12. od 15.00 hod. do 02. 01. do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov bude maloletý v osobnej starostlivosti matky každý nepárny rok dňa 24. 12. od 10. 00 hod. do 25.12. do 15.00 hod. a každý páry rok od 25. 12. od 15.00 hod. do 02. 01. do 18.00 hod., s tým, že rodič odovzdá maloleté dieťa v mieste bydliska druhého rodiča, ktorému sa starostlivosť o dieťa začína. Obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého S. sumou vo výške 100,- Eur k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

11. Znalecký ústav vypracoval znalecký posudok - kontrolný 74/2018 zo dňa 02. 11. 2019 zo záverov, ktorého vyplýva, že maloletý má vytvorenú silnú citovú väzbu k obojmu rodičom. Citová väzba k matke sa viaže u neho s pocitom domova, k otcovi chodí rád, nemá problém v interakcii s ním. Maloletý je s takouto situáciou v rodine uzrozumený, akceptuje ju, adaptoval sa na ňu a nemá potrebu ju meniť. Každý z rodičov zohráva svoju rolu vo vývoji maloletého. Rodičia sú obmedzene schopní akceptovať druhého rodiča pri výchove dieťaťa a viesť ho k rozvoju vzťahu s druhým rodičom. Rodičia spolu nekomunikujú, otec nemá dôveru v matku, neverí napr. jej informáciám o zdravotnom stave dieťaťa, matka musí v prípade choroby dieťaťa dokladať oficiálne lekárske správy. Komunikácia medzi rodičmi ohľadne výchovy maloletého dieťaťa nie je konštruktívna, prítomná je tendencia kontrolovať, rivalizovať, t.j. je táto tendencia zjavná najmä u otca. Rodičia t. č. nie sú schopní dohodnúť sa na zásadných otázkach starostlivosti, sú obmedzene schopní robiť kompromisy. Dieťa je spontánne, komunikatívne, primerane svojmu veku hravé, zvedavé, zaujíma sa o okolitý svet, navštevuje materskú školu. Prejav negatívizmu v správaní, ktoré sa prejavovali vo veku asi 2 rokov a súviseli s prespávaním u otca, už vymizli, dieťa sa už adaptovalo na škôlku. Neplánované, mimo stanoveného rozsahu realizované dĺžky rozsahu styku s otcom nie sú pre dieťa žiaduce. Dieťa potrebuje stabilitu, pravidlá, tieto mu zaisťujú pocit bezpečia a dôvery v rodičov. Dieťa akceptuje doterajšiu realizáciu rodičovskej starostlivosti s pocitom domova u matky, akceptuje tiež aktuálny režim styku s otcom v takom rozsahu ako funguje teraz. Dieťa sa na tento režim adaptovalo a necíti potrebu ho meniť. Optimálny rozsah a intenzita styku s otcom pri odlúčení od matky zodpovedá aktuálnemu režimu styku. Dieťa vzhľadom k svojmu veku a úrovni psychickej zrelosti sa môže stretávať s otcom v jeho domácnosti pravidelne každý druhý víkend (dlhšie než 48 hodín). Čas môže tráviť i mimo domácnosti otca v rámci programu, ktorý mu otec pripraví. Porovnanie vplyvu stretávania sa s otcom v jeho domácnosti so stretávaním v podmienkach parkov, nákupných centier a pod. je obtiažne. Pre dieťa je dôležité poznať domácnosť otca, jeho zvyky, spôsob života. Táto domácnosť by mala byť východiskovým bodom k návštevám parkov, nákupných centier a pod..

Do tejto domácnosti by sa dieťa malo následne vracat'. Znalecké dokazovanie preukázalo, že aktuálna forma styku je funkčná, dieťa sa na ňu adaptovalo, v priebehu každého druhého víkend u nemá už teraz problémy u otca prespať v jeho domácnosti. Je v záujme dieťaťa byť v starostlivosti matky a s otcom sa stretávať každý druhý víkend a dva dni v týždni v súlade s režimom škôlkára. Striedavá osobná starostlivosť forsírovaná otcom nie je v záujme dieťaťa. Prekážkou je vzdialenosť bydliska rodičov, ich deštruktívna komunikácia, nedôvera v seba, sťažená schopnosť vytvárať kompromisné riešenia.

12. Matka maloletého sa prostredníctvom právnej zástupkyne písomne vyjadrila ku kontrolnému znaleckému posudku dňa 09. 12. 2019, pričom uviedla, že sa plne stotožňuje so závermi, ktoré sú v ňom uvádzané. Poukázala na to, že z posudku je zrejmé, že maloletý má k matke silné citové puto, ktoré v maloleťom vytvára v prítomnosti matky pocit domova. Znaleckým dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že striedavá osobná starostlivosť, tak ako to navrhol otec, nie je v záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené žiadala, aby súd maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti, pričom bude oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a otca zaviazat' prispievať na výživu maloletého sumou 350,- Eur mesačne, vždy vopred k 15. dňu v mesiaci k rukám matky, počnúc dňom podania návrhu.

13. Otec maloletého sa prostredníctvom právnej zástupkyne písomne vyjadril, že v znaleckom posudku nevidí žiadne vážne, objektívne zistenia, ktoré by vylučovali striedavú starostlivosť rodičov o maloletého. Negatívne je len záverečné subjektívne odporúčanie znalca zahŕňajúce aj dôvod veľkej vzdialenosti, ktorý neprináleží vôbec posudzovať znalci z odboru psychológie a psychiatrie, ale súdu. Poukázal na to, že znalec došiel k záveru, že S. má vytvorenú silnú citovú väzbu k oboj rodičom. Nemá problém v interakcii s ním ako otcom. U S. a sa nepreukázali žiadne prejavy, ktoré by poukazovali na deformovanie vzťahov. Každý z rodičov má svoju rolu na vývoji dieťaťa. Otec predstavuje u dieťaťa mužský vzor. Z týchto dôvodov trval na svojom návrhu na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboj rodičov a to nie preto, že chce matke niečo dokazovať alebo sebe, že by chcel byť matke rivalom, ale skutočne preto, že S. je v jeho domácnosti rád, robí tam iné aktivity ako u matky a takto sa vhodne s matkou pri jeho výchove dopĺňajú, čo považuje v danej situácii za najlepšie riešenie pri starostlivosti o ich syna.

14. Opatrovník vo vyjadrení k znaleckému posudku uviedol, že nemá námietky voči záverom znaleckého dokazovania, preto odporučil zverit' maloletého do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' výživným primerane jeho možnostiach, schopnostiam a majetkovým pomerom, s prihliadnutím na vek a potreby maloletého dieťaťa. Zároveň odporučil súdu s poukazom na závery znaleckého dokazovania, aby súd upravil styk otca s maloletým na každý druhý víkend a tiež počas týždňa (2 dni v týždni) tak, ako to má maloletý zaužívané a tak, aby to nenarušilo povinnosti dieťaťa súvisiace s návštevou materskej školy, nakoľko sa maloletý na takýto styk s otcom adaptoval. S poukazom na bod č. 5 záveru znaleckého dokazovania odporučil súdu návrh otca na striedavú osobnú starostlivosť zamietnuť, keďže striedavá starostlivosť podľa názoru znalca nie je v záujme dieťaťa - vzhľadom na „vzdialenosť bydliska rodičov dieťaťa, ich deštruktívnu komunikáciu, nedôveru v seba a sťaženú schopnosť rodičov vytvárať kompromisné riešenie“.

15. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, sociálne veci a rodina, pracovisko I. vo svojej správe zo dňa 07. 02. 2020 z prešetrených pomerov na strane otca maloletého dieťaťa uviedol, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od 12/2015. Otec mal. obýva 4-izbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Kuchyňa je prepojená s jedálenskou časťou a obývačkou. Je zariadená štandardným kuchynským nábytkom, v jedálni je stôl so 6 stoličkami. V obývacej miestnosti je rohová sedacia súprava, TV prijímač a otvorená poličková vitrína. V spálni otca je manželská posteľ, skrine a nočné stolíky. Mal. S. má k dispozícii samostatnú detskú izbu zariadenú posteľou, detským nábytkom, stolíkom na kreslenie, stoličkou, má tam veľa hračiek a detský stan. V hosťovskej izbe, ktorá má samostatné hygienické zariadenie je sedačka, obývací zostava a konferenčný stolík. Náklady spojené s bývaním sú tvorené zálohovými platbami za: elektrinu v sume 50,00 euro/mes.; plyn v sume 100,00 euro/mes.; komunálny odpad - 28,00 euro/rok. Vykurovanie domácnosti je v zimných mesiacoch zabezpečené centrálnym plynovým kúrením. Hygienu a čistotu priestorov v čase šetrenia bola hodnotená na dobrej úrovni. Okolie domu bolo upravené, dvor je oplotený, bez ohrozujúcich vplyvov. Dom je prispôsobený potrebám maloletého dieťaťa. Maloletý S. má vytvorený priestor pre svoje súkromie, ako i priestor pre pokojný spánok. Podľa vyjadrenia rodiča, je schopný podávať dieťaťu pravidelne zdravú stravu, ktorá je primeraná veku a zdravotnému

stavu dieťaťa. Rodič vedie dieťa k hygienickým návykom. Otec mal. dieťaťa je slobodný. Má ukončené vysokoškolské vzdelanie II. stupňa v študijnom odbore - právo, so záverečnou štátnou skúškou - Mgr. Od 01.05.2013 je zamestnaný na základe pracovnej zmluvy v spoločnosti Socius s.r.o. so sídlom v I., miesto výkonu práce je podľa zákazky na celom území SR, najčastejšie v Bratislave, v pracovnej pozícii technický dozor investora v 1- zmennej prevádzke, s dosahovaným priemerným mesačným príjmom cca. 500,00 euro/netto. V spoločnosti N. s.r.o. je konateľom. Okrem mal. S. nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Vlastní hnuteľný majetok - OMV Jeep Wrangler, r.v. 1995 a nehnuteľný majetok - RD v Šali-Veči. Hospodárska č.8 a 3-izbový byt v Šali, Q. XX. V 3-izbovom byte býva matka pána E., pani S. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je poberateľkou starobného dôchodku. Medzi pravidelné výdavky otca maloletého patria splátky výživného v sume 120,00 euro/mes.; platba za životné poistenie v spoločnosti Wustenrot v sume 420,00 euro/rok a pravidelný mesačný príspevok matke v sume 50,00 euro/mes. Verbalizoval, že jeho príjem je nestabilný, závisí od pracovnej zákazky, preto svoje potreby pokrýva aj čerpaním finančných prostriedkov z dedičského podielu po otcovi. Otec je v pravidelnom osobnom kontakte s maloletým. Chodí ho pravidelne navštevovať do Banskej Bystrice každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý druhý piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod. Každý druhý víkend od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. je maloletý v jeho domácnosti v I.i. Čas, ktorý trávi so svojim synom sa snaží otec využiť naplno a zmysluplne, pravidelne v piatok idú spolu pozrieť starú mamu do I., s ktorou má mal. veľmi dobrý vzťah a teší sa na stretnutie s babku. Otec verbalizoval, že mal. veľmi rád trávi čas v prírode na ranči, kde sú koníky, ovečky a prasiatka. V domácom prostredí sa so synom spolu hrajú, čítajú si elektronickú knižku, mal. je zvedavý, má rád rôzne pokusy. V lete chodia na kúpalisko. Otec je so synom aj v telefonickom kontakte cca. 3x týždenne. Okrem finančného plnenia zakupuje synovi ošatenie, obuv a hračky. Uviedol, že kontakt s matkou mal. je minimálny, kontaktuje ju prostredníctvom sms správ, matka na sms správy väčšinou neodpovedá. Otec záverom uviedol že na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu. Žiadal zveriť syna do striedavej osobnej starostlivosti s frekvenciou stretávania 1 týždeň u matky a 1 týždeň u otca. K maloletému má vybudovaný stabilný a blízky vzťah a má záujem na jeho trvalom udržaní. Naďalej sa chce so synom pravidelne stretávať podieľať sa na jeho výchove, byť pre syna pozitívnym mužským vzorom a oporou.

16. V správe opatrovníka - Oznámenie aktuálnych skutočností zo dňa 05. 06. 2020 sa uvádza, že vykonal sociálne zisťovanie v domácnosti matky a pohovor s matkou dieťaťa. Zistil, že podmienky v domácnosti dieťaťa sú nezmenené, matka sa o maloletého vzorne stará, pričom v jej starostlivosti neboli zistené nedostatky. Matka má vytvorené vhodné podmienky pre všestranný rozvoj maloletého. V rámci sociálneho zisťovania vykonal úrad aj pohovor s matkou dieťaťa, pričom matka uviedla, že aj naďalej trvá na tom, aby bol maloletý zverený do jej starostlivosti, pričom bude maloletého zastupovať v bežných veciach. Matka žiada určiť výživné na syna v zmysle návrhu, ale je prístupná aj na dohodu, ktorá bude v záujme dieťaťa. Ďalej matka navrhuje v konaní určiť styk tak, ako to má otec teraz určené v zmysle neodkladného opatrenia. K styku ešte matka uviedla, že ak sa otcovi nedá chodiť cez týždeň, môže sa to vypustiť, lebo teraz v stredy chodí otec málo a matku vraj neinformuje či príde, alebo nie, ako to robil v minulosti. Matka spolu s maloletým žije aj naďalej v rodinnom dome, kde žije matka, maloletý a stará matka dieťaťa. Dom je poschodový, pričom sa dole nachádza obývačka, jedáleň, kuchyňa, hostovská. Na poschodí je pracovňa, izba maloletého a spálňa. Kúpeľňa a WC je aj dole aj na poschodí. Maloletý má v izbe posteľ skriňu, komodu, hračky, rádio. Maloletý má v domej priestor na všestranný rozvoj, vlastne celá domácnosť je prispôbená potrebám maloletého. Matka dieťaťa je zamestnaná vo firme O. D. s príjmom okolo 600 €. Okrem toho poberá prídavok na dieťa, iný príjem nemá. Aktuálne je matka s maloletým na OČR z dôvodu pandémie. Na bývanie prispieva sumou 100 €, 100 € má náklady na šport a iné potreby do domácnosti, 50 € na pohonné hmoty, 150 € na stravu, 25 € platí matka za mobil. Stará matka je starobná dôchodkyňa. Matka ďalej uviedla, že otec na dieťa prispieva sumou 120 € mesačne. Okrem toho dieťaťu donesie (ak príde) ovocie, zeleninu, jogurty a pod. Darčeky ostávajú u otca, lebo maloletý si domov od otca nič nenesie. Otec sa s dieťaťom stretáva v zmysle rozhodnutia súdu, ale počas týždňa, nie vždy využije stretávanie s dieťaťom - stredy chodí skôr výnimočne. Rodičia dieťaťa spolu nekomunikujú, informácie si neodovzdávajú ani počas preberania dieťaťa. Matka sa vyjadrila, že ona sa len od malého dozvie čo bolo u otca. Ak rodičia spolu komunikujú, len sa pohádajú. Podľa slov matky komunikácia s otcom nie je možná, vždy sa vyjadrujú protichodne, doslova uviedla - „ čím menej sa vyjadrujeme tým je to lepšie“. Matka ďalej uviedla, že jej vadí, že dieťa chodí od otca špinavé a veci ktoré maloletému matka k otcovi dá, tie jej otec zabúda vracat'. Matka poukázala na to, že sa prednedávnom stalo, že maloletý u otca spadol na hlavu, údajne aj zvracal (to matke povedal maloletý) a prišiel s tým, že mal zvnútra opuchnuté líco a otec matku o tom neinformoval. Tiež matke vadí, že otec dieťaťu donedávna dával plienky aj napriek tomu, že maloletý bol odplienkovaný a v mesiaci marec

dieťa otec otužoval vonku. Maloletý navštevuje N. - V., pričom počas aktuálnej mimoriadnej situácie dieťa škôlku nenavštevovalo a matka bola s maloletým na OČR. V materskej škole sa platí mesačne školné a strava 95 €, 40 € sa platí mesačne na aktivity - korčuľovanie, plávanie, kurz AJ a pod, ale nie vždy sa toho dieťa zúčastní. Mesačne dá matka na potreby dieťaťa - 100 € na stravu, 150 € na obuv, hračky, oblečenie a 50 € na vzdelávanie, šport a aktivity. Maloletý je vedený v pediatrickej ambulancii MUDr. P.. Okrem toho navštevuje alergologickú ambulanciu MUDr. S., lieky sa kupujú podľa potreby. Inak je maloletý zdravý, aktuálne bol len na vyšetrenie na ORL. Maloletého zaujíma hudba a tiež šport - s matkou navštevujú náučné chodníky a matka sa chodí s dieťaťom bicyklovať a pod. Vzhľadom na zistené skutočnosti, s poukazom na závery znaleckého dokazovania, odporučil súdu, aby zveril dieťa do starostlivosti matky, ktorá bude dieťa zastupovať v bežných veciach a otca dieťaťa zaviazat výživným primerane jeho možnostiam, schopnostiam a zárobkovým pomerom otca, s prihliadnutím na vek a potreby maloletého dieťaťa.

17. Právny zástupca matky na pojednávaní dňa 31.08.2020 mal za to, že skutkový stav bol dostatočne ustálený rozsiahlym dokazovaním, ktoré bolo v konaní vykonané, vrátane znaleckého dokazovania a kontrolného znaleckého dokazovania. Zo záverov znalcov, predovšetkým zo záverov najaktuálnejšieho kontrolného znaleckého posudku - Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii spol. s.r.o. vyplýva, že nariadenie striedavej, osobnej starostlivosti, ako navrhuje otec, nie je v záujme maloletého dieťaťa. Maloletý si zvykol na aktuálnu formu styku, ktorá je pre neho vyhovujúca a je otcovi umožnené realizovať výkon jeho rodičovských práv. Vzhľadom na vzdialenosť medzi bydliskom matky a otca by bola striedavá osobná starostlivosť aj ťažko realizovateľná. Maloletý by bol zaťažovaný neustálymi zdĺhavými presunmi medzi miestom bydliska matky a otca. Taktiež by maloletý musel navštevovať viaceré predškolské zariadenia, prípadne neskôr v budúcnosti dve rôzne školy, čo je prakticky neuskutočniteľné a rozhodne to nie je v záujme maloletého. Maloletý v súčasnosti navštevuje súkromnú materskú školu na V., kde je plne adaptovaný, zvykol si na kolektív a nie je dôvod ho z tohto prostredia vytrhávať. Striedavá osobná starostlivosť neprichádza do úvahy aj vzhľadom na v podstate neexistujúcu komunikáciu medzi oboma rodičmi. S výnimkou občasných SMS správ týkajúcich sa maloletého. Medzi rodičmi žiadna komunikácia neprebíha, pričom aj znalcom bolo konštatované, že otec matke nedôveruje a je u neho prítomná tendencia kontrolovať a rivalizovať. Rodičia v súčasnosti nie sú schopní sa dohodnúť na základných otázkach týkajúcich sa starostlivosti maloletého, pričom tento stav prakticky vylučuje možnosť nariadenia striedavej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhol, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom bude oprávnená ho zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. V rámci úpravy styku navrhol v súlade so závermi znalcov, aby súd upravil styk v súlade s tým, ako sa aktuálne realizuje. Jedinú odchýlku navrhol vo forme vypustenia styku v stredu, keďže tento čas styku otec nevyužíva. Vo vzťahu k výživnému odkázal na vyjadrenie zo dňa 29. 06. 2020, v ktorom podrobne matka vyčíslila svoje výdavky, ako aj výdavky spojené so starostlivosťou o maloletého. Čo sa týka otcovho deklarovaného príjmu zo závislej činnosti, mal zato, že tento nezodpovedá jeho možnostiam, schopnostiam, majetkovým pomerom, pričom otec je schopný dosahovať ďaleko vyšší príjem. Z tohto dôvodu navrhol, aby súd pri určení výživného v súlade s § 75 ods. 1 zákona o rodine, vychádzal z výšky príjmu, ktorý je otec schopný objektívne dosiahnuť. Vzhľadom na príjmové možnosti otca a matky, pri zohľadnení výdavkov spojených so starostlivosťou o maloletého, ako aj na skutočnosť, že matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého, ďalej navrhol, aby súd zaviazal otca na úhradu výživného vo výške 250,- Eur mesačne, a to od podania návrhu, pričom otec bude povinný uhrádzať výživné vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám matky.

18. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že maloletý má 4,5 roka. J. súkromnú materskú škôlku v V.. Navštevuje ju od 3 rokov veku. Maloletý má alergiu na peľ. Navštevuje alergologickú ambulanciu. V ďalšom uviedla, že je slobodná, zamestnaná v spoločnosti O. D.. Jej čistý priemerný mesačný príjem je cca 500,- Eur - 600,- Eur. Pracovnú dobu má od 06.00 hod. do 14.30 hod., s tým, že si ju vie prispôsobiť. Ráno berie maloletého do školy babka, a ona ho berie zo škôlky. Iný príjem nemá. Poberá rodinné prídavky a uplatňuje si daňový bonus. Býva v Rakytovciach s maloletým a jej mamou v rodinnom dome. Dom vlastní s matkou spoločne každá v 1-ici. Nemá žiadny iný majetok. Úvery, pôžičky nemá. Otec maloletého platí výživné vo výške 120,- Eur od septembra 2016. Nemá dlh na výživnom. Maloletý sa na otca niekedy teší, niekedy sa mu nechce s ním stretnúť. Úprava styku prebieha v zmysle neodkladného opatrenia. Nad rámec výživného neprispieva. Komunikácia prebieha minimálne, len formou sms. Dieťa si odovzdávajú bez slov. Uviedla, že otca neinformuje ani o maloletom. S maloletým má veľmi pekný vzťah.

19. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 31.08. 2020 zotrvala na písomných vyjadreniach a stanoviskách. Taktiež zotrvala na ich písomnom protinávru na zverenie maloletého S. do striedavej osobnej starostlivosti. Poukázala, pokiaľ ide o striedavú osobnú starostlivosť, že zákon o rodine vychádza z rovnocennosti rodičov, kde je potrebné vážiť záujem dieťaťa, ktorý v tomto prípade prevažuje nad záujmom rodičov. Dohovor o právach dieťaťa a zákon o rodine i ustálená judikatúra, ako i judikatúra európskeho súdu pre ľudské práva hovorí, že dieťa má predovšetkým právo na oboch rodičov. Z tejto tézy sa vychádza, keď sa ani pri jednom z rodičov nepreukázalo nijaké pochybenie v starostlivosti. Mala za to, že sú vytvorené podmienky na realizáciu striedavej osobnej starostlivosti. Predovšetkým v tomto rozsahu poukázala na obsah znaleckého posudku, ktorý bol vo veci nariadený ako kontrolný posudok, ktorý skonštatoval, že maloletý S. má vytvorenú silnú citovú väzbu k obojmu rodičom, teda k matke i k otcovi. Takisto maloletý S. nemá problémy v interakcii ani s otcom, ani s matkou. V prítomnosti oboch sa cíti uvoľnený, milovaný. Obidvaja rodičia mu vedia vytvoriť pokojné prostredie. Ohľadne vzdialenosti poukázala na nález Ústavného súdu ČR, I. senátu ÚS 1506/13 z roku 2014, ktorý vyslovene sa zaoberal touto otázkou i s odkazom na Dohovor o právach dieťaťa a medzinárodnú judikatúru vo vzťahu Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý vyslovene skonštatoval, že vzdialenosť bydlísk, nemôže byť prekážkou pre realizáciu striedavej osobnej starostlivosti. Takýto argument nemôže používať ani znalec, pretože to nie je otázka na znalca z odboru klinickej psychológie detí, ale vyslovene otázka právna. Uviedla, že otec si váži každú jednu minútu, ktorú mohol so synom stráviť. Dieťa má právo, aby plnohodnotne prežilo ten vzťah aj s otcom, aj s matkou. V tomto prípade znaleckými posudkami bolo preukázané, že ani jeden z rodičov nemá žiaden negatívny vplyv na dieťa, obidvaja majú dobré podmienky pre starostlivosť a dobrý vzťah vybudovaný silný vzťah k dieťaťu, o ktorý otec bojoval počas celého tohto konania. V rámci určenia výšky výživného uviedla, že matka v poslednom podaní, uviedla sumu 250,- Eur, na pojednávaní navrhla späťne od podania návrhu, bez toho aby nejakým spôsobom diferencovala vek dieťaťa, pretože dieťa už išlo do škôlky, toto sú iné medzníky na vývoj výživného bez toho, že by sa zohľadňovala vlastná starostlivosť otca, pretože otec trávi s S. 1/3-inu mesiaca. Poukázala, že matka vynakladá mesačne na svoju domácnosť a výživu maloletého sumu 1 800,- Eur. Príjem deklaruje vo výške 550,- Eur + prídavky na dieťa + daňový bonus + príspevok na výživu zo strany otca vo výške 120,- Eur. Tieto výdavky nemajú reálne zakotvenie. Mala zato, že výživné, ktoré otec platil doteraz od narodenia dieťaťa vo výške 120,- Eur bolo dostatočným výživným poukazovaným k rukám matky. Treba k tomu zohľadniť, že otec má obrovské náklady na pohonné hmoty, keď cestoval za maloletým, mal vysoké náklady na súkromné centrá, keď si musel prenajímať centrá, aby mohol byť s maloletým v podmienkach niekde v suchu. V rámci navrhutej striedavej osobnej starostlivosti, navrhla neurčiť výživné, pretože tu nie je nejaký zjavný nepomer medzi príjmami matky a otca. Dieťa má dvoch rodičov a má právo byť s každým rodičom tak často a tak prirodzene, ako je to len možné. Nie je dôvod tu nijakým spôsobom uprednostňovať zo žiadneho z rodičov. Pokiaľ ide o komunikáciu, tá bude stále rovnaká, alebo sa zlepšujúca, pretože pomohlo obidvom rodičom súdne rozhodnutie vo veci, ktoré odstránilo ich rivalitu, spory, preberanie dieťaťa už dochádza, k preberaniu, odovzdávaniu bezproblémovo. Preto mala zato, že sú tu vytvorené podmienky na zverenie maloletého S. do striedavej osobnej starostlivosti s tým, že v rámci striedavej osobnej starostlivosti by boli osobitne upravené letné prázdniny a Vianoce tak, ako ich v písomnom návrhu špecifikovali. Zastupovanie, správa majetku - obaja rodičia, nie je tu dôvod, aby to bol len jeden z rodičov.

20. Otec na pojednávaní uviedol, že je slobodný. V spoločnosti N. je konateľ a jediný zamestnanec. Spoločnosť sa venuje činnosti stavebný dozor, stavebný technik. Má pravidelnú mesačnú mzdu, ktorá je aktuálne 497,- Eur, predtým bola o 30,- Eur nižšia. To je čistý mesačný príjem a pravidelne dosahuje spoločnosť zisk 2 000,- Eur - 3 000,- Eur. Naposledy dosiahla zisk 3 794,- Eur pred zdanením. Iný príjem nemá. Spoločnosť K. s.r.o., je založená účelová firma, ktorá nemá žiadnu činnosť, vložil do nej 35 000,- Eur, ako dedičstvo po otcovi, pričom zdedil asi 50 000,- Eur. Následne ich investoval synovi do pozemku, uviedol, že má ukončené právnické vzdelanie, neukončené stavebné. Má dve vysoké školy, stavebnú bez titulu. Zdravotný stav má ako päťdesiatnik, celkom dobrý. Vlastní rodinný dom, ktorý si svojpomocne postavil pred 20-timi rokmi. Býva sám. Okrem toho je na neho napísaný byt, v ktorom žije jeho matka. Vlastní automobil zn. JEEP rok výroby 1996 a v spoločnosti má automobil KIA rok výroby 2016, s ktorou chodíva za S.. Vzťah s maloletým je absolútne bezproblémový, teší sa neho. Veľmi veľa času trávia vonku. Väčšinou sobotu stíhajú aktivity na detskej farme, nejaký výlet. Doma s hračkami sa obvykle nestihne pohrať. Čo sa týka komunikácie s matkou, nevedel vysvetliť, to sú osobnostné črty a naozaj prehnaná viera v úlohu matky. SMS komunikácia, prebieha asi tak, že na sedem jeho SMS správ príde od matky jedna odpoveď typu áno/nie. Poukázal na to, že matka rešpektuje súdne rozhodnutia, aj on ich rešpektuje. Keď sa nastavia pravidlá, tak podľa neho to bude fungovať.

21. Opatrovník sa na pojednávaní v plnom rozsahu pridržiaval písomne podaných správ a vyjadrení. Vzhľadom k tomu, že v rámci tohto konania bolo nadštandardné dokazovanie, mal zato, že bolo dostatočne preukázané, či už s poukazom na znalecké dokazovanie, že v tomto štádiu striedavá osobná starostlivosť by nebola v záujme maloletého dieťaťa. Poukázal nato, že rodičia si spochybňujú svoje rodičovské zručnosti a absolútne spolu nekomunikujú, čo pri striedavej starostlivosti robí veľký problém a bolo by to problematické, keby sa striedavá starostlivosť určila. Maloletý by musel striedať predškolské zariadenia, ide do predškolskej triedy, následne školské zariadenia, čo by v tomto štádiu, keď rodičia nekomunikujú, nebolo vhodné. Na to poukázala aj sama znalkyňa. Vzhľadom k týmto skutočnostiam odporučil zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky, určiť výživné primeraným možnostiam, schopnostiam otca a potrebám maloletého dieťaťa a upraviť stretávanie tak, ako je dieťa zvyknuté, pretože nemá s týmto stretávaním problém. Nikto nespochybňuje to, že by dieťa otca neľúbilo, v podstate maloletý má veľmi dobrý vzťah s otcom, rád k nemu chodí a toto by nemalo byť ale o mame a otcovi, toto by malo byť o maloletom. Je potrebné, aby rodičia začali spolu komunikovať a aby sa spojili miesto toho, aby nachádzali navzájom na sebe chyby.

22. Zo správy o starostlivosti o maloletého vyhotovenej MUDr. Jarmilou Fridrichovou, všeobecným lekárom pre deti a dorast zo dňa 07. 02. 2020 bolo súdom zistené, že maloletý navštevuje ambulanciu od marca 2017. Na vyšetrenie ho doprevádza matka, po vyšetrení matka dodržiava pokyny pre správnu liečbu. Dieťa chodí čisto oblečené, nejaví známky zanedbanej starostlivosti. Otca dieťaťa nepozná.

23. Zo správy Súkromnej materskej školy, V. cesta XXXX, G. G. zo dňa 07. 02. 2020 bolo zistené, že maloletý navštevuje školu od januára 2019, od svojich 3 rokov. Adaptácia dieťaťa prebehla postupne bez väčších problémov. Dieťa je spokojné. Do materskej školy chodí v sprievode matky alebo starej mamy. V školskom roku 2019/2020 otec v materskej škole nebol prítomný na žiadnej akcii organizovanej materskou školou. Dieťa z materskej školy nevyzdvihuje, ani ho do materskej školy nevodí. Matka sa o dieťa stará. V starostlivosti o dieťa nie sú žiadne nedostatky. Zúčastňuje sa rôznych akcií, ako sú vianočná besiedka či tvorivé dielne. Spolupráca matky s materskou školou je veľmi dobrá.

24. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres I. súd zistil, že otec maloletého je výlučným vlastníkom nehnuteľností, parcely registra „C“ - parc.č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m², parc.č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², rodinného domu s.č. XXXX na parcele č. XXXX/XX pod B 1.

25. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres I., k.ú. I. súd zistil, že otec maloletého je taktiež výlučným vlastníkom nehnuteľností, bytu č. XX, vchod XX, na 5. poschodí obytného domu s.č. XXXX spolu s pozemkom a podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve v XXXX/XXXXXXXX pod B XX.

26. Z predložených daňových priznaní týkajúcich sa spoločnosti N. s. r. o, vyplýva, že za rok 2018 základ dane predstavoval sumu 4558,16 Eur, súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti sumu 33467,- Eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 29538,33 Eur, výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením 3928,67 Eur. Za rok 2019 základ dane predstavoval sumu 4781,14 Eur, súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti sumu 45400,04,- Eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 41605,44,33 Eur, výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením 3794,60 Eur.

27. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres G. G., k.ú. H. súd zistil, že matka maloletého je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností, parcely registra „C“ - parc.č. XXX/XX - orná pôda o výmere XXX m², parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc.č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², rodinného domu s.č. XXXX na parcele č. XXX/XX pod B X v Banskej Bystrici.

28. Z charakteristiky na maloletého vyhotovenej Súkromnou materskou školou, V. cesta XXXX, G. G. zo dňa 25. 06. 2020 bolo zistené, že maloletý bol zapísaný do materskej školy dňa 01. 09. 2018. Školu navštevuje od januára 2019. V kolektíve je dieťa obľúbené a jeho prejavy v správaní sú veku primerané. Dieťa je spokojné. Napreduje prirodzeným spôsobom. Ako chlapec sa prirodzene zaujíma o autá, vláčiky a pod. Do materskej školy chodí v sprievode matky alebo starej mamy. V školskom roku 2019/2020 otec

v materskej škole nebol prítomný na žiadnej akcii organizovanej materskou školou. Dieťa z materskej školy nevyzdvihuje, ani ho do materskej školy nevodí. Matka sa o dieťa stará. V starostlivosti o dieťa nie sú žiadne nedostatky. Zúčastňuje sa rôznych akcií, ako sú vianočná besiedka či tvorivé dielne. Spolupráca matky s materskou školou je veľmi dobrá. Náklady na materskú školu predstavujú školné mesačne 55,- Eur, stravné 2 eurá na deň, dobrovoľné: výučba plávania mesačne 20,- Eur, výučba korčuľovania mesačne 20,- Eur, lyžiarsky výcvik 75,- Eur, kurz angličtiny ročne 70,- Eur.

29. Z mzdových listov za rok 2018, 2019 a obdobie 1/2020-6/2020 zo spoločnosti N. s.r.o. zo dňa 28. 07. 2020 bolo súdom zistené, že otec maloletého mal v uvedenej spoločnosti ako zamestnanec čistú priemernú mesačnú mzdu za rok 2018 vo výške 449,95 Eur, za rok 2019 vo výške 450,45 Eur, a za obdobie 1/2020 - 6/2020 vo výške 497,09 Eur.

30. Z oznámenia o poskytnutí príspevku v rámci projektu „Prvá pomoc“- Opatrenie č. 3B zo dňa 17. 08. 2020 bolo zo strany súdu zistené, že spoločnosť N. s.r.o. bol Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky za obdobie od 01. 06. 2020 do 30. 06. 2020 poskytnutý finančný príspevok vo výške 487,20 Eur.

31. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trnava, oddiel Sro, vložka číslo: XXXXX/T na obchodné meno N. s.r.o., IČO: XX XXX XXX súd zistil, že otec maloletého je zapísaný ako jediný štatutárny orgán (konateľ) a taktiež ako jediný spoločník uvedenej spoločnosti.

32. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trnava, oddiel Sro, vložka číslo: XXXXX/T na obchodné meno K. s.r.o., F.: XX XXX XXX súd zistil, že otec maloletého je taktiež zapísaný ako jediný štatutárny orgán (konateľ) a taktiež ako jediný spoločník uvedenej spoločnosti.

33. Z obsahu spisu súd zistil, že uznesením č. k. 36P/187/2016-77 zo dňa 30.09.2016 bol dočasne upravený styk otca s maloletým dieťaťom na každý pondelok, stredu a sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod. Odvolací Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 13CoP/77/2016-108 zo dňa 20.12.2016 uznesenie okresného súdu zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dočasne každý pondelok, stredu a sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Uznesením č. k. 36P/187/2016-160 zo dňa 23.05.2017, právoplatným 14.06.2017 súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke povolil vycestovať s maloletým dieťaťom počas mesiacov jún až júl 2017 na dovolenku aj mimo územia SR v trvaní 2 týždňov a matke uložil povinnosť oznámiť začiatok dovolenky otcovi 11CoP/22/2020 najmenej 5 dní vopred. Odvolací Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 17CoP/43/2017-218 zo dňa 20.09.2017 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil (z dôvodu uplynutia času, na ktorý bolo nariadené neodkladné opatrenie, teda zániku dôvodov pre jeho vydanie) v zmysle § 389 ods. 1 písm. d) C.s.p.. Uznesením č. k. 36P/187/2016-182 zo dňa 15.06.2017 okresný súd zmenil svoje uznesenie č. k. 36P/187/2016-77 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13CoP/77/2016-108 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom v sobotu tak, že otec je dočasne oprávnený stretávať sa s maloletým každú sobotu od 14.00 hod. do 18.30 hod. Toto uznesenie odvolací Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 17CoP/44/2017-224 zo dňa 20.09.2017 zmenil tak, že otec je oprávnený dočasne sa s maloletým dieťaťom stretávať každý pondelok a stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., každý piatok od 15.00 hod. do soboty do 18.00 hod. s tým, že maloleté dieťa v stanovený čas pred bytom matky prevezme aj odovzdá. Uznesením č. k. 36P/187/2016-374 zo dňa 15.02.2018 okresný súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.01.2018 o dočasnej úprave stretávania otca s maloletým dieťaťom každý pondelok a stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú sobotu od 14.00 hod. do 18.30 hod. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 17CoP/21/2018-416 zo dňa 20.06.2018 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Uznesením č. k. 36P/187/2016-445 zo dňa 08.08.2018 súd prvej inštancie dočasne upravil styk otca s maloletým dieťaťom na každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý párny týždeň v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod., každý nepárny týždeň v piatok od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., od 22.08.2018 od 10.00 hod. do 24.08.2018 do 18.00 hod. a od 24.12.2018 od 10.00 hod. do 25.12.2018 do 10.00 hod., čím zmenil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36P/187/2016-182 zo dňa 15.06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/44/2017-108 z 20.09.2017. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením okresného súdu č. k. 36P/187/2016-557 zo dňa 14.01.2019 potvrdil uznesením č. k. 12CoP/6/2019-569 zo dňa 28.02.2019.

34. Podľa § 24 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

35. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

36. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

37. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

38. Vzhľadom na vykonané dokazovanie v danej veci mal súd preukázané, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, pričom doposiaľ neboli súdom upravené rodičovské práva a povinnosti. Rodičia nežili v spoločnej domácnosti. Matka sa domáhala zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti, otec sa v danej veci domáhal zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Z uvedeného dôvodu súd v danom prípade s poukazom na ustanovenie § 24 ods. 3 Zákona o rodine skúmal vhodnosť prípadnej striedavej osobnej starostlivosti pre maloletého.

39. Absencia kvalifikovanej komunikácie medzi rodičmi - teda neexistencia schopnosti toho ktorého rodiča dohodnúť sa na výchove dieťaťa s druhým rodičom nie je prekážkou striedavej výchovy. V opačnom prípade by k eliminácii striedavej výchovy postačilo len jednostranné, iracionálne, svojvoľné, účelové odmietnutie kvalifikovanej komunikácie rodiča, ktorý má dieťa vo výlučnej starostlivosti, s druhým rodičom. V takom prípade by šlo v podstate o zneužitie postavenia rodiča výlučne vychovávajúceho dieťa, o zneužitie jeho základného práva vychovávať svoje dieťa v zmysle čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd, podľa ktorého starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť a práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti ich vôli iba rozhodnutím súdu na základe zákona. (nález Ústavného súdu Českej republiky I. ÚS 2661/10).

40. Zlá či priamo konfliktná komunikácia medzi rodičmi môže mať negatívny vplyv na osobnostný rozvoj dieťaťa. Preto vo výnimočných prípadoch, keď ani pokusy o nápravu zo strany súdu nemali na zlepšení komunikácie vplyv, môžu súdy striedavú starostlivosť vylúčiť. Musia pritom zistiť, na strane ktorého z rodičov je príčina nevhodnej komunikácie, a zohľadniť toto zistenie pri rozhodovaní o zverení maloletého

dieťaťa. Dieťa by potom malo byť zverené do starostlivosti toho z rodičov, ktorý je ochotný z rodičov komunikovať a nebrániť mu v styku s dieťaťom (nález Ústavného súdu českej republiky I. ÚS 1554/14).

41. Predpokladmi na rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti, ktoré musia byť kumulatívne splnené sú: a) jednoznačný záujem dieťaťa na zverenie do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, b) lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti ako pri výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, c) spôsobilosť rodičov vychovávať dieťa, d) záujem obidvoch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa, e) súhlas aspoň jedného z rodičov so zverením dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Predpokladom na rozhodnutie súdu o zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti je aj vysoká miera schopnosti dohody rodičov a nevyhnutnosť ich intenzívnej komunikácie týkajúcej sa potrieb maloletého dieťaťa. Rodičia sa musia vedieť dohodnúť o veciach súvisiacich so školskou dochádzkou, mimoškolskými aktivitami, záujmami dieťaťa. Pokiaľ sa rodičia na striedavej osobnej starostlivosti nevedia dohodnúť, sú tu odôvodnené pochybnosti o tom, či by výchovné prostredie založené autoritatívnym rozhodnutím súdu bolo stabilné a v záujme maloletého dieťaťa a či by rodičia boli schopní sa následne dohodnúť na ďalších zásadných otázkach súvisiacich s osobnou starostlivosťou o dieťa (rozsudok Krajského súdu v Prešove z 11.06.2014, sp. zn. 3CoP/13/2014).

42. Vykonaným dokazovaním v danej veci, predovšetkým z výsledkov znaleckého dokazovania resp. kontrolného znaleckého dokazovania, mal súd preukázať, že striedavá osobná starostlivosť, tak ako ju navrhoval otec maloletého, nebude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. V danom prípade súd poukazuje na to, že medzi rodičmi nepanuje súlad, čo sa týka rovnakého výchovného prístupu k maloletému, rodičia maloletého nie sú schopní vzájomnej kooperácie na takej úrovni, aby boli schopní spolupracovať pri striedavej osobnej starostlivosti o maloletého. Zároveň súd poukazuje aj na vyjadrenia znalcov, ktorí uviedli, že rodičia sú obmedzene schopní akceptovať druhého rodiča pri výchove dieťaťa a viesť ho k rozvoju vzťahu s druhým rodičom. Rodičia spolu nekomunikujú, otec nemá dôveru v matku. Komunikácia medzi rodičmi ohľadne výchovy maloletého dieťaťa nie je konštruktívna, prítomná je tendencia kontrolovať, rivalizovať. Rodičia t. č. nie sú schopní dohodnúť sa na zásadných otázkach starostlivosti, sú obmedzene schopní robiť kompromisy. Dieťa potrebuje stabilitu, pravidlá, tieto mu zaisťujú pocit bezpečia a dôvery v rodičov. Optimálny rozsah a intenzita styku s otcom pri odlúčení od matky zodpovedá aktuálnemu režimu styku. Je v záujme dieťaťa byť v starostlivosti matky a s otcom sa stretávať. Striedavá osobná starostlivosť nie je v záujme dieťaťa. Prekážkou je vzdialenosť bydliska rodičov, ich deštruktívna komunikácia, nedôvera v seba, sťažená schopnosť vytvárať kompromisné riešenia.

43. Súd skúmal, ktoré výchovné prostredie je pre maloletého najvhodnejšie vzhľadom na záujem obidvoch rodičov o výkon osobnej starostlivosti o dieťa. Súd mal v konaní preukázať, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné materiálne resp. sociálne podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa a sú spôsobilí vychovávať a zabezpečiť starostlivosť o neho. Pri posudzovaní otázky zverenia maloletého súd prihliadol na skutočnosť, že od narodenia maloletého matka v prevažnej miere zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa. Sociálnym šetrením v starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky. Matka sa o dieťa riadne stará, je pre maloletého primárne najbližšou vzťahovou osobou, má u nej najväčší pocit istoty, bezpečia, pozná jeho povahu, potreby, dohliada na jeho zdravotný stav, má vytvorené vhodné bytové resp. rodinné podmienky pre starostlivosť o neho. Aj napriek tomu, že otec mal k starostlivosti matky v určitých oblastiach výhrady (napr. pri zdravotných problémoch maloletého), zohľadňujúc závery znaleckých posudkov, odporúčenie opatrovníka, súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky.

44. Podľa názoru súdu, zákonné predpoklady pre striedavú osobnú starostlivosť v danom prípade splnené neboli. Pri rozhodovaní o striedavej osobnej starostlivosti súd musí jednotlivo posudzovať každý prípad, každú rodinu, prihliadať na individualitu maloletého dieťaťa. Aj keď otec prejavil záujem o striedavú osobnú starostlivosť, jeho výlučná vôľa neznamena, že súd musí v každom prípade zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti iba s poukazom na to, že obidvaja rodičia sú schopní výkonu osobnej starostlivosti. I keď každý z rodičov sám o sebe je plne schopný výkonu osobnej starostlivosti o maloletého, jeho výchovy, výživy, táto individuálna starostlivosť však nie je kompatibilná pri striedavej osobnej starostlivosti. Realizáciou striedavej osobnej starostlivosti bráni predovšetkým skutočnosť, že rodičia sú diametrálne odlišní vo svojich výchovných postojoch. Ich komunikácia je nedostatočná, nie sú schopní dohodnúť sa na zásadných otázkach výchovy a starostlivosti o dieťa, riešiť konflikty zmierlivou cestou a cestou kompromisov, na rodičovskej úrovni. Zohľadňujúc všetky uvedené skutočnosti, predovšetkým rozdielne výchovné postoje rodičov, nedostatočnú komunikáciu rodičov,

neschopnosť dohodnúť sa v zásadných otázkach maloletého, a taktiež aj na skutočnosť, že vzdialenosť bydlísk otca a maloletého je neprímeraná na riadnu realizáciu striedavej osobnej starostlivosti, (musel by navštevovať dve materské školy, pričom by nemusela byť zachovaná kontinuita vzdelávacieho procesu, musel by sa prispôbovať odlišnostiam vo výučbe, menil by okruh spolužiakov a pod.), súd nemal preukázané, že zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti je v jeho záujme a že by boli takouto formou starostlivosti lepšie zaistené jeho potreby. S poukazom na uvedené súd preto návrh otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti zamietol.

45. Zákon o rodine v ustanovení § 28 priznáva rodičom maloletého dieťaťa rodičovské práva, ku ktorým okrem iného patrí zastupovanie a správa majetku dieťaťa. Rozhodnutím súdu o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov nedochádza k odňatiu, ani k obmedzeniu rodičovských práv druhého rodiča, práva zostávajú zachované a k ich výkonu sú naďalej oprávnení obaja rodičia, keďže súdom nebolo zasiahnuté do spôsobilosti na právne úkony ani jedného z rodičov, ani do výkonu ich rodičovských práv a povinností v zmysle § 38 Zákona o rodine. Vzhľadom na uvedené potom súd v zmysle ustanovenia § 28 Zákona o rodine určil, že obidvaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Pokiaľ ide o podstatné veci maloletého dieťaťa, na týchto sú povinní rodičia sa vždy dohodnúť v prípade, ak sa nedohodnú, rozhodne na návrh niektorého z nich súd (§ 35 Zákona o rodine).

46. Pri určovaní výšky výživného súd postupoval podľa ustanovenia § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, kedy prihliadal na vek, odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca ako rodiča povinného na výživné, ktorému maloletý nebol zverený osobnej starostlivosti. V danom prípade mal súd preukázané, že maloletý S. má 4 roky a osem mesiacov, navštevuje Súkromnú materskú školu O. - V.. V materskej škole platí matka mesačne školné a strava 95 Eur, 40 Eur sa platí mesačne na aktivity - korčuľovanie, plávanie, kurz anglického jazyka, ale nie vždy sa toho dieťa zúčastní. Maloletý je vedený v pediatrickej ambulancii MUDr. Fridrichovej. Okrem toho navštevuje alergologickú ambulanciu MUDr. Medzihorskú, lieky sú mu kupované podľa potreby. Maloletého zaujíma hudba a tiež šport. Matka dieťaťa je slobodná, zamestnaná vo firme O. D. s príjmom cca 500 - 600 Eur mesačne. Okrem toho poberá prídavok na dieťa a uplatňuje si daňový bonus. Iný príjem nemá. Taktiež nemá inú vyživovaciu povinnosť. Býva v V. s maloletým a jej mamou v rodinnom dome. Je podielovou spoluvlastníčkou predmetného rodinného domu v 1-ici. Nevlastný žiadny iný hnutelný alebo nehnuteľný majetok. Úvery, pôžičky nemá. Otec na maloletého prispieva sumou 120,- Eur mesačne. Nemá dlh na výživnom. Nad rámec výživného neprispieva. Má ukončené vysokoškolské vzdelanie II. stupňa v študijnom odbore - právo. Od 01.05.2013 je zamestnaný na základe pracovnej zmluvy v spoločnosti Socius s.r.o. so sídlom v Šali, v pracovnej pozícii technický dozor investora, s dosahovaným priemerným mesačným príjmom 497,09 Eur. V spoločnosti N.. a taktiež v spoločnosti K. je jediným konateľom a spoločníkom. Spoločnosti N. s.r.o. bol za obdobie od 01. 06. 2020 do 30. 06. 2020 poskytnutý finančný príspevok vo výške 487,20 Eur. Iný príjem nemá. Okrem mal. S. nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Vlastní hnutelný majetok osobné motorové vozidlo Jeep Wrangler, r.v. 1995, nehnuteľný majetok - 4 - izbový rodinný dom v Šali-Veči, v ktorom býva sám a 3-izbový byt v Šali. Na maloletého uhrádza mesačne sumu 120,- Eur.

47. Vzhľadom na uvedené potom súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletého vo výške 150,- Eur, mesačne, ktorú súd považoval za primeranú vzhľadom ku skutkovým okolnostiam a taktiež vzhľadom na vek, odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca. Pokiaľ boli otcom namietané resp. sporované výdavky na obuv, hračky, ošatenie, vzdelávanie a športovú činnosť maloletého tieto boli zo strany matky zdokladované resp. z obsahu spisu vyplýva ich zaplatenie ako preukázané. Súd mal za to, že je v možnostiach, schopnostiach, vzhľadom na uvedené príjmové pomery uhrádzať otcom výživné na maloleté dieťa v súdom stanovenej výške výživného bez ohrozenia svojich vlastných životných potrieb.

48. Súd nevyhovel návrhu matky na priznanie ňou požadovanej sumy výživného na maloleté dieťa v sume 250,- € mesačne z dôvodu jednak nepreukázania takých odôvodnených výdavkov na maloleté dieťa, ktoré by odôvodňovali uvedenú sumu výživného, 2/ aj matkinej vyživovacej povinnosti k maloletému, ktorá je zamestnaná, dosahuje príjem, 3/ poberania rodinných prídavkov matkou a uplatňovania daňového bonusu.

49. Keďže súd v časti vyhovel návrhu matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 150,- Eur mesačne, priznal výživné na maloletého odo dňa podania návrhu, t.j. od 19. 08. 2016. Otcovi tak vzniklo zročné výživné odo dňa 19. 08. 2016 do vyhlásenia rozhodnutia súdu prvej inštancie, do 31. 08. 2020. Pri určovaní zročného výživného súd prihliadal na vyjadrenie matky, že otec si plnil vyživovaciu povinnosť od septembra 2016 na maloleté dieťa (čo nebolo otcom rozporované) v sume 120,- Eur mesačne. Súd preto zročné výživné určil na maloletého vo výške 1470,- Eur (49 mesiacov x 30 Eur, ktoré predstavujú rozdiel medzi doposiaľ uhrádzaným výživným vo výške 120,- Eur a určeným výživným vo výške 150,- Eur), ktoré súd otcovi povolil splácať v 30,- Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky. Z uvedeného vyplýva, že v prípade ak otec neuhradí splátku zročného výživného spolu s bežným výživným, čo i len za jeden mesiac, stane sa splatným celé zročné výživné. Pri určovaní výšky splátky súd prihliadal na sumu zročného výživného, dobu splatnosti, ako i celkové osobné, zárobkové a majetkové pomery otca.

50. Vzhľadom na nedostatočnú komunikáciu rodičov, ich narušené vzťahy, súd považoval za potrebné upraviť stretávanie sa otca s maloletým S., a to aj v rámci prázdnin a sviatkov. Pri úprave styku otca s maloletým dieťaťom súd prihliadal na vek maloletého, denný režim, zdravotný stav, plnenie si predškolských povinností, vzdialenosť bydliska otca a maloletého, ale taktiež na osobné, sociálne, ekonomické pomery otca a v neposlednom rade na závery znaleckého dokazovania resp. odporúčenia opatrovníka. Súd má za to, že takto upraveným rozsahom stretávania sa otca s maloletým dieťaťom bude mať otec možnosť podieľať sa na výchove maloletého, rozvíjať a upevňovať ich vzájomnú citovú väzbu a mať spoločné zážitky. Súd uvádza, že do budúcnosti, keď bude dieťa vekovo staršie, a medzi rodičmi bude fungovať komunikácia aspoň na základnej úrovni, nič nebráni otcovi, podať návrh na rozšírenie úpravy styku prípadne zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

51. Súd ďalej určil, že obidvaja rodičia sú zároveň povinní maloletého na starostlivosť druhého rodiča pripraviť so všetkými potrebnými vecami po materiálnej aj psychickej stránke a druhému rodičovi výkon osobnej starostlivosti umožniť.

52. V zmysle § 40 Civilného mimosporového poriadku môže súd v konaní, ktoré je možné začať aj bez návrhu prisúdiť aj viac než čoho sa účastníci domáhajú, ak to považuje v záujme maloletého dieťaťa za potrebné. Aj napriek tomu, že nedošlo v priebehu konania k takémuto návrhu či už zo strany matky alebo otca, súd uložil matke, aj vzhľadom na veľmi problematickú komunikáciu medzi rodičmi maloletého dieťaťa ako aj na skutočnosť, že otec dieťaťa častokrát poukazoval, že matka ho neinformuje o maloletom dieťati, povinnosť informovať otca elektronickou formou prostredníctvom SMS alebo e-mailu, vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca v roku o všetkých dôležitých skutočnostiach týkajúcich sa podstatných vecí maloletého dieťaťa, t.j. najmä, ohľadom zdravotného stavu, úrazoch, ochorení, predškolských výsledkov, výchovných a pedagogických opatreniach, akciách, stretnutiach a predstaveniach v predškolskom zariadení, vzhľadom na jednoduchosť, rýchlosť a dostupnosť takejto formy pre oboch rodičov.

53. Súd vzhľadom k tomu, že rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, zrušil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 36P/187/2016-445 zo dňa 08.08.2018 v spojení s opravným uznesením č.k. 36P/187/2016-557 zo dňa 14. 01. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Cop/6/2019-569 zo dňa 28. 02. 2019.

54. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

55. Keďže v danom prípade, boli podané dva znalecké posudky spolu s vyučovaním znaleckej odmeny (znalecký posudok č. 27/2017 zo dňa 18. 10. 2017 a kontrolný znalecký posudok č. 74/2018 zo dňa 02. 11. 2019), taktiež aj odborné vyjadrenie č. 50/17 dňa 21. 12. 2017 ako aj vzhľadom na rozsiahlosť hodnotenia účelnosti a časovej primeranosti jednotlivých úkonov znaleckej činnosti a ich vyčíslenia, súd z uvedeného dôvodu o celkových trovách znaleckého dokazovania rozhodne následne samostatným uznesením.

56. Súd apeluje na rodičov, že dieťa je samostatnou jedinečnou ľudskou bytosťou so samostatným prežívaním rôznych životných situácií, s ktorými sa stretáva. Dieťa je veku, kedy má byť milované oboma

rodičmi a ochraňované pred akýmikoľvek negatívnymi zásahmi do jeho psychiky, ale aj do fyzickej integrity. Vzájomná neústupnosť rodičov nevytvára predpoklady pre riadny zdravý, psychický a fyzický vývoj maloletého dieťaťa. Aj keď sa otec možno cíti byť ukrivdený na realizácii svojich rodičovských práv vo vzťahu k maloletému dieťaťu súd uvádza, že rodičia však sami navodili situáciu, že maloleté dieťa je ukrivdené na jeho základnom práve, a to na práve žiť v usporiadaných rodinných vzťahoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).