

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/46/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202509  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3820202509.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členiek senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci žalobcu: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Y. XXX/X, zastúpeného: JUDr. Jozef Námešný, advokát so sídlom Prievidza, Nábr. Sv. Cyrila 47, proti žalovanej: K. F., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Y. XX, zastúpenej: JUDr. Zlatica Hammerová, advokátka so sídlom Prievidza, G. Švéniho 4/A, o vyporiadanie BSM, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 7C/16/2020-36 zo dňa 30. júna 2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu doručené súdu 09.06.2020. V odôvodnení uviedol, že dňa 9.6.2020 na tunajší súd došlo podanie žalobcu označené ako: Návrh na vyporiadanie BSM. Žalobca podanie odôvodnil tým, že manželstvo so žalovanou zaniklo rozvodom, a to rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 13P 6/2017-63 zo dňa 12.4.2017, že do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí rodinný dom č. s. XXXXX, postavený na parc. č. XXXX, zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. J., v podiele 1/4, nehnuteľnosti zapísané na LV č. 2693, k. ú. Prievidza ako parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, v podiele 1/4, pričom za účelom zistenia všeobecnej hodnoty ktorých navrhuje nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z príslušného odboru. Uviedol, že do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí aj hnuiteľný majetok: televízor, chladnička, sporák, zariadenie, kuchynská linka, 2 ks fotoaparát, 3 ks notebook, osobné motorové vozidlo zn. VW Passat, a že ich všeobecnú hodnotu určí dodatočne. Do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí aj dlžný zostatok zo Zmluvy o úvere č. 2570870701 zo dňa 17.1.2013, uzavretej s Prvou stavebnou sporiteľnou, a.s. Bratislava, na úhradu ktorého po zániku manželstva vynaložil zo svojich peňažných prostriedkov sumu 11.101,29 eur, z ktorej si titulom vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva uplatňuje 5.500,65 eur. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 16/2020-35 zo dňa 11.6.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní doplnil svoje podanie doručené súdu dňa 9.6.2020 tak, že u hnuiteľných vecí: televízor, chladnička, sporák, kuchynská linka, 2 ks fotoaparát, 3 ks notebook, osobné motorové vozidlo zn. VW Passat, uvedie rok ich nadobudnutia, nadobúdaci hodnotu a zostatkovú hodnotu, a ďalej špecifikuje hnuiteľné veci, a to: vnútorné zariadenie domu, t. j. o aké konkrétne položky sa jedná a uvedie aj rok ich nadobudnutia, nadobúdaci hodnotu a zostatkovú hodnotu, a akým spôsobom navrhuje každú z nich vyporiadať. Súd prvej inštancie citoval § 131, § 132 ods. 1,2,3 CSP, § 143 Občianskeho zákonníka a uviedol, že pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, predstavuje samotný základ žaloby. Predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov môže byť všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva. Súd vyporiada tie veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré strany sporu urobili predmetom konania. Z obsahu podania žalobcu, ktoré došlo dňa 9.6.2020 jednoznačne nevyplývajú zákonom stanovené náležitosti, a to pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností: uvedenie roku nadobudnutia, nadobúdacej hodnoty a zostatkovej hodnoty hnuiteľných vecí: televízor, chladnička, sporák, kuchynská linka, 2 ks fotoaparát, 3 ks notebook, osobné motorové vozidlo zn. VW Passat, a

ďalej špecifikácia hnuiteľných vecí, a to vnútorného zariadenia domu, t. j. o aké konkrétne položky sa vlastne jedná, kedy boli nadobudnuté, aká je ich nadobúdacia hodnota, zostatková hodnota, a akým spôsobom navrhuje žalobca každú z nich vyporiadať. Preto ho súd postupom podľa § 129 ods. 1, ods. 2 CSP vyzval na doplnenie podania. Posudzovanie podania, pritom neumožňuje súdu jeho obsah výkladom dopĺňať. Procesný postup podľa § 167 Civilného sporového poriadku prichádza do úvahy vtedy, keď už súd disponuje procesne „vyčistenou“ žalobou, a to postupom odstraňovania vád podľa § 129. Žalobca napriek výzve súdu podanie zo dňa 9.6.2020 riadne nedoplnil, pričom o následkoch nedoplnenia podania, bol poučený. S poukazom na uvedené v konaní nie je možné pokračovať.

2. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalovaná, namietajúc odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. d/ a h/ CSP. Uviedla, že žalobca v podaní konkrétne špecifikoval masu BSM, označil nehnuteľnosti, úver i hnuiteľné veci, ktoré žiada vyporiadať. Skutočnosť, že neuviedol rok nadobudnutia označených hnuiteľných vecí a ich nadobúdaciú cenu, ani konečnú hodnotu vyrovnacieho podielu nie je prekážkou, pre ktorú by sa žalovaná nemohla k veci vyjadriť, tieto náležitosti dokáže spresniť. Žalobca nemohol špecifikovať hnuiteľné veci tvoriace vnútorné zariadenie domu, lebo takéto položky, okrem vecí, ktoré v žalobe označil (televízor, chladnička...atď.), do BSM nepatrili. Žaloba obsahuje všetky základné náležitosti, ktoré umožňujú súdu konať a rozhodnúť. Navrhla konkrétny spôsob vyporiadania BSM, v rámci ktorého presne špecifikovala nehnuteľnosti, hnuiteľné veci ( vrátane označenia roku nadobudnutia, nadobúdacej cena a zostatkovej hodnoty) a žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd prvej inštancie vyporiada BSM strán v zmysle jej návrhu.

3. Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, preskúmal vec v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

4. Žalobca doručil na súd prvej inštancie dňa 05.06.2020 (č.l. 30) - a nie 09.06.2020 ako nesprávne uvádza súd prvej inštancie - podanie, v ktorom navrhol vyporiadať BSM strán tak, že do výlučného vlastníctva žalovanej sa prikážu nehnuteľnosti, zapísané na LV č. XXXX, k.ú. Prievidza - rodinný dom s.č. XXXXX na pozemku parc.č. XXXX v podiele 1-, na LV č. XXXX, k.ú. Prievidza, pozemky - parc.č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 273 m<sup>2</sup>, parc.č. 1583 - záhrada o výmere 473 m<sup>2</sup>, parc.č. 1584 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 309 m<sup>2</sup>, parc.č. 1585 - záhrada o výmere 412 m<sup>2</sup>, v podiele 1-, hnuiteľné veci: televízor, chladnička, sporák a ďalšie vnútorné zariadenie domu. Do jeho výlučného vlastníctva navrhol prikázať 2 fotoaparáty a 3 notebooky. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal titulom vyporiadania BSM žalovanú zaplatiť mu sumu, ktorá bude upresnená pri vypracovaní znaleckého posudku. V návrhu presne označil nehnuteľnosti, ktoré žiadal vyporiadať - označením katastrálneho územia, LV, druhu nehnuteľností, tak ako sú zapísané v katastri nehnuteľností. Pokiaľ ide o hnuiteľné veci: televízor, chladnička, sporák, zariadenie, kuchynská linka, 2 fotoaparáty, 3 notebooky, osobné motorové vozidlo VW Passat, uviedol, že hodnotu týchto vecí určí do času, kým bude stanovená cena nehnuteľností. Zdôraznil, že do masy BSM patrí aj spoločný úver poskytnutý Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. č. zmluvy o úvere 2570870701 zo dňa 17.01.2013 v celkovej výške 18 000,- eur, ktorý bol použitý na modernizáciu rodinného domu, pričom popísal spôsob jeho splácania. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 7C/16/2020-35 zo dňa 11.06.2020 vyzval žalobcu, aby doplnil svoje podanie a to tak, že u hnuiteľných vecí: televízor, chladnička, sporák, kuchynská linka, 2 fotoaparáty, 3 notebooky, osobné motorové vozidlo VW Passat uvedie rok nadobudnutia, nadobúdaciú hodnotu a zostatkovú hodnotu, a špecifikuje hnuiteľné veci, ktoré patria do BSM: vnútorné zariadenie domu, teda o aké konkrétne položky sa jedná, roky ich nadobudnutia, nadobúdaciú hodnotu aj zostatkovú hodnotu a akým spôsobom navrhuje každú z nich vyporiadať. Žalobca bol poučený, že ak svoje podanie v lehote 10 dní neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania odmietne, na iné podania, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňajú náležitosti žaloby, súd nebude prihliadať. Žalobca podanie v lehote nedoplnil a súd prvej inštancie napadnutým uznesením jeho podanie odmietol.

5. Podľa § 123 ods. 1,2 CSP podanie je úkon určený súdu. Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

6. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

7. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

8. Podľa § 129 ods. 1 až 3 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Na doplnenie alebo na opravu podania súd určí lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 131 CSP žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

10. Podľa § 132 ods. 1 až 3 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

11. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že pre odmietnutie podania žalobcu podľa § 129 ods. 3 CSP neboli v danom prípade splnené zákonné procesné podmienky. Súd prvej inštancie považoval podanie žalobcu, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, za neúplné, nakoľko v podaní nebol uvedený opis rozhodujúcich skutočností, spočívajúci v uvedení roku nadobudnutia, nadobúdacej ceny a zostatkovej hodnoty žalobcom označených hnutelných vecí, resp. v uvedení, čo podľa žalobu tvorí zariadenie domu. Súd prvej inštancie považoval tieto skutočnosti za tak rozhodné pre konanie, že napadnutým uznesením podanie žalobcu pre nedoplnenie týchto skutočností v stanovenej lehote, odmietol.

12. S uvedeným záverom súdu prvej inštancie sa odvolací súd nestotožňuje vzhľadom na to, že žalobca vo svojom podaní uviedol ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis žalobcu (v zastúpení advokáta) / § 127 ods. 1 CSP/. Žalobca v podaní, ktoré má byť žalobou tiež uviedol označenie strán, opísal skutkové okolnosti veci, označil dôkazy na ich preukázanie a sformuloval žalobný návrh /§ 132 ods. 1, 3 CSP/. Pokiaľ ide o označenie masy BSM, ktorej vyporiadania sa domáha, jednoznačne a nezameniteľným spôsobom, zodpovedajúcim označeniu v katastri nehnuteľností, identifikoval nehnuteľnosti, ktorých vyporiadania sa domáha, presne a určito označil úver, ktorý podľa jeho tvrdení taktiež treba pri vyporiadaní zohľadniť a ako hnutelné veci, ktoré žiada vyporiadať označil: televízor, chladnička, sporák, zariadenie, kuchynská linka, 2 fotoaparáty, 3 notebooky, osobné motorové vozidlo VW Passat s dovetkom, že hodnotu týchto vecí určí do času, kým bude stanovená cena nehnuteľností. Za týchto okolností nemožno konštatovať, že podanie žalobcu obsahuje tak závažné nedostatky, že pri ich absencii by súd nemohol vo veci vôbec konať a rozhodnúť, o to viac, že predmetom konania je vyporiadanie BSM, kde obsah masy BSM určujú obaja manželia. V prípade návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov totiž ide o tzv. iudicium duplex, teda konanie, v ktorom majú jeho účastníci zároveň postavenie navrhovateľa i odporcu. Podaním návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa uplatňuje aj právo sťažovateľa (pozn. druhého z manželov, ktorý návrh nepodal) na vyporiadanie tohto bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdom. Z postavenia účastníkov, ktorí sú jeden aj druhý zároveň navrhovateľom a odporcom, zároveň vyplýva aj to, že jeden bez druhého nemôže sám disponovať návrhom...Zastavením konania o návrhu na vyporiadanie bezpodielového vlastníctva manželov sa postavenie jednej strany v skôr začatom konaní o vyporiadanie toho istého bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemení (nezhoršuje). Táto strana má možnosť robiť návrhy týkajúce sa rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní, v ktorom sa rozhoduje o návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov podanom druhým účastníkom (uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. IV. ÚS 479/2018 zo dňa 11.09.2018). Okrem toho, v súdnej veci žalovaná v lehote na podanie odvolania proti napadnutému uzneseniu, doplnila skutočnosti, na ktoré bol žalobca vyzvaný. Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.09.2002 sp.zn. IV. ÚS 1/02 výklad a používanie § 43 ods. 1 a 2 OSP musí v celom rozsahu rešpektovať základné právo účastníkov

na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy slovenskej republiky. Všeobecný súd musí vykladať a používať citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu. Prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov občianskeho súdneho konania a nadmerný tlak na dopĺňanie takých náležitostí do procesných úkonov účastníkov, ktoré nemajú oporu v zákone, ktoré idú nad rámec zákona alebo nemajú základný význam pre ochranu zákonností, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu. Uvedený nález je plne aplikovateľný i na civilné sporové konanie podľa ustanovení CSP a z tohto hľadiska sa procesný postup súdu prvej inštancie javí ako príliš formalistický.

13. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že odvolanie žalovanej proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie vecne prejednal (pri absencii odvolania žalobcu) práve z dôvodu špecifického procesného postavenia strán v tomto súdnom konaní (bod 12 uznesenia).

14. Vzhľadom na to, že súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní nerešpektoval vyššie popísané zásady, došlo v konaní k porušeniu práva strán na spravodlivý proces a odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a vec mu vrátil podľa § 391 ods. 1 CSP na ďalšie konanie. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci bude pokračovať v konaní, pričom svojím procesným postupom poskytne stranám možnosť realizovať procesné práva zaručené Ústavou Slovenskej republiky a Civilným sporovým súdnym poriadkom.

15. Toto uznesenie prijal Krajský súd Trenčín pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).