

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519010094
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519010094.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, vydáva dňa 31. augusta 2020 v Starej Ľubovni, podľa § 353 Trestného poriadku, tento

rozhodol:

Obvinený U. W., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom A. E.,

je vinný, že

1. v presne nezistenom čase, v dobe od 25.6.2017 do 08:30 hod. dňa 28.6.2017 sa v záhradkárskej osade „Kobarč“ v meste Stará Ľubovňa vlámal do drevenej chaty bez súpisného čísla, ktorej majiteľom je B. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. XX, A. E., a to tak, že nezisteným spôsobom a predmetom vylomil zámok FAB na vchodových drevených dverách, následne vošiel do vnútra chaty, kde vypil z 0,7 litrovej fľaše Kopaničiarskej slivovice 3 dcl alkoholu, vzal odiaľ červený bavlnený obrus o rozmere cca. 80 cm x 150 cm a s týmto odišiel na neznáme miesto, kde uvedeným konaním spôsobil pre majiteľa chaty B. O. vylomením zámku FAB na vchodových drevených dverách škodu vo výške 20,- eur, odcudzením 3 dcl alkoholu Kopaničiarskej slivovice škodu vo výške 2,50 eur, odcudzením červeného bavlneného obrusu škodu vo výške 10,- eur,

2. v presne nezistenom čase, v dobe od 25.6.2017 do 08:30 hod. dňa 28.6.2017 v záhradkárskej osade „Kobarč“ v meste Stará Ľubovňa, v úmysle odcudziť veci tam sa nachádzajúce, sa vlámal do drevenej chaty bez súpisného čísla, ktorej majiteľkou je M.. M. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, A. E., a to tak, že nezisteným predmetom a spôsobom vypáčil vchodové drevené dvere z drevenej zárubne, pričom z vnútra chaty nič neukradol, kde uvedeným konaním spôsobil pre majiteľku chaty M.. M. I. poškodením drevenej zárubne vchodových drevených dverí škodu vo výške 30,- eur,

3. v presne nezistenom čase, v dobe od 25.6.2017 do 08:30 hod. dňa 28.6.2017 v záhradkárskej osade „Kobarč“ v meste Stará Ľubovňa, v úmysle odcudziť veci tam sa nachádzajúce, sa vlámal do drevenej chaty bez súpisného čísla, ktorej majiteľkou je M.. J. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. M. XXX/X, A. E., a to tak, že nezisteným spôsobom a predmetom vypáčil vchodové drevené dvere z drevenej zárubne, v chate rozbil 4 ks pohárov z číreho skla o objeme 2 dcl, pričom z chaty nič neukradol, kde uvedeným konaním spôsobil pre majiteľku chaty M.. J. Z. poškodením drevenej zárubne vchodových drevených dverí škodu vo výške 30,- eur a rozbitím pohárov škodu vo výške 10,- eur,

4. v presne nezistenom čase, v dobe od 25.6.2017 do 08:30 hod. dňa 28.6.2017 sa v záhradkárskej osade „Kobarč“ v meste Stará Ľubovňa vlámal do drevenej chaty bez popisného čísla, ktorej majiteľom je M. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XXXX/X, A. E., a to tak, že nezisteným predmetom a spôsobom vypáčil vchodové drevené dvere, pričom nepoškodil dvere ani zárubňu dverí, vošiel do chaty, kde ukradol plechovku piva Zlatý bažant nealko 0,0 % citrón, zobral na stene vpravo na vešiaku visiaci zväzok kľúčov obsahujúci kľúč od kôlne, s týmto prešiel za chatu ku vchodu do kôlne, kde za použitia kľúča od kôlne otvoril dvere na kôlni, odkiaľ ukradol sekeru FISKARS oranžovo-čiernej farby, baterku na svietenie HUSKY a tenisky oranžovo-čiernej farby značky Adidas veľkosti 9 a s týmito vecami odišiel na neznáme miesto, kde uvedeným konaním spôsobil majiteľovi chaty M. H. krádežou sekery FISKARS škodu vo výške 30,- eur, krádežou baterky na svietenie HUSKY škodu vo výške 20,- eur, krádežou tenisiek Adidas

škodu vo výške 50,- eur a krádežou 1 plechovky piva Zlatý bažant nealko 0,0 % citrón škodu vo výške 0,70 eur,

pričom uvedených činov sa dopustil napriek tomu, že dňa 14.6.2017 mu bola Obvodným oddelením PZ vo Svite uložená bloková pokuta vo výške 30,- eur nezaplatená na mieste - ev. č. bloku 17092261, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný krádežou osobných vecí, dňa 22.1.2017 bol trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. OT/2/2017, právoplatným dňa 31.1.2017 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (v znení účinnom do 31.7.2019) a bol mu uložený trest odňatia slobody na osem mesiacov nepodmienečne, ako aj rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2To/7/2016-149 zo dňa 25.5.2016 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (v znení účinnom do 31.7.2019) a bol mu uložený trest odňatia slobody na dvanásť mesiacov nepodmienečne,

t e d a

v bodoch 1., 2., 3. a 4. tohto trestného rozkazu:

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bodoch 1. a 4. tohto trestného rozkazu:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bodoch 2. a 3. tohto trestného rozkazu:

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona,

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (v znení účinnom do 31.7.2019), a to v bodoch 2. a 3. tohto trestného rozkazu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a príťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody na 32 /tridsaťdva/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. OT/92/2018 zo dňa 13.8.2018, právoplatným 13.8.2018, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na osem mesiacov nepodmienečne, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť trestnými činmi spôsobenú škodu poškodeným:

- B. O., nar. X.X.XXXX v A. E., trvale bytom L. XX, A. E., vo výške 32,50 eur,

- M.. M. I., nar. XX.X.XXXX v A. E., trvale bytom M. XXXX/XX, A. E., vo výške 30,- eur,

- M.. J. Z., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom X. M. XXX/X, A. E., vo výške 40,- eur,

- M. H., nar. XX.X.XXXX v K., trvale bytom M. XXXX/X, A. E., vo výške 100,70 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného B. O., nar. X.X.XXXX v A. E., trvale bytom L. XX, A. E., so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.