

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/42/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220200689  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3220200689.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členiek senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci navrhovateľky: F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. N. XXX, proti odporcovi: B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. N. XXX, o späťvzati návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po vydaní uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 2C/30/2020-17 zo dňa 08. júla 2020, takto

### rozhodol:

I. P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu dňa 07.07.2020, uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 2C/30/2020-17 zo dňa 08.07.2020 z r u š u j e a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia z a s t a v u j e .

II. Odporcovi nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie na základe návrhu navrhovateľky doručeného súdu dňa 07.07.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporcovi nevstupovať do bytu č. X na 1. poschodí bytového domu súp. č. XXX na parc. č. XXX/XX zapísanom na LV č. XXX, k.ú. F. N., nachádzajúcom sa v obci F. N. a do spoločných priestorov tohto bytového domu. Zároveň mu uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v celom rozsahu, a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Predtým, ako predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť, dňa 14.07.2020, navrhovateľka doručila na súd podanie, v ktorom žiadala zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, pretože situácia medzi ňou a odporcom sa zmenila a ona netrvá na tom, aby odporca nemohol vstupovať do spoločného bytu.

3. Odporca sa k podaniu navrhovateľky písomne nevyjadril.

4. Z hľadiska obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) odvolací súd posúdil podanie navrhovateľky zo dňa 14.07.2020 ako späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej "CSP") žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. Podľa § 396 CSP CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Žalobca, resp. navrhovateľ má v civilnom sporovom konaní dispozičné oprávnenie, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním alebo jeho predmetom. Dispozícia s konaním je aj späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. V súdnej veci navrhovateľka vzala svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť, a to skôr, ako uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bolo o návrhu na neodkladné opatrenie rozhodnuté, nadobudlo právoplatnosť (§ 268 v spojení s § 234 ods. 2 CSP). Odvolací súd preto v zmysle § 370 ods. 1 CSP späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripustil, v zmysle § 370 ods. 2 CSP zrušil uznesenie vydané súdom prvej inštancie a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

13. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP tak, že odporcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania. Z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka a mala by odporcovi uhradiť jeho trovy. Keďže však odporcovi žiadne trovy konania preukázateľne nevznikli, odvolací súd rozhodol tak, že odporcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

14. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).