

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/295/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213222119  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2213222119.11

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobkyne: O. K., I.. XX.XX.XXXX, Q. L. XX/X, XXX XX Š. proti žalovanému: MPBH ŠAMORÍN, s.r.o., Veterná 23/D, 931 01 Šamorín, IČO: 36 261 611, zastúpenému: Mgr. Eva Gulyášová, Advokátska kancelária, s.r.o., Alžbetínske nám. 328, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 47 251 166 o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie vo veci zastavuje.

II. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu konania v rozsahu 100% s tým, že náhradu trov konania je povinná zaplatiť žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupca žalovaného. O výške konania bude rozhodnuté po právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný neb. žalobca 1) a žalobkyňa sa žalobou, podanou 29.10.2013, domáhali na tunajšom súde voči žalovanému o neplatnosť právneho úkonu - hlasovania o vykonaní dražby s tým, že k bytu, ktorého sa táto žaloba týka, bolo vedené súdne konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/134/2006 (č.l. 1 žaloba o neplatnosť právneho úkonu a č.l. 19 doplnenie žaloby).

2. Pôvodný neb. žalobca 1) v priebehu konania zomrel. Dedičské konanie po ňom bolo prejednané pod sp. zn. Okresného súdu Dunajská Streda 9D/17/2014 Dnot 16/2014. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 8C/295/2013 - 222 zo dňa 21.10.2022 bolo vydané uznesenie o pokračovaní v konaní s dedičmi pôvodného neb. žalobcu 1).

3. V priebehu konania žalobkyňa 2), manželka pôvodného neb. žalobcu 1) podala návrh na zmenu strán konania na starne žalobcov tak, aby ona vstúpila miesto žalobcov 1) a 3) až 6) do konania, pretože sa stala výlučnou vlastníčkou bytu, ku ktorému sa viaže toto konanie ( ospravedlnenie žalobkyne 2 zo dňa 19.02.2024, č.l. 418).

4. Uznesením sp. zn. 8C/295/2013 - 462 zo dňa 18.03.2024 tunajší súd podľa § 80 CSP súhlasil so zmenou strán na strane žalobcov a žalobkyňa 2) zostala v konaní tak jedinou žalobkyňou (uznesenie sp. zn. 8C/295/2013 - 462, č.l. 462).

5. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 18.03.2024 vzala žalobu späť a žiadala konanie zastaviť (zápisnica o pojednávaní zo dňa 18.03.2024, č.l. 459). Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil a uplatnil si zároveň nárok na náhradu trov konania (zápisnica o pojednávaní zo dňa 18.03.2024, č.l. 459).

6. Žalobca môže vziať žalobu späť (§ 144 CSP).

7. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (§ 145 ods. 1/ CSP).

8. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie (§ 146 ods. 1/ CSP).

9. Žalobkyňa vzal späť žalobu v celom rozsahu. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil. Konanie vo veci bolo preto zastavené (§ 146 ods. 1/ a § 145 ods. 1/ CSP), (výrok I.).

10. Zastavenie konania zapríčinila žalobkyňa, ktorá žalobu podala a následne žalobu vzala. Žalovanému v konaní vznikol nárok na náhradu trov konania (§ 255 ods. 1/ CSP), o ktorom musí aj bez návrhu rozhodnúť súd, keďže týmto rozhodnutím sa predmetné konanie končí (§ 262 ods. 1/ CSP). Keďže zastavenie konania zapríčinila žalobkyňa, bol žalovanému priznaný nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu podľa § 256 ods. 1/ CSP. O výške trov konania bude rozhodovať po právoplatnosti tohto uznesenia vyšší súdny úradník v zmysle zák. ust. § 262 ods. 2/ CSP (výrok II.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo doručenia na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1/ CSP ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1/ CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1/ CSP).