

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: PB-13C/58/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722202321
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3722202321.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobkyne A. B. C., D. E., narodenej XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX B. F., právne zastúpenej JUDr. Karolom Porubčinom, advokátom so sídlom Centrum 27/32, 017 01 Považská Bystrica proti žalovanému G. C., narodenému XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XXX, XXX XX B. F., o vyporiadanie BSM po rozvede, takto

rozhodol:

Vy p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nasledovne:

I. P r i k a z u j e do podielového spoluvlastníctva sporových strán nehnuteľnosť - byt č. XX, na prízemí, vchod č. XXX, nachádzajúci sa v bytovom dome súpisné číslo XXXX, postaveného na parc. KN-C č. XXXX/XXX, zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. B. F., obec B. F., okres B. F., a to každému v 1 celku.

II. P r i k a z u j e žalobkyni a žalobcovi, každému v 1, na úhradu nasledovné spoločné dlhy uzatvorené s veriteľom Slovenská sporiteľňa, a. s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava:

- hypotekárny úver č. XXXXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu 14.04.2022 vo výške.....	36 634,06 EUR,
- splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu 14.04.2022 vo výške.....	13 363,08 EUR
- spotrebný úver č. XXXXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu 14.04.2022 vo výške.....	705,71 EUR
- spotrebný úver č. XXXXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu 14.04.2022 vo výške.....	487,84 EUR
- spotrebný úver č. XXXXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu 14.04.2022 vo výške.....	3387,43 EUR
- nesplatený zostatok povoleného prečerpania č. XXXXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu 14.04.2022 vo výške.....	3419,23 EUR

III. Do výlučného vlastníctva žalobkyne p r i k a z u j e :

- zostatok na bežnom účte vedenom v D. F., IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške268,97 EUR

- zostatok na bežnom účte vedenom v H., I., IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 1568,32 EUR

IV. Do výlučného vlastníctva žalovaného p r i k a z u j e :

- zostatok na bežnom účte vedenom v D. F., IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 268,97 EUR

V. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanému titulom vyporiadacieho podielu zo zaniknutého BSM sumu 913,17 EUR do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni titulom vyporiadacieho podielu zo zaniknutého BSM sumu 134,49 EUR do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu tak, že zruší bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti - bytu č. XX na prízemí, vchod č. XXX, v bytovom dome „Bytovka“, súpis. č. XXXX, postaveného na parc. KN-C č. XXXX/XXX, nariadi predaj uvedeného bytu na dobrovoľnej dražbe postupom podľa zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov. Ďalej žiadala, aby súd do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal: 1/2 ceny z predaja uvedeného bytu vrátane čiastky rovnajúcej sa splátkam za hypotekárny aj splátkový úver, ktoré žalovaný splatil ku dňu podania návrhu na súd, osobné vozidlo ŠKODA OCTAVIA 1,6 TDI, rok výroby 2012. Žalobkyňa žiadala, aby súd do jej výlučného vlastníctva prikázal 1/2 ceny z predaja uvedeného bytu, z ktorej budú odrátané splátky hypotekárneho a splátkového úveru, ktoré už žalovaný splatil ku dňu podania návrhu na súd, osobné vozidlo VOLKSWAGEN TOURAN 2,0 TDI, rok výroby 2012. O trovách žiadala rozhodnúť tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni trovy konania. Uviedla, že manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo uzavreté dňa 06.10.2012 a je zapísané v knihe manželstiev A. J. B. F., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX. Žalobkyňa ďalej uviedla, že jej manželstvo so žalovaným bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 11P/9/2022-36 zo dňa 31.03.2022. Taktiež uviedla, že so žalovaným počas trvania manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva tieto veci: 1. Nehnuteľný majetok zapísaný na LV č. XXXX, vedený Katastrálnym odborom K. J. B. F., nachádzajúci sa v katastrálnom území B. F., a to byt č. XX na prízemí, vchod č. XXX, v bytovom dome „Bytovka“, súpis. č. XXXX, postavený na parc. KN-C č. XXXX/XXX a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške XX/XXXX. Na predmetný byt je zriadené záložné právo v prospech H. H., I. na základe záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam zo dňa 15.08.2018. Právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba súpis. č. XXXX je evidovaný na LV č. XXXX. 2. Hypotekárny úver č. XXXXXXXXXXXX vo výške 43.500 Eur, ktorý spláca žalovaný, pričom ku dňu 24.05.2022 bol zostatok úveru 36.329 Eur. 3. Splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX vo výške 14.600 Eur, ktorý taktiež spláca žalovaný a ktorý bol ku dňu 24.05.2022 v zostatkovej výške 13.235 Eur. 4. Hnuteľný majetok: osobné vozidlo VOLKSWAGEN TOURAN 2,0 TDI, rok výroby 2012 vo vlastníctve žalobkyne, na ktoré žalobkyňa uhrádza úver vo výške 220 Eur mesačne a osobné vozidlo ŠKODA OCTAVIA 1,6 TDI, rok výroby 2012 vo vlastníctve žalovaného. Z uvedeného dôvodu žalobkyňa navrhla, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo tak, že predmetný byt bude predaný tretej osobe. Trhová cena za byt je stanovená na základe potvrdenia realitnej kancelárie RK-ELITE reality s. r. o. so sídlom Stred 2202/40, Považská Bystrica, IČO: 52 235 238 zo dňa 17.08.2022 na sumu 120 000 – 125 000 Eur. Z tejto čiastky bude uhradený zostatok z hypotekárneho aj splátkového úveru. Konečná suma sa rozdelí rovnakým dielom medzi strany sporu s tým, že čiastka rovnajúca sa splátkam za hypotekárny aj splátkový úver, ktoré už žalovaný splatil ku dňu podania návrhu na súd sa pripočíta v prospech žalovaného. Ďalej žalobkyňa žiadala, aby osobné vozidlo VOLKSWAGEN TOURAN 2,0 TDI, rok výroby 2012 súd prikázal do jej výlučného vlastníctva a osobné vozidlo ŠKODA OCTAVIA 1,6 TDI, rok výroby 2012 aby súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného. Na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa pripojila nasledovné listiny: Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/9/2022-36 zo dňa 31.03.2022, Zmluvu o hypotekárnom úvere zo dňa 22.01.2015, Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 15.08.2018, Vyjadrenie spoločnosti RK-ELITE reality s.r.o. zo dňa 17.08.2022.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 31.10.2022, doručenom súdu dňa 31.10.2022, uviedol, že ku dňu právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/9/2022-36 zo dňa 31.03.2022 o rozvode manželstva strán sporu, t.j. ku dňu 14.04.2022 je potrebné vypočítať aktíva a pasíva majetku v BSM strán sporu. Strany sporu v priebehu trvania manželstva nadobudli aktíva – nehnuteľnosti, a to byt č. XX na prízemí vo vchode č. XXX v bytovom dome s.č. XXXX na parcele KN C č. XXXX/XXX a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu: XX/XXXX, zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. B. F.. Právny vzťah k parcele KNC č. XXXX/XXX je evidovaný na LV č. XXXX, vlastníkom je A. B. F. v podiele 1/1. Súhlasil s navrhovanou cenou 120 000 -125 000 Eur, teda 122 500 Eur. Žalovaný poukázal na to, že v žalobe neboli uvedené nehnuteľnosti v k.ú. B. L. zapísané na LV č. XXXX ako parc. XXX/X o výmere 255 m2 záhrada a parc. č. XXX/X o výmere XXX m2 zastavaná plocha a nádvorie v podiele 1/2, titul ich nadobudnutia je Kúpna zmluva M./XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Tieto nehnuteľnosti

boli zakúpené počas trvania manželstva účastníkov konania, preto patria do BSM. Jedná sa o pozemky v zastavanom území obce a ich trhovacia cena je stanovená na základe cien realitných kancelárií v sume 100,00 eur/1 m² na sumu 69 000 Eur, z ktorej sumy je v majetku BSM suma 34 500,00 Eur. Pozemky sú v tichom prostredí v lukratívnej časti mesta B. F.. Priamo k pozemkom vedie asfaltová prístupová cesta. Električka je na pozemku a všetky ostatné siete ako vodovod, plyn aj kanalizácia sú v ceste. Pozemok poskytuje široký záber alternatív na využitie. Žalovaný ďalej uviedol, že v BSM je tiež osobné motorové vozidlo zn. VOLKSWAGEN TOURAN 2,0 TDI, r.v. 2012, automat, cena cca 9 500 Eur podľa N.. Poukázal na to, že osobné mot. vozidlo ŠKODA OCTAVIA 1,6 TDI, r.v. 2012 nemôže byť zaradené do BSM, pretože toto vozidlo bolo predané niekedy v 08/2021 za cenu 2 500 Eur. Taktiež uviedol, že do aktív BSM patrí vyplatená poisťka titulom zániku poistenia č. XXXXXXXXXXXX dňa 26.04.2022 v odkupnej sume 807,26 Eur. Ako pasíva BSM uviedol Hypotekárny úver č. XXXXXXXXXXXX v sume 43 500 Eur. Žalobkyňa uviedla údaj o zostatku úveru k 24.05.2022. Zostatok úveru ku dňu 14.04.2022, t.j. k právoplatnosti rozsudku o rozvoze, bude potrebné vyžiadať, nakoľko banka tento údaj žalovanému neposkytla. Žalovaný zaplatil banke od apríla 2022 doteraz v mesačných splátkach sumu 1 363,00 Eur. Splátkový úver spláca žalovaný. Do pasív BSM je potrebné zaradiť aj Splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX v sume 14 600,00 Eur. Žalobkyňa uviedla údaj o zostatku tohto úveru k 24.05.2022, zostatok úveru ku dňu 14.04.2022, t.j. k právoplatnosti rozsudku bude potrebné vyžiadať, banka tento údaj žalovanému tiež neposkytla. Splátkový úver spláca žalovaný. Žalovaný uviedol, že žalobkyňa v žalobe neuviedla tieto úvery: 1. Spotrebný úver č. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 5 000 Eur, poskytnutý počas BSM obidvom účastníkmi konania. Zostatok úveru ku dňu podania vyjadrenia je 2 444,57 Eur. 2. Nesplatený zostatok povoleného prečerpania k osobnému účtu žalovaného poskytnutý bankou niekedy v 05/2019 v sume 3 000 Eur. Zostatok k 14.04.2022 je 3 000 Eur. 3. Spotrebný úver č. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX splácaný mesačne po 53,97 Eur poskytnutý v sume 1 500 Eur počas BSM žalovanému, tento úver žalovaný vyplatil po 14.04.2022, zostatku tohto úveru k 14.04.2022 žalovaný súdu oznámi. 4. Spotrebný úver č. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXS splácaný mesačne po 52,10 Eur poskytnutý v sume 1 500 Eur počas BSM žalovanému. Tento úver žalovaný vyplatil po 14.04.2022, zostatok úveru k 14.04.2022 žalovaný súdu oznámi. 5. Úver na osobné motorové vozidlo VOLKSWAGEN TOURAN 2,0 TDI, r.v. 2012, žalobkyňa neuviedla údaje k tomuto úveru, len údaj o splátkach 220 Eur mesačne. Žiadal, aby súd vyporiadal BSM strán sporu tak, že z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov sa do výlučného vlastníctva žalovaného prikazuje: byt č. XX na prízemí vo vchode č. XXX, v bytovom dome č. XXXX zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. B. F., ďalej Hypotekárny úver č. XXXXXXXXXXXX, Splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX, Spotrebný úver č. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, povolené prečerpania k osobnému účtu žalovaného, vyplatený zostatok spotrebného úveru č. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vyplatený zostatok spotrebného úveru č. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov žalovaný žiadal, aby do výlučného vlastníctva žalobkyne boli prikázané nehnuteľnosti v k.ú. B. L. zapísané na LV č. XXXX parc. XXX/X výmere 255 m² záhrada a parc. č. XXX/X o výmere 435 m² zastavaná plocha a nádvorie v podiele 1/2 a osobné mot. vozidlo zn. VOLKSWAGEN TOURAN 2,0 TDI, r.v. 2012 ako aj záväzok - úver na os. mot. vozidlo VOLKSWAGEN TOURAN 2,0 TDI, r.v. 2012. Ďalej žalovaný žiadal, aby bol titulom finančného vyporiadania zaviazaný vyplatiť žalobkyňu sumu 15.000,00 Eur. O trovách konania žiadal rozhodnúť tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, a to z dôvodu, že žalobkyňa sa ani nepokúsila o uzavretie dohody o vyporiadaní BSM. Ku svojmu vyjadreniu žalovaný priložil Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/9/2022-36 zo dňa 31.03.2022, právoplatný dňa 14.04.2022, Potvrdenie spoločnosti Kooperativa a.s. zo dňa 26.04.2022 a Výpis z LV č. XXXX pre k.ú. B. L..

3. Žalobkyňa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 11.11.2022 doručenom súdu dňa 14.11.2022 uviedla, že nehnuteľnosti parcela č. XXX/X – záhrada s výmerou 255 m² a parcela č. XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 435 m², v celosti, v k. ú. B. L. nepatria do aktív BSM. Predmetné nehnuteľnosti sú v súčasnosti vo vlastníctve žalobkyne v celosti. Uvedené parcely nemôžu patriť do aktív BSM, pretože parcely č. XXX/X a XXX/X boli žalobkyňou nadobudnuté dedením č. 3D/150/2017-117, Dnot 138/2017 zo dňa 08.01.2018. Predmetné nehnuteľnosti na základe uznesenia nadobudla žalobkyňa a jej sestra O. P., D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, O., každá z nich v podiele 1/2. Žalobkyňa neskôr odkúpila druhú polovicu parciel od svojej sestry kúpnu zmluvou zo dňa 10.12.2019, zavkladovanou 07.01.2020, č. v. M./XXXX za sumu 7.000 Eur. Finančné prostriedky vo výške 7.000 € poskytla žalobkyňu jej matka G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, B. F., dňa 08.11.2019. Žalobkyňa uhradila predmetnú čiastku svojej sestre na základe kúpnej zmluvy, a to dňa 21.01.2020. Uvedené skutočnosti preukazuje výpis z účtu žalobkyne. Skutočnosti, ktoré jednoznačne svedčia o tom, že druhá polovica nehnuteľností nepatrí do aktív BSM, potvrdzuje aj čestné prehlásenie

matky žalobkyne G. E. zo dňa 17.08.2022, z ktorého vyplýva, že na kúpu druhej polovice z oboch parciel žalobkyňa dostala peniaze darom od jej matky. Dané finančné prostriedky pochádzali z dedičstva po starom otcovi žalobkyne G. A.. Čo sa týka hnutelného majetku – osobné motorové vozidlo zn. ŠKODA OCTAVIA, toto patrí do aktív BSM, nakoľko bolo nadobudnuté počas manželstva. Žalovaný predmetné vozidlo užíval ešte v čase podania návrhu na vyporiadanie BSM. Tvrdenie žalovaného, že predmetné vozidlo bolo v 08/2021 predané za cenu 2.500 Eur nie je pravdivé. Dané vozidlo bolo založené firme Cash4Car za účelom získania finančných prostriedkov. Žalovaný za založenie vozidla získal sumu 2.500 Eur, ktorú mal žalovaný v budúcnosti splácať. Žalovaný toto vozidlo založil bez súhlasu žalobkyne. K výpočtu pasíva BSM nemá žalobkyňa žiadne výhrady. S návrhom žalovaného, aby do jeho výlučného vlastníctva pripadol byt č. XX na prízemí, vchod č. XXX, v bytovom dome súpis. č. XXXX, LV č. XXXX v k. ú. B. F., žalobkyňa nesúhlasila a trvala na tom, aby bol predmetný byt predaný tretej osobe formou dražby. Žalovaný doteraz nepreukázal, že disponuje finančnými prostriedkami na vyplatenie žalobkyne. Žalobkyňa súhlasila, aby všetky záväzky patriace do BSM, a teda hypotekárny úver č. XXXXXXXXXXXX, splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX, spotrebný úver č. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, nesplatený zostatok povoleného prečerpania k osobnému účtu žalovaného, spotrebný úver č. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a spotrebný úver č. H. XXXX XXXX XXXX XXXX boli prikázané žalovanému. Predmetné zostatky nesplatených úverov sa odpočítajú zo zisku z predaja bytu. Žalobkyňa ďalej poukázala na to, že sa so žalovaným viackrát snažila pred podaním návrhu dohodnúť, navrhovala mu predaj predmetného bytu tretej osobe, nakoľko ani jeden z nich nedisponoval finančnými prostriedkami na vyplatenie protistrany.

4. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 14.12.2022 doručenom súdu dňa 15.12.2022 uviedol, že žalobkyňa tvrdí, že nehnuteľnosti parc.č. XXX/X - záhrada o výmere 255 m² a p. č. XXX/X – zastavaná plocha o výmere 435 m² v celosti v k.ú. B.. L. nepatria do aktív BSM, pretože tieto boli v podiele 1/2 žalobkyňou nadobudnuté dedením č. 3D/152/2017-117, DnotI38/2017 z 08.01.2018 a druhú polovicu z týchto parciel nadobudla žalobkyňa od svojej sestry O. P. kúpnu zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX-X/XX za kúpnu cenu 7 000 Eur, ktorá mala byť zaplatená kupujúcou z jej účtu (IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX) na účet predávajúcej uvedený v záhlaví kúpnej zmluvy (H. XXXX XXXX XXXXX XXXX XXXX) do 7 dní od nadobudnutia právnej moci schvaľujúceho katastrálneho úradu. Žalobkyňa tvrdí, že kúpnu cenu 7 000 Eur zaplatila 21.01.2020 z finančných prostriedkov, ktoré jej na to poskytla jej matka, G. E., nar. XX.XX.XXXX dňa 08.11.2019, čo údajne preukazuje výpis z účtu žalobkyne, teda po termíne uvedenom v kúpnej zmluve. Žalobca uviedol, že tieto nehnuteľnosti zakúpené žalobkyňou kúpnu zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX-X/XX, t.j. parc. č. XXX/X - záhrada o výmere 255 m² a parc. č. XXX/X – zastavaná plocha o výmere 435 m² v celosti v k.ú. B.. L. v 1/2-ci patria do BSM, čo vyjadrenie žalobkyne celkom nevyvracia. Tvrdil, že žalobkyňa mu nikdy nepovedala, že ide kúpiť horeuvedené parcely z finančných prostriedkov od svojej matky G. E., pretože žalobkyňa mala dostatok finančných prostriedkov na kúpu týchto nehnuteľností. Žalovaný priložil prehľad, o ktorom tvrdil, že ide o úhrady z jeho účtu na účet žalobkyne, keď napr. v r. 2018 jej poslal zo svojho účtu na jej účet celkom 20 869 Eur a v r. 2019 jej poslal takým istým spôsobom sumu 14 898 Eur, spolu celkom 35 767 Eur. Tvrdil, že žalobkyňa mala dostatok finančných prostriedkov, aby kúpu predmetných nehnuteľností z týchto peňazí financovala. Doklad predložený žalobkyňou na sumu 7 000 Eur na účet A. P. nepreukazuje účet, z ktorého suma 7 000 Eur bola poukázaná, takže túto úhradu žalovaný namietal. Pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že kúpnu cenu 7 000 Eur zaplatila dňa 21.01.2020 z finančných prostriedkov, ktoré jej na to poskytla jej matka G. E. dňa 08.11.2019, toto jej tvrdenie sa nedá preukázať, pretože na poukázaných sumách, ktorá žalobkyňi na účet zaslala jej matka, nie je uvedený žiaden účel (napr. na úhradu kúpnej ceny podľa kúpnej zmluvy). Len dodatočne, dňa 27.08.2022 matka žalobkyne preukazuje svojím čestným prehlásením účel, na ktorý mala byť údajne suma 9 200 Eur použitá. Tvrdil, že žalobkyňa nie je dodatočne schopná preukázať, na čo sa mali byť finančné prostriedky jej matky použité. Žalovaný bol presvedčený, že žalobkyňa mala na svojom účte dostatok finančných prostriedkov na úhradu kúpnej ceny predmetných nehnuteľností aj bez finančných prostriedkov jej matky. Žalobkyňa mu nikdy nepovedala, že nehnuteľnosti v k.ú. B. L. budú zakúpené z prostriedkov jej matky. Navrhol, aby súd vyzval žalobkyňu, aby predložila výpisy zo svojho účtu za mesiace december 2019 a január 2020 a tiež aj výpis z jej účtu ku dňu zrušenia BSM, t.j. ku dňu 14.04.2022. Týmito dôkazmi navrhol, aby súd zistil skutočnosti, na ktorých trvá žalovaný. Výpis z účtu žalobkyne, ktorý je prílohou jej vyjadrenia z 11.11.2022 totiž nič nepreukazuje. Žalovaný uviedol, že pokiaľ ide o tvrdenie žalobkyne, že nadobudla vec (nehnuteľnosti) kúpou počas trvania manželstva, ako jeden z manželov, tak platí, že pokiaľ nebolo zrušené alebo zúžené bezpodielové spoluvlastníctvo s manželkou, tak nemohla kúpiť veci počas manželstva zo spoločných prostriedkov tak, aby táto vec nepatrila do BSM (samozrejme, ak nejde o vec osobnej potreby, alebo veci slúžiace na výkon povolania).

Podľa judikátu Najvyššieho súdu SSR, 5 Cz 51/1973, R 74/1973 platí, že: s výnimkou vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jednému z manželov, nemôže žiadny z manželov zo spoločných prostriedkov kúpiť vec do výlučného osobného vlastníctva, a to ani so súhlasom druhého manžela. Tvrdenie, že predmetné nehnuteľnosti boli zakúpené z prostriedkov poskytnutých matku žalobkyne považuje žalovaný za účelové v snahe vyhnúť sa započítania tohto nehnuteľného majetku do aktív BSM. Čo sa týka hnutel'ného majetku - osobného motorového vozidla zn. ŠKODA OCTAVIA 1,6 TDI, r.v. 2012 toto nemôže byť zaradené do aktív BSM, pretože toto vozidlo bolo predané niekedy v 08/2021 za cenu 2 500 Eur, teda pred zrušením BSM. Technický preukaz na toto vozidlo žalovaný doručí súdu dodatočne. Tvrdil, že pokiaľ by bolo predmetné vozidlo v leasingu, tak nemôže byť v aktívach BSM, pretože také vozidlo je v „nájme“. Žalovaný nesúhlasil s tým, aby bol byt č. XX vo vchode č. XXX v bytovom dome s.č. XXXX na parc. KN C č. XXXX/XXX a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XX/XXXX, zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. B. F. predaný súdom tretej osobe formou dražby. Žalovaný poprel tvrdenie žalobkyne o tom, že sa so žalobcom snažila pred podaním návrhu dohodnúť, že mu navrhovala predaj predmetného bytu tretej osobe, nakoľko ani jeden nedisponoval finančnými prostriedkami na vyplatenie protistrany. Žiadal, aby žalobkyňa predložila aspoň jeden dôkaz, že sa pokúsila o uzavretie dohody o vyporiadaní BSM. Toto jej tvrdenie sa nezakladá na pravde, preto žalovaný navrhol rozhodnúť o trovách konania tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Čo sa týka návrhu na vynesenie rozsudku, tak trval na svojom návrhu petitu uvedenom vo vyjadrení zo dňa 31.10.2022. Ďalej uviedol, že doklad o disponovaní navrhovanej sumy 15 000 Eur na vyplatenie finančného vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalobkyne v sume 15 000 Eur predloží pred vynesením rozsudku.

5. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 12.01.2023 uviedla, že trvá na svojom stanovisku zo dňa 11.11.2022 a žiada, aby súd vyzval žalovaného na predloženie výpisov z účtov vedených v Slovenskej sporiteľni, a.s. za obdobie rokov 2015 – 2022.

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 13.02.2023 uviedol, že t.č. nemá v H. H., I. žiadne účty. Mal len jeden účet, č.ú. IBAN č.: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého výpisy predložil súdu ako dôkazy na jeho strane za obdobie od 19.12.2019 do 36.04.2018. Podľa informácií zo Slovenskej sporiteľne, a.s. pobočka B. F. tento účet mu bol zrušený niekedy v roku 2021 z dôvodu jeho nepoužívania po dobu viac ako jeden rok a banka nemá možnosť mu dať z neho výpisy za požadované obdobie. Nakoľko bola táto požiadavka žalobkyne daná bez uvedenia dôvodu, žiadal aby súd vyzval žalobkyňu na uvedenie tohto dôvodu. Bol toho názoru, že výpisy z účtov v Slovenskej sporiteľni, a.s. za obdobie od roku 2015 do roku 2022 nemôžu preukázať v spore o vyporiadanie BSM účastníkov konania výšku aktív a pasív ich majetku v BSM ku dňu zrušenia BSM. Preto navrhol, aby súd tento dôkaz nevykonal v prípade, že žalobkyňa neuvedie dôvod jeho vykonania a jeho dôkaznú hodnotu v spore. Taktiež uviedol, že k vypočutiu navrhovanej svedkyne nemá námietky.

7. Žalovaný vo svojom ďalšom vyjadrení zo dňa 15.03.2023 uviedol, že mu boli doručené požadované výpisy z účtu žalobkyne za mesiace december 2019 a január 2020 a tiež aj výpis z jej účtu ku dňu zrušenia BSM, t.j. ku dňu 14.04.2022. Kontrolou účtu žalobkyne č. účtu IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zistil, že žalobkyňa má okrem tohto účtu aj iný účet č. účtu IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na ktorý si z účtu č. IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX poukazovala finančné prostriedky, napr. dňa 01.04.2022 v sume 317,06 Eur a dňa 08.04.2022 v sume 504,99 Eur a dňa 29.04.2022 v sume 150,00 Eur. Na základe uvedeného preto žiadal, aby súd vyzval žalobkyňu, aby predložila výpisy z účtu č. účtu IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX ku dňu zrušenia BSM, t.j. ku dňu 14.04.2022. Týmto dôkazom navrhol, aby súd zistil skutočnosti, na ktorých trvá ako žalovaný, t.j. aktíva BSM na strane žalobkyne. Ďalej uviedol, že z výpisu účtu žalobkyne č. účtu IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX tiež zistil, že dňa 29.04.2022 boli pripísané sumy 25,00 Eur a 782,54 Eur o ktorých sumách tvrdil, že sú to vyplatené sumy zo skončenej poisťky žalobkyne. Nakoľko sumy poisťného na túto zrušenú poisťnú zmluvu boli platené žalobkyňou počas trvania manželstva navrhol, aby boli tieto sumy 25 Eur a 782,54 Eur započítané do aktív BSM. Čo sa týka návrhu na vynesenie rozsudku, žalovaný trval na svojich doterajších vyjadreniach.

8. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 21.03.2023 uviedla, že trvá na vykonaní dôkazu predložením výpisov z účtu v H. H., I., IBAN H. za obdobie rokov 2016 až do rozvodu, a to z dôvodu, že žalovaný sa napriek nesúhlasu žalobkyne v tomto období vo veľkej miere neprimerane venoval stávkovaniu a tipovaniu. Uviedla tiež, že žalovaný doteraz nepredložil riadne výpisy z účtu, žalovaným predložený

prehľad úhrad z účtu ako prílohu jeho vyjadrenia zo dňa 14.12.2022, žalobkyňa nepovažovala za relevantný dôkaz. Žalobkyňa zaslala výpis z účtu IBAN H. ku dňu zániku BSM.

9. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 26.06.2023 doručenom súdu dňa 27.06.2023 uviedol, že úvery a pôžičky má len v H. H., a to: 1/ Hypotekárny úver č. XXXXXXXXXXXX v sume 43 500 Eur, ktorý spláca žalovaný, 2/ Splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX v sume 14 600 Eur, ktorý spláca žalovaný, 3/ Spotrebný úver č. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 5 000 Eur poskytnutý počas BSM obidvom účastníkmi konania, 4/ Nesplatený zostatok povoleného prečerpania k osobnému účtu žalovaného č. H. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX poskytnutý bankou niekedy v 05/2019 v sume 3 000 Eur, 5/ Spotrebný úver č. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX splácaný mesačne po 53,97 Eur poskytnutý v sume 1 500 Eur počas BSM žalovanému, 6/ Spotrebný úver č. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX splácaný mesačne po 52,10 Eur poskytnutý v sume 1 500 Eur počas BSM žalovanému, pričom tento úver žalovaný vyplatil po 14.04.2022, 7/ Hypotekárny úver č. XXXXXXXXXXXX v nesplatenom zostatku cca 36 329 Eur, 8/ Splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX v nesplatenom zostatku cca 13 235 Eur, 9/ Spotrebný úver č. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v nesplatenom zostatku cca 3 600 Eur. Žalovaný navrhol vyžiadať zo Slovenskej sporiteľne, a.s. pobočka B. F. zostatky týchto záväzkov ku dňu 15.04.2022.

10. Na pojednávaní konanom dňa 25.05.2023 žalobkyňa uviedla, že ak žalovaný preukáže, že má na vyplatenie žalobkyne, tak žalobkyňa súhlasí, aby predmetný byt pripadol do jeho vlastníctva. Žalobkyňa zároveň uviedla, že vozidlo Škoda Octavia už nežiada zahrnúť do majetku BSM.

11. Na pojednávaní konanom dňa 25.05.2023 žalovaný uviedol, že nežiada zahrnúť do majetku BSM vozidlo Volkswagen Touran. Žiadal, aby súd vyžiadal zostatky účtov ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva, ako aj aby súd ustanovil znalca na ohodnotenie predmetného bytu.

12. Na pojednávaní konanom dňa 15.02.2024 žalobkyňa uviedla, že vzhľadom na to, že nemá finančné prostriedky na vyplatenie žalovaného, tak nežiada prikázať byt do svojho osobného vlastníctva. Trvala na žalobe v celom rozsahu. Vzhľadom na to, že žalovaný prehlásil, že nemá dostatok finančných prostriedkov na vyplatenie žalobkyne a súčasne ani žalobkyňa nemá dostatok finančných prostriedkov na vyplatenie žalovaného, žalobkyňa navrhla, aby súd rozhodol tak, že súd vysporiada bezpodielového spoluvlastníctvo strán sporu tak, že bude patriť predmetná nehnuteľnosť do podielového spoluvlastníctva. Žalobkyňa žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

13. Na pojednávaní konanom dňa 15.02.2024 žalovaný uviedol, že nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby vyplatil žalobkyňu z bytu, takže ho nežiada prikázať do svojho vlastníctva. Pripojil sa k návrhu žalobkyne, aby bol predmetný byt tvoriaci BSM daný do podielového spoluvlastníctva. Čo sa týka spornej parcely zapísanej na LV č. XXXX v k.ú. B. L., žalovaný trval na svojich námietkach, ktoré už uviedol v priebehu dokazovania a v ostatnom, čo sa týka aktív a pasív BSM ponechal rozhodnutie na súd. Navrhol, aby súd trovy konania žalobkyňi nepriznal.

14. Na pojednávaní konanom dňa 15.02.2024 bola vypočítaná svedkyňa G. E., ktorá po poučení svedka uviedla, že žalobkyňa je jej dcéra a žalovaný je bývalý zať. Nehnuteľnosť z LV č. XXXX sa prejednávala po poručiťovi B. E.. Záhrada bola prejednaná tak, že polovica bola daná jednej dcére a polovica druhej dcére. Jednalo sa o parcely XXX/X a XXX/X a boli nadobudnuté dedením 3D/150/2017 zo dňa 08.01.2018. K tomu, na základe čoho žalobkyňa nadobudla vlastníctvo k druhej polovici nehnuteľnosti z LV č. XXXX, svedkyňa uviedla, že zomrel otec svedkyne, svedkyňa dostala dedičstvo a časť peňazí z dedičstva poskytla svojej dcére na kúpu záhrady, aby ju mohla odkúpiť od sestry.

15. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/9/2022-36 zo dňa 31.03.2022, znaleckým posudkom č. XX/XXXX znalca R. A. O., Zmluvou o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.01.2015, Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2018, výpisom z LV č. XXXX pre k.ú. B. F., potvrdením poisťovne Kooperativa, a.s. zo dňa 26.04.2022, výpisom z LV č. XXXX pre k.ú. B. L., Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3D/150/2017-117, Dnot 138/2017 zo dňa 08.01.2018, Kúpnu zmluvou zo dňa 10.12.2019, výpisom z účtu žalobkyne, Čestným prehlásením G. E. zo dňa 17.08.2022, prehľadom úhrad z účtu žalovaného, výpisom z účtu žalobkyne vedeného v H. H., I.. IBAN H., výpisom z účtu žalobkyne vedeného v H. H., I.. IBAN H., výpisom z účtu žalovaného vedeného v H. H., I.. IBAN

H., výpisom z účtu žalovaného vedeného v D. F., I.. IBAN H., odpoveďou Slovenskej sporiteľne, a.s. na lustráciu v bankách a zistil nasledovný skutkový stav vecí:

16. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/9/2022-36 zo dňa 31.03.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 14.04.2022 bolo manželstvo strán sporu rozvedené.

17. Zo Zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.01.2015 súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla stranám sporu hypotekárny úver v sume 43 500 Eur za účelom kúpy bytu s úrokovou sadzbou 2,3% ročne so splátkou vo výške 186,11 Eur mesačne.

18. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2018 súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla stranám sporu úver na bývanie v sume 14 600 Eur za účelom vyplatenia existujúcich úverov a za iným účelom v súvislosti s nehnuteľnosťou s úrokovou sadzbou 1,59 % ročne so splátkou vo výške 66,01 Eur mesačne. Podmienkou pre poskytnutie tohto úveru bolo uzatvorenie záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam uvedeným na LV č. XXXX v k.ú. B. F., a to bytu č. XX v bytovom dome so súpisným č. XXXX, vo vchode č. XXX.

19. Z výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. B. F. vyplýva, že strany sporu sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. XX vo vchode XXX v bytovom dome súp. č. XXXX postaveného na parcele č. KN C XXXX/XXX a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške XX/XXXX.

20. Z potvrdenia poisťovne Kooperativa, a.s. zo dňa 26.04.2022 vyplýva, že dňa 25.04.2022 zanikla poisťovná zmluva žalobkyne s výplatom odkupnej hodnoty poistenia / odbavného / dňa 26.04.2022, pričom konečný stav odkupnej hodnoty bol vo výške 807,26 Eur, ktorá bola zaslaná na účet žalobkyne č. H..

21. Z výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. B. L. vyplýva, že žalobkyňa je vlastníkom parc. č. XXX/X o výmere 255 m2 záhrada a parc. č. XXX/X o výmere 435 m2 zastavaná plocha a nádvorie v podiele 1/1, titul nadobudnutia uvedených nehnuteľností je Uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica č. 3D/150/2017, D not 138/2017 zo dňa 08.01.2018 – S./XXXX-XXX/XX a Kúpna zmluva M./XXXX zo dňa XX.XX.XXXX – X/XX.

22. Z Uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3D/150/2017-117, Dnot 138/2017 zo dňa 08.01.2018, právoplatného dňa 08.01.2018 vyplýva, že nehnuteľnosti parcela č. XXX/X – záhrada s výmerou 255 m2 a parcela č. XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 435 m2 v k. ú. B. L. zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. B. L. nadobudla v podiele 1/2 žalobkyňa spolu s O. P., D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, O., ktorá tiež nadobudla podiel 1/2 v uvedených nehnuteľnostiach.

23. Z Kúpnej zmluvy zo dňa 10.12.2019 uzatvorenej medzi predávajúcou O. P., D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, O. a žalobkyňou ako kupujúcou vyplýva, že žalobkyňa kúpila od predávajúcej spoluvlastnícky podiel 1/2 v nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. B. L. parcela č. XXX/X – záhrada s výmerou 255 m2 a parcela č. XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 435 m2 v k. ú. B. L. za sumu 7 000 Eur.

24. Z výpisu z účtu vyplýva, že G. E. z účtu IBAN H. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zaslala na tento účet dňa 08.11.2019 sumu vo výške 8 000 Eur a dňa 05.02.2019 sumu vo výške 1 200 Eur s poznámkou, že sú z dedičstva po dedovi. Z uvedeného účtu bola dňa 21.01.2020 na účet A. P. IBAN H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX uhradená suma vo výške 7 000 Eur.

25. Z Čestného prehlásenia zo dňa 17.08.2022 vyplýva, že G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, B. F. čestne prehlásila, že svojej dcére – žalobkyňi darovala dňa 08.11.2019 sumu vo výške 8 000 Eur a dňa 05.02.2019 sumu vo výške 1 200 Eur z dedičstva po svojom otcovi G. A., aby si žalobkyňa mohla od svojej sestry O. P. odkúpiť 1/2 podiel z nehnuteľností, a to parcela č. XXX/X – záhrada s výmerou 255 m2 a parcela č. XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 435 m2 v k. ú. B. L. zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. B. L.. Na tomto čestnom prehlásení je overený podpis G. E..

26. Z prehľadu označeného žalovaným ako prehľad úhrad z účtu žalovaného na účet žalobkyne za rok 2018 a rok 2019 vyplýva, že ide o prehľad súm, ktoré mali byť z účtu označeného ako vlastný účet IBAN

H. určené na účet IBAN H. označený ako účet partnera, pričom v roku 2018 išlo súhrnne o sumu 20 716 Eur a v roku 2019 spolu o sumu 14 898 Eur.

27. Z výpisu z účtu žalobkyne vedeného v H. H., I.. IBAN H. za účtovné obdobie 01.04.2022 – 30.04.2022 vyplýva, že dňa 14.04.2022 bol konečný zostatok na tomto účte v sume 258,01 Eur.

28. Z výpisu z účtu žalobkyne vedeného v H. H., I.. IBAN H. za január 2023 vyplýva, že dňa 21.01.2020 bol na tento účet vykonaný bezhotovostný vklad sumy 7 000 Eur s poznámkou sporenie na rezervu a dňa 21.01.2020 bola z tohto účtu odoslaná platba 7 000 Eur A. P. označená ako odkúpenie záhrady.

29. Z výpisu z účtu žalobkyne vedeného v H. H., I.. IBAN H. za účtovné obdobie 01.04.2022 – 30.04.2022 vyplýva, že dňa 08.04.2022 bol konečný zostatok na tomto účte v sume 1 568,32 Eur.

30. Z výpisu z účtu žalovaného vedeného v H. H., I.. IBAN H. za účtovné obdobie od roku 2016 do 14.04.2022 vyplýva, že dňa 14.04.2022 bol konečný zostatok na tomto účte v sume: - 3 419,23 Eur.

31. Z výpisu z účtu žalovaného vedeného v Raiffesen bank, a.s. IBAN H. za účtovné obdobie apríla 2022 vyplýva, že dňa 08.04.2022 bol konečný zostatok na tomto účte v sume: - 12,90 Eur.

32. Z odpovede Slovenskej sporiteľne, a.s. na lustráciu v bankách vyplýva, že žalovaný mal nasledovné zostatky na účtoch a zostatky nesplatených úverov ku dňu 14.04.2022: 1/ hypotekárny úver č. XXXXXXXXXXXX s výškou záväzku 36 634,06 Eur, 2/ úver č. XXXXXXXXXXXX s výškou záväzku 13 363,08 Eur, 3/ úver č. XXXXXXXXXXXX s výškou záväzku 705,71 Eur, 4/ úver č. XXXXXXXXXXXX s výškou záväzku 487,84 Eur, 5/ úver č. XXXXXXXXXXXX s výškou záväzku 3 387,43 Eur, 6/ účet H. s debetným zostatkom - 3 419,23 Eur.

33. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX znalca R. A. O. vyplýva, všeobecná hodnota trojizbového bytu č. XX vo vchode XXX v bytovom dome súp. č. XXXX postaveného na parcele č. KN C XXXX/XXX a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške XX/XXXX je ku dňu 30.09.2023 v sume 123 000 Eur.

34. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

35. Podľa § 149 ods. 1 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

36. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

38. Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná. Strany sporu boli manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 11P/9/2022 - 36 zo dňa 31.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.04.2022.

39. Žalobkyňa podala žalobu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov dňa 19.08.2022, teda v trojročnej lehote, ktorú zákon poskytuje bývalým manželom na podanie návrhu na vyporiadanie BSM alebo uzavretie dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

40. Súd po vykonanom dokazovaní ustálil, že do masy BSM patrí: 1/ byt č. XX na prízemí, vchod č. XXX v bytovom dome súpisné číslo XXXX, postavený na parcele č. O. XXXX/XXX spolu so spoločnými časťami a spoločnými zariadeniami domu XX/XXXX, 2/ zostatky na bežných účtoch či už žalobkyne alebo žalovaného, a v širšom ponímaní aj 3/ úvery, ktoré boli poskytnuté manželom (alebo jednému z nich) za trvania BSM.

41. Súd do masy BSM nezahrnul vzhľadom na dohodu strán sporu pôvodne zahrnutý žalobkyňou do BSM hnuteľný majetok, a to osobné vozidlo VOLKSWAGEN TOURAN 2,0 TDI, rok výroby 2012 a osobné vozidlo ŠKODA OCTAVIA 1,6, TDI, rok výroby 2012. Keďže sa strany sporu dohodli na tom, že si tieto osobné vozidlá nebude ani jedna zo strán zahŕňať do BSM, súd sa už ďalej týmito skutočnosťami v rámci vyporiadania BSM nezaoberal.

42. Súd ďalej do masy BSM nezahrnul ani nehnuteľnosti v k.ú. B. L. zapísané na LV č. XXXX ako parcela č. XXX/X o výmere 255 m² a parcela č. XXX/X o výmere 435 m². Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že žalobkyňa polovicu týchto nehnuteľností nadobudla dedením, čo vyplynulo z uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 3D/150/2017-117, Dnot 138/2017 zo dňa 08.01.2018, právoplatného dňa 08.01.2018 a teda túto polovicu nebolo možné zahrnúť do BSM. Ďalej mal súd za preukázané, a to v súhlase svedkyne, jej čestným prehlásením, kúpnu zmluvou a predloženými výpismi z účtu, že druhú polovicu získala žalobkyňa z darovaných výlučných prostriedkov od svojej matky. Súd podotýka, že uveril vyjadreniam svedkyne o darovaní a to aj vzhľadom na to, že žalovaný a jeho zástupca sa mali možnosť dotazovať svedkyne na okolnosti darovania finančných prostriedkov, ale toto právo nevyužili a nepoložili svedkyňu ani jednu otázku. Zároveň súd nesúhlasí s argumentom žalovaného, že tvrdenie žalobkyne sa nedá preukázať, pretože na poukázaných sumách, ktoré žalobkyňa na účet zaslala jej matka, nie je uvedený žiaden účel. Súd uveril skutočnostiam tvrdených žalobkyňou a svedkyňou aj kvôli tomu, že z výpisu účtu vyplýva, že žalobkyňa dostala finančné prostriedky od svojej matky a následne ich poslala predávajúcemu vo výške a aj v čase, ktoré korešpondujú s podmienkami kúpnej zmluvy.

43. Súd nezahrnul do masy BSM ani žalovaným uvedenú vyplatenú poisťku titulom zániku poistenia v odkupnej sume 807,26 Eur. V zmysle judikatúry aj pri poisťných zmluvách týkajúcich sa poistenia osôb je nutné vychádzať zo zásad použitých pri iných zmluvách a plneniach, a teda že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí aj plnenie z poisťnej zmluvy, ak bolo realizované za trvania manželstva v prospech ktoréhokoľvek z manželov. Tento príjem z vyplatenej poisťky je však možné zahrnúť do BSM jedine vtedy, ak bol vyplatený za trvania manželstva. Keďže odkupná hodnota bola žalobkyňu vyplatená až 26.04.2022 t. j. po zániku BSM, nemá na túto hodnotu žalovaný nárok v rámci vyporiadania BSM. Žalovaný by mal nárok na polovicu výplaty splátok poisťného, ktoré boli uhrádzané zo spoločných prostriedkov (takže aj z výplaty žalobkyne) počas trvania manželstva, avšak takúto výplatu žalovaný nežiadal a ani nežiadal v súvislosti s platením poisťného vykonať akékoľvek dôkazy.

44. Čo sa týka vyporiadania nehnuteľnosti, a to spoločného bytu, tak súd najskôr zvažoval rôzne možnosti. O nehnuteľnosť mal záujem žalovaný, nakoľko žalobkyňa chcela nehnuteľnosť predať, ale na pojednávaní žalobkyňa súhlasila s prikázaním bytu do vlastníctva žalovaného, avšak za podmienky, že preukáže, že má na vyplatenie žalobkyne. Žalovaný na poslednom pojednávaní uviedol, že na výplatu žalobkyne nemá peniaze. Obidve sporové strany sa zhodli v tom, že najlepšie riešenie bude, ak súd prikáže byť do podielového spoluvlastníctva a následne sa strany sporu vyporiadajú už mimosúdne. Súd uvádza, že zmyslom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je definitívne urovanie spoluvlastníckeho vzťahu bývalých manželov, ktoré je potrebné najmä z dôvodu rozdelenia ich spoločného majetku, ako aj prevencie vzniku možných sporov týkajúcich sa spoločných majetkových vecí bývalých manželov v budúcnosti. Súd by mal pri vyporiadaní BSM prioritizovať taký spôsob, aby boli väzby medzi bývalými manželmi k spoločnej veci definitívne zrušené, t.j. prikázanie veci do podielového spoluvlastníctva by malo byť len možnosťou ultima ratio. V určitých prípadoch môže nastať situácia, keď vzhľadom na výnimočné okolnosti nie je vhodné určitú vec v BSM (najčastejšie nehnuteľnosť) prikázať len jednému z manželov, ale súd ju prikáže do podielového spoluvlastníctva, čím ich spoluvlastnícky vzťah neukončí, ale pretransformuje ho z bezpodielového na podielové spoluvlastníctvo. Česká súdna prax už riešila viaceré prípady prikázania veci z BSM do podielového spoluvlastníctva bývalých manželov (alebo pretransformovania bezpodielového spoluvlastníctva do podielového spoluvlastníctva). Prvým rozhodnutím, na ktoré následne nadviazali ďalšie rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky, bolo rozhodnutie Krajského súdu v Českých Budějoviciach, sp. zn. 4 Co 313/69 z 22. októbra 1969

1), kde súd skonštatoval, že " Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, do ktorého patrí tiež rodinný domček, môže byť podľa okolností konkrétneho prípadu (okrem iného so zreteľom na vyjadrenie účastníkov) vyporiadané - aj keď len výnimočne - aj tým spôsobom, že súd prikáže rodinný dom do podielového spoluvlastníctva účastníkov." Súd je toho názoru, že aj v tomto konkrétnom prípade bolo najlepším riešením prikázanie nehnuteľnosti/bytu do podielového spoluvlastníctva sporových strán, a to predovšetkým na okolnosti tohto prípadu t. j. vzhľadom na to, že obidve strany vyhlásili, že nemajú finančné prostriedky na vyplatenie protistrany a aj sa zhodli na spôsobe vyporiadania t. j. prikázania bytu do podielového spoluvlastníctva.

45. Ďalej sa súd zaoberal vyporiadaním v širšom slova zmysle, a to úvermi bývalých manželov. Vzhľadom na to, že žalovaný vo svojom prvom vyjadrení vypísal zoznam úverov (len sa zisťoval neskôr stav ku dňu rozvodu manželstva) a žalobkyňa s týmito úvermi, čo do zahrnutia do BSM súhlasila, a to v písomnom vyjadrení jej právneho zástupcu zo dňa 11.11.2022, súd vyporiadal všetky úvery tak, že ich rozdelil na polovicu podľa zásad § 150 Občianskeho zákonníka, a to vo výške zostatkov ku dňu právoplatnosti o rozvode manželstva.

46. Čo sa týka zostatkov účtov či už žalobkyne alebo žalovaného, súd vyporiadal tieto zostatky tak, že každému z bývalých manželov prikázal zaplatiť druhému manželovi polovicu zostatku svojho účtu ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva. T. j. žalobkyňa mala ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva zostatok na svojom jednom osobnom účte vo výške 1568,32 Eur a na druhom osobnom účte zostatok vo výške 258,01 Eur, a teda súd ju zaviazal vyplatiť žalovanému sumu vo výške 913,17 Eur a žalovaný mal ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva zostatok na svojom osobnom účte vo výške 268,97 Eur, a teda súd ho zaviazal vyplatiť žalobkyňi sumu vo výške 134,49 Eur.

47. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, a to tak, že žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal. Súd takto rozhodol z dôvodu, že pomer úspechu a neúspechu obidvoch strán sa súdu javil ako zhruba rovnaký vzhľadom na to, že najväčšiu položku – byt súd ponechal v podielovom spoluvlastníctve, a to na podnet obidvoch strán, úhradu dlhov rozdelil na polovicu a teda rozdelili sa iba zostatky na účtoch ku dňu právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah v akom rozhodnutí napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).