

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 30Odi/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119206409
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Varga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7119206409.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudcom JUDr. Pavlom Vargom v právnej veci žalobcu: WM Consulting & Communication, s.r.o., Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 34 127 798, zast. Roman Kvasnica a partneri s.r.o., Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598 proti žalovanému: Q.. Q. S. - U., K.. XX.XX.XXXX, O. S. - W. S., s miestom podnikania Tyršovo nábr. 1, 040 01 Košice - Staré mesto, IČO: 32 482 507, v konaní o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer takto

rozhodol:

Žalobu zamieťa.

Žalovanému priznáva náhradu trov konania v plnej výške 100%, ktorú je povinný nahradiť žalobca.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 6.6.2019 žiadal, aby súd rozhodol tak, že zrušuje oddĺženie Q.. Q. S., K.. XX.XX.XXXX, O. S. - W. S. podnikajúceho pod obchodným menom Q.. Q. S. - ARCHUS, s miestom podnikania Tyršovo nábr. 1, 040 01 Košice - Staré mesto, IČO: 32 482 507, vyhláseného dňa 31.10.2018 uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 24.10.2018, sp. zn. 31 OdK/441/2018 a žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobca sa domáha zrušenia oddĺženia žalovaného z dôvodu, že dňa 31.10.2018 bol uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 24.10.2018, sp.zn. 31OdK/441/2018 na majetok žalovaného - dlžníka Q.. Q. S., K.. XX.XX.XXXX O. S.- W. S., podnikajúceho pod obchodným menom Q.. Q. S. - U., I. K.. X, XX XXX S., IČO: 324 825 07 (ďalej ako „Dlžník“) vyhlásený konkurz. Žalobca - obchodná spoločnosť WM Consulting & Communication, so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 34 127 798 (ďalej ako „žalobca“ je veriteľom pohľadávky voči Dlžníkovi, ktorú si dňa 20.11.2018 prihlásil v konkurze, vedenom Okresným súdom Košice I pod sp.zn. 31OdK/441/2018 a ktorá je zapísaná v zozname pohľadávok. Pretože žalobca bol dotknutý oddĺžením Dlžníka, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na jeho zrušenie voči Dlžníkovi, a to do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu, ak preukáže, že Dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer.

3. V návrhu na vyhlásenie konkurzu Dlžník uviedol, že všetky údaje uvedené v životopise a opise jeho aktuálnej životnej situácie sú pravdivé a úplné a že si je vedomý právnych následkov v prípade úmyselného uvedenia nepravdivých alebo neúplných údajov. V návrhu na vyhlásenie konkurzu Dlžník vyhlásil, že v súčasnosti vlastní majetok uvedený v prílohe. Dlžník zároveň uviedol, že všetky údaje uvedené v zozname majetku sú pravdivé a úplné a že si je vedomý právnych následkov v prípade úmyselného uvedenia nepravdivých alebo neúplných údajov.

4. Podľa § 204 písm. a) zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, podrobnosti o náležitostiach zoznamu majetku, zoznamu záväzkov, iných zoznamoch, prehľadoch a prílohách podľa tohto zákona

vrátane toho, čo sa rozumie majetkom väčšej hodnoty, nehnuteľnosťou väčšej hodnoty, nehnuteľnosťou menšej hodnoty a kto sa považuje za drobného veriteľa.

5.Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zák. č.7/2005 Z.z., v zozname majetku sa uvádza všetok majetok patriaci dlžníkovi ku dňu predloženia zoznamu majetku alebo ku dňu jeho doplnenia vrátane sporného majetku, ku ktorému niekto iný uplatňuje vlastnícke právo alebo iné majetkové právo. Ak ide o konkurzné konanie, v zozname majetku sa uvádza aj majetok, ktorý bol prevedený z dlžníkovho majetku právnymi úkonmi, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť.

6.Podľa § 4 ods. 2 písm. f) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zák. č.7/2005 Z.z., zoznam majetku sa vyhotovuje v prehľadnej písomnej forme, v ktorej sa uvádzajú nasledujúce údaje: pri peňažnej pohľadávke označenie dlžníka, suma pohľadávky s rozdelením na istinu a príslušenstvo a právny dôvod vzniku pohľadávky spolu s číslom faktúry, ak bola vystavená.

7.Podľa § 166g ods. 2 písm. a) zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, dlžník nemá poctivý zámer, najmä ak v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, na majetok nepatrnej hodnoty sa neprihliada.

8.Podľa § 166g ods. 2 písm. c) zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, dlžník nemá poctivý zámer, najmä ak v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu.

9. K návrhu na vyhlásenie konkurzu Dlžník priložil prílohy označené ako „Zoznam majetku dlžníka“ a „Zoznam majetku väčšej hodnoty, ktorý dlžník vlastnil v posledných troch rokoch“. V uvedených zoznamoch Dlžník uviedol, že nie je majiteľom žiadnej peňažnej pohľadávky. Žalobca tvrdí, že z uvedeného vyhlásenia vyplýva nepoctivý zámer Dlžník, ktorý bol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinný v návrhu na vyhlásenie konkurzu v zozname majetku uviesť majetok jemu patriaci ku dňu predloženia zoznamu majetku. Pretože Dlžník v zozname majetku neuviedol časť majetku o ktorej vedel, respektíve neuviedol dôležitú informáciu, aj keď o nej vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, má sa za to, že Dlžník nemá poctivý zámer. Žalobca zastáva právny názor, že súd by mal prihliadať prisnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer Dlžníka, pretože ide o vysokoškolsky vzdelanú osobu, ktorá má skúsenosti s podnikaním, a dokonca pôsobí aj ako konateľ spoločnosti ARCHUS, spoločnosť s ručením obmedzeným Košice.

10. Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 18.10.2011 sp.zn. 26K/54/2011 bol dňa 25.10.2011 vyhlásený konkurz na majetok dlžníka ARCHUS, spoločnosť s ručením obmedzeným Košice, so sídlom Tešedíkova 60, Košice 040 17, IČO: 31 723 039. V predmetnom konkurznom konaní si Dlžník prihlásil svoju pohľadávku vo výške 492.962,89 € voči spoločnosti ARCHUS, spoločnosť s ručením obmedzeným Košice, so sídlom Tešedíkova 60, 040 17 Košice, IČO: 31 723 039. Žalobca tvrdí, že táto pohľadávka existovala i ku dňu podania Dlžníkovho návrhu na vyhlásenie konkurzu. Pretože Dlžník si uvedenú pohľadávku prihlásil do konkurzného konania vedeného Okresným súdom Košice I pod sp.zn. 26K/54/2011, je nepochybné, že mal vedomosť o existencii tejto pohľadávky, ktorú v rozpore so zákonom neuviedol v zozname majetku, ktorý bol prílohou Dlžníkovho návrhu na vyhlásenie konkurzu. V súvislosti s výškou Dlžníkovej pohľadávky žalobca uvádza, že nejde o majetok nepatrnej hodnoty. Z uvedených dôvodov vyplýva, že odporca mal zákonnú povinnosť uviesť v zozname majetku svoju pohľadávku voči spoločnosti ARCHUS, spoločnosť s ručením obmedzeným Košice.

11. Žalovaný sa k žalobe vyjadril tak, že návrh žiadal zamietnuť a považuje ho za nepodstatný. Oddĺženie je riadne ukončené už vyše roka a pol, v prihláškach ani jeden z účastníkov nemal žiadne výhrady, ktoré správca vyžadoval v písomnej podobe na začiatku. V čase podania návrhu na oddĺženie dňa 31.10.2018 vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka mal poctivý zámer a ten neporušil. Žalobca vo svojom návrhu neopodstatnene tvrdí, že nepriznal pohľadávky uplatnené proti spoločnosti ARCHUS s.r.o. v konkurznom konaní. V tomto je základný problém, ako správkyňa zavádza a klame prostredníctvom nej aj žalobca. Veď to boli ňou nepriznané pohľadávky o ktoré sa súdi skoro desať rokov. Priznať ich ani nemohol. Nemohol niečo priznať, čo nemal. Pri prvom stretnutí s správcom oddĺženia Q.. Ž. mu oznámil,

že firma ARCHUS je v konkurze a tá ho nezaujímá. Vedel presne o jej stave. Neakceptoval to a chybné ju vzal do oddĺženia, napriek tomu, že to nedovoľuje nález Najvyššieho súdu, ktorý takýto postup považuje ako hrubé porušenie práv spoločníka.

12. Súd vykonal dokazovanie a z vykonania dokazovania a skutočností známých z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 31OdK/441/2018, 30Cbi/11/2014, 2CoKR/5/2018, listinných dôkazov označených žalobcom a žalovaným zistil tento skutkový stav:

13. Uznesením Okresného súdu Košice I, zo dňa 24.10.2018 pod sp.zn.: 31OdK/441/2018 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Q.. Q. S. - U., K.. XX.XX.XXXX, O. S. - W.P. S., s miestom podnikania Tyršovo nábr. 1, 040 01 Košice - Staré mesto, IČO: 32 482 507, a Q.. V. Ž., zn. správcu: S1794 bol ustanovený za správcu podstaty úpadcu. Uznesenie o vyhlásení konkurzu a o oddĺžení dlžníka bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 210/2018 dňa 31.10.2018.

14. Správca dlžníka Oznámením zo dňa 20.2.2019 o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu oznámil, že končí konkurz, oznam bol v OV č. 36/2019 zverejnený dňa 20.2.2019.

15. Súd zistil z pripojených listín zo spisu Okresného súdu Košice I, v konaní žalobcu Mgr. Milan Kučečka, nar. 25.11.1954, bytom Košice - Sídliisko KVP proti žalovanej : JUDr. Viera Dobrovolská správca konkurznej podstaty úpadcu ARCHUS s.r.o., Košice, so sídlo Tešedíkova 60, Košice, IČO : 31 723 039 v konaní o určenie pohľadávky, sp.zn 30Cbi/4/2011, že žalobu zamietol rozsudkom zo dňa 29.5.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.8.2019.

16. Súd zistil z pripojených listín Okresného súdu Košice I sp.zn. 30Cbi/2014, že Krajský súd Košice v konaní pod sp.zn. 2CoKR/5/2018 rozsudkom zo dňa 21.9.2018 vo veci žalobcov 1.NATAS sr.o., IČO: 36 601 888, 2. Q.. Q. S., C. X, XXX XX Košice proti žalovanému : JUDr. Viera Dobrovolská správca konkurznej podstaty úpadcu ARCHUS s.r.o., Košice, so sídlo Tešedíkova 60, Košice, IČO : 31 723 039 v konaní o určenie pohľadávky o odvolaní žalobcu v 1.rade a žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 14.6.2017, č.k. 30Cbi/11/2014 - 200 rozhodol tak, že potvrdil rozsudok v jeho I.výroku a vo výroku o nároku na náhradu trov konania vo vzťahu žalobca v 1/rade - žalovaný. Zrušil rozsudok v jeho II. výroku a vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu žalobca v 2/rade - žalovaný a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

17. Na pojednávaní konanom dňa 2.9.2020, žalobca žiadal zrušiť oddĺženie žalovaného z dôvodu, že poctivý zámer sa neskúma pri návrhu na vyhlásenie konkurzu a oddĺžení, a je na úvahe súdu, či posúdi v danom konkrétnom prípade, či došlo k poctivému návrhu na vyhlásenie konkurzu a žalovaný neuviedol v zozname pohľadávok pohľadávky, na ktoré poukázal v návrhu.

18. Zo spisu 30Odk/1/2017 vyplývajú tieto skutočnosti:

19. Návrh na vyhlásenie konkurzu navrhovateľa - žalovaného bol tunajšiemu súdu doručený 12.10.2018. Zo životopisu dlžníka vyplýva, že žije zo životného minima, sociálneho dôchodkového zabezpečenia. Je nemajetný. Nemá byt, ani motorové vozidlo. Jeho dlhy vznikli pri vysporiadaní BSM, súd mu určil vyporiadať s manželkou okolo 170.000,-€ po spoločnosti ARCHUS, ktorá už bola v konkurze.

20. Zoznamu veriteľov zo dňa 20.6.2018 vyplýva, že žalobca nebol žalovaným uvedený ako jeho veriteľ; a má viac veriteľov (celkovo 11). Zo Zoznamu aktuálneho majetku zo dňa 7.7.2018 vyplýva vyhlásenie žalovaného, že v súčasnosti nevlastní žiaden aktuálny majetok (obchodný podiel v mínusových číslach v spoločnosti NATAS s.r.o). Zo Zoznamu majetku väčšej hodnoty, ktorý dlžník vlastnil v posledných troch rokoch zo dňa 7.7.2018 vyplýva, že žalovaný - dlžník vyhlásil, že posledné tri roky nevlastnil majetok väčšej hodnoty. Voči žalovanému je vedených viac exekúcií, a to súdnymi exekútormi X.. V. Q., EX 4644/2016, X.. J. S., PhD., 88EX 38/2018;

21. Podľa ust. § 166 ods. 1 ZKR (1) Každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

22.Podľa ust. § 166f ods. 1 ZKR (1) Veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

23.Podľa ust. § 166g ods. 1 - 5 ZKR (1) Dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

(2) Dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak

- a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť; na majetok nepatrné hodnoty sa neprihliada,
- b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť; na drobných veriteľov sa neprihliada,
- c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu,
- d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať,
- e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh,
- f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť,
- g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom,
- h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa,
- i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár,
- j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa,
- k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci,
- l) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov.

(3) Súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

(4) Súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydlie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.

(5) Poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. V konkurznom konaní ani v konaní o určení splátkového kalendára súd poctivý zámer dlžníka neskúma.

24.Vykonaným dokazovaním má súd nepochybne za to, že žalobca v tomto konaní nepreukázal nepoctivý zámer žalovaného pri oddĺžení. Nepoctivý zámer nepreukázal žalobca relevantným dôkazom. V záujme spravodlivého rozhodovania súd zvažil okolnosti právneho vzťahu aj s ohľadom na skutočnosť, že ide o osobitné konanie na základe zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, týkajúce sa oddĺženia formou osobného bankrotu. Ustanovenia o poctivom zámere nabádajú súd, aby poctivý zámer neposudzoval len mechanicky, ale bol vedený pomocnými kritériami úvah jeho prísnejšieho a

miernejšieho posudzovania od prípadu k prípadu, a to najmä s ohľadom na osobu dlžníka a jeho životné skúsenosti.

25.V prvom rade súd skúmal splnenie procesných podmienok - žalobca má oprávnenie na podanie návrhu za zrušenie oddĺženia na základe ust. § 166f ZKR, tak že ído o spor medzi stranami konania vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania podľa § 20 písm.d) CSP. Konkurz vyhlásený na majetok žalovaného bol vedený na Okresnom súde Košice I, sp.zn. 31Odk/441/2018.

26.Následne súd v konaní zistil, že žalobca nepreukázal v konaní, že žalovaný nemal poctivý zámer podľa ust. §116g,f ZKR. Žalobcom tvrdená skutočnosť, že žalovaný mal zatajiť dôležitú informáciu, neuviedol v zozname pohľadávok ním prihlásenú pohľadávku voči dlžníkovi ARCHUS v konkurznom konaní 26K/54/2011, že žalovaný mal nepoctivý zámer podľa §166g ZKR. Žalobca poukazuje na ustanovenia §166 ods.2 písm. a), c) ZKR.

27.Z vykonaného dokazovania vyplýva, že na žalovaného boli vedené 2 exekučné konania, uviedol v návrhu na konkurz svojich veriteľov v počte 11 (medzi inými aj splátkové spoločnosti, resp. banky), ktorým je dlžný financie, na bežnom účte v banke je na - 231.800,-€, nevlastní žiaden majetok, ani nehnuteľnosť, byt, automobil, nemá evidovaný trvalý pobyt, len sídlisko KVP. Je síce pravdou, že žalovaný neuviedol v návrhu (jeho prílohách v zozname majetku) na vyhlásenie konkurzu, že podal ako veriteľ prihlášku pohľadávky do konkurzného konania úpadcu ARCHUS s.r.o. (a teda žalobca mal za to, že neuviedol dôležitú informáciu ohľadne majetku), avšak súd zistil z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I, sp.zn. 30Cbi/11/2014, a jednotlivých rozhodnutí v konaní o určenie pravosti pohľadávky, že správca podstaty úpadcu JUDr. Dobrovolská poprela prihlásenú pohľadávku Q.. S. (ako veriteľa) v tomto konaní žalovaného, a prvostupňový súd v spojitosti s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach (sp.zn. 2CoKR/5/2018) taktiež rozhodol, že žalobu zamietol z dôvodu, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne existencie pohľadávky. Z tohto dôvodu žalobca, nemal pohľadávku uznanú v konkurznom konaní a ani preukázanú jej existenciu, teda právny dôvod, vymáhateľnosť, výšku takejto pohľadávky, ktorú neuviedol v návrhu (jeho prílohách) na vyhlásenie konkurzu. Súd taktiež v danej veci prihliadol na skutočnosť podľa § 166g ods.4 ZKR, že žalovaný je dôchodca, žije zo sociálneho minima, stratil obydlie, t.j. nemá ani evidovaný trvalý pobyt. V takomto prípade súd posudzoval nielen mechanicky poctivý zámer žalovaného, ale zohľadňoval všetky skutočnosti s ohľadom aj na osobu dlžníka a mal za to, že nie je možné návrhu na zrušenie oddĺženia vyhovieť.

28.O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods.1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný bol v konaní úspešný, priznal žalovanému náhradu trov konania v plnej výške.

29.Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30.Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31.Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok).