

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7Csp/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119207796
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119207796.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred sudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: N. R., V. E. XX.XX.XXXX, P. Q. V. X, P. o zaplatenie 44,01 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 7Csp/11/2019-89 zo dňa 24.07.2019.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 44,01 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne:
- zo sumy 23,84 € od 15.09.2016 do zaplatenia,
- zo sumy 11,00 € od 15.10.2016 do zaplatenia,
- zo sumy 9,17 € od 15.11.2016 do zaplatenia,
v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania podľa miery úspechu vo výške 100 % v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.06.2019, sa žalobca proti žalovanému domáha zaplatenia sumy vo výške 44,01 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne:

- zo sumy 23,84 € od 15.09.2016 do zaplatenia,
- zo sumy 11,00 € od 15.10.2016 do zaplatenia,
- zo sumy 9,17 € od 15.11.2016 do zaplatenia,
a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa, ktorým je Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 (ďalej len „postupca“), na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018 (ďalej len „Zmluva o postúpení“). Postupca so žalovaným uzatvorili dňa 14.07.2009 Zmluvu č. XXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorou sa postupca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať odplatu za tieto služby. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému dohodnuté služby a tieto mu boli aj vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Na preukázanie svojich tvrdení predložil:

- Zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 09.04.2018 (č.l. 12-20)
- Zmluva o pripojení zo dňa 14.07.2009 (č.l. 21)
- Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. vydané v súlade s § 40 ods. 1 zákona

č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, platné a účinné odo dňa 05.03.2009 (č.l. 22-45)

- Faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.11.2016 (č.l. 46-48)
- Faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.09.2016 (č.l. 49-50)
- Faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.10.2016 (č.l. 51-52)
- Cenník O2 Fér platný odo dňa 20.02.2009 (č.l. 53-63)
- Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 23.04.2018 (č.l. 64)
- Pokus o zmier zo dňa 20.05.2019 (č.l. 66)

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 24.07.2019, č.k. 7Csp/11/2019-89. Ten sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, pretože zásielka sa súdu dňa 28.09.2019 vrátila s poznámkou, že adresát je neznámy.

4. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Vydaný platobný rozkaz súd podľa § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému.

6. Žaloba bola žalovanému doručovaná spolu s platobným rozkazom a taktiež zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

7. Súd sa oboznámil s listinami, tvoriacimi obsah súdneho spisu a s ostatným obsahom súdneho spisu.

Z predložených listinných dôkazov a z nesporných tvrdení procesných strán mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav:

8. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018 mal súd za preukázané, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania z postupcu na žalobcu.

9. Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 14.07.2009 mal súd za preukázané, že postupca so žalovaným uzatvorili dňa 14.07.2009 zmluvu, ktorej predmetom je poskytovanie služby O2 Fér.

10. Z Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. vydané v súlade s § 40 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, platné a účinné odo dňa 05.03.2009 mal súd za preukázané, že postupca má povinnosť poskytovať žalovanému služby podľa Zmluvy a tomu zodpovedá právo žalovaného na používanie týchto služieb. Žalovaný je zároveň povinný využívať služby spôsobom súladným so Zmluvou, zákonom a Všeobecnými obchodnými podmienkami a platiť za tieto služby odplatu dohodnutú v Zmluve.

11. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval postupca žalovanému sumu 54,17 € za využívanie služby v období od 22.09.2016 do 21.10.2016. Faktúra bola splatná dňa 14.11.2016.

12. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval postupca žalovanému sumu 23,84 € za využívanie služby O2 Fér v období od 22.07.2016 do 21.08.2016. Faktúra bola splatná dňa 14.09.2016.

13. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval postupca žalovanému sumu 11 € za využívanie služby O2 Fér v období od 22.08.2016 do 21.09.2016. Faktúra bola splatná dňa 14.10.2016.

14. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 04.09.2015 mal súd za preukázané, že postupca oznámil žalovanému postúpenie predmetnej pohľadávky na žalobcu.

15. Z pokusu o zmier zo dňa 20.05.2019 mal súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy a zároveň ho poučil o následkoch jej neuhradenia.

Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie 44,01 € s príslušenstvom.

Skutkové a právne závery súdu:

16. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

17. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

18. Pretože predmetom konania je zaplatenie sumy 44,01 €, pojednávanie na prejednanie veci súd v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) CSP nenariadil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote podľa § 219 ods. 3 CSP.

19. Podľa § 524 ods. 1 zákona 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

22. Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

23. Pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania bola na základe Zmluvy o postúpení postúpená z postupcu na žalobcu a postupca túto skutočnosť oznámil žalovanému listom zo dňa 23.04.2018.

24. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len „ZEK“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

25. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) ZEK, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb.

26. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

27. Podľa § 44 ods. 1 ZEK, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

28. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) ZEK, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že postupca so žalovaným platne uzatvorili Zmluvu podľa § 43 a nasl. ZEK, na základe ktorej postupca sprostredkoval žalovanému verejné elektronické komunikačné služby, za čo mu vznikol nárok na zaplatenie odplaty podľa vystavených faktúr. Postupca si cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtoval faktúrami č. 1143343624, č. 1135919147, č. 1140998253 v celkovej výške 89,01 €. Žalovaný do dňa vyhlásenia rozhodnutia z tejto sumy nezaplatil pohľadávku vo výške 44,01 €. Uzatvorením Zmluvy o postúpení došlo k postúpeniu tejto pohľadávky z postupcu na žalobcu. Z uvedených dôvodov súd nárok na zaplatenie sumy 44,01 € ako dlžnej úhrady za poskytnuté telekomunikačné služby vyhodnotil ako dôvodný.

30. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá, OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2, OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

33. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. účinného k 31. januáru 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná od 16.03.2016 do 17.09.2018, teda ku dňu splatnosti faktúr č. 1143343624, č. 1135919147, č. 1140998253 bola 0 %, výška úrokov z omeškania je preto 8 %.

35. Pretože žalovaný nezaplatil istiny z vyššie označených faktúr v lehote splatnosti, nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých faktúr sa dostal do omeškania. Žalobcovi vznikol podľa § 517 ods. 2 OZ nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške určenej podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. od prvého dňa omeškania. Pretože žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania za obdobie, za ktoré mu to zákon umožňuje a vo výške, v akej mu to zákon umožňuje, súd mu priznal úrok z omeškania za uplatnené obdobie z dlžnej istiny vo výške, v ktorej si ho uplatnil.

36. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania podľa úspechu v spore vo výške 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C. s. p.). V prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.