

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37Cb/77/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123210104
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123210104.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: SEIG RETAIL, SE, so sídlom Bajkalská 5/A, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 54 111 200, zastúpený: Mgr. Michal Baniar, advokát so sídlom Tajovského 1, 811 04 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 831 624, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX B., zastúpená: JUDr. Ján Kanaba, advokát so sídlom J. Zemana 3141/101, 911 01 Trenčín, o žalobe o sprístupnenie prístupových údajov, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanému sa proti žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1.1. Žalobca sa v návrhu proti žalovanému podanou žalobou domáhal, aby súd rozhodol o povinnosti žalovaného sprístupniť žalobcovi prístupové údaje v rozsahu prihlasovacie meno a heslo k užívateľskému účtu na sociálnej sieti Instagram (D.) pod názvom „by_harag“ a k užívateľskému účtu na sociálnej sieti Facebook (D.) pod názvom „Lucy fashion“. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

1.2. Žalobu odôvodnil tým, že Európska spoločnosť SEIG RETAIL, SE, so sídlom Bajkalská 5/A, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 54 111 200, zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Po, vložka č.: 8758/B (ďalej len ako „Žalobca“) je spoločníkom obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. (do 08.02.2023 konajúca pod obchodným menom Lucy H Style Business s.r.o.), so sídlom Moravská 13, 020 01 Púchov, IČO: 52 820 106, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, oddiel: Sro, vložka č.: 39425/R (ďalej len ako „Spoločnosť“) s výškou vkladu spoločníka v sume 12.000,- EUR, splateného v celom rozsahu. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX B. (evidovaný pobyt v Obchodnom registri SR Hviezdoslavova 11/7, 972 71 Nováky) (ďalej len ako „Žalovaná“) je konateľom Spoločnosti oprávneným konať v mene Spoločnosti samostatne a spoločníkom Spoločnosti s výškou vkladu spoločníka v sume 5.000,- EUR, splateného v celom rozsahu. Hlavným predmetom činnosti Spoločnosti v rámci výkonu podnikateľskej činnosti je nákup oblečenia (tovaru) na účely jeho predaja zákazníkovi (konečnému spotrebiteľovi), a to prostredníctvom elektronického obchodu Spoločnosti na webovej adrese D. a propagovania tovaru prostredníctvom sociálnych sietí E. (D.) a Facebook (D.) na užívateľských účtoch používaných Spoločnosťou pôvodne pod názvom „Lucy Fashion“ (ďalej len „Užívateľské účty“). Spravovanie Užívateľských účtov za účelom výkonu podnikateľskej činnosti Spoločnosti je vo výlučnej kompetencii Žalovanej ako konateľa oprávneného konať v mene Spoločnosti samostatne, ktorá ako konateľ mala a má výlučný prístup k Užívateľským účtom za účelom propagácie tovaru a jeho následného predaja cez elektronický obchod Spoločnosti v rámci výkonu podnikateľskej činnosti. Po tom ako Žalobca pri výkone práv spoločníka Spoločnosti na základe podkladov (výpisov z bankových účtov

Spoločnosti) pravidelne predkladaných samotnou Žalovanou ako konateľom Spoločnosti zistil, že Žalovaná si bez existencie akéhokoľvek právneho dôvodu, neoprávnené a bez akéhokoľvek súhlasu poukázala na svoj osobný bankový účet peňažné prostriedky vo vlastníctve Spoločnosti v celkovej výške 4.682,14 EUR na svoje súkromné účely a potreby, konfrontoval ju s týmto zistením a vyzval Žalovanú na vrátenie týchto peňažných prostriedkov späť Spoločnosti. Po odhalení neoprávneného prisvojenia si peňažných prostriedkov vo vlastníctve Spoločnosti Žalovanou, začala Žalovaná bez akéhokoľvek právneho dôvodu a súhlasu na úrovni valného zhromaždenia Spoločnosti používať Užívateľské účty využívané Spoločnosťou (ku ktorých prístupovými údajmi disponuje výlučne Žalovaná) a v rozpore so zákonným zákazom konkurencie konateľa obchodnej spoločnosti prostredníctvom Užívateľských účtov používaných Spoločnosťou propagovať a predávať tovar na svoje osobné účely (vo vlastnom mene a na vlastný účet). Žalovaná svojvoľne premenovala Užívateľský účet používaný Spoločnosťou na sociálnej sieti Instagram najskôr na „lucy_harag_fashion“ a následne na „by_harag“, pričom na Užívateľských účtoch zároveň zablokovala predsedu a podpredsedu správnej rady Žalobcu ako spoločníka Spoločnosti, a ich ďalších známych a priateľov, za účelom zamedzenia možnosti kontroly činnosti Žalovanej na týchto účtoch. Žalovaná sa na svojom osobnom užívateľskom účte na sociálnej sieti Instagram (@lucy_harag) dokonca označuje ako vlastníka Užívateľského účtu používaného Spoločnosťou pod zmeneným názvom „by_harag“. Odhliadnuc od vyššie uvedeného neoprávneného disponovania s peňažnými prostriedkami vo vlastníctve Spoločnosti (ktoré je predmetom samostatného súdneho konania) konala Žalovaná ako konateľ Spoločnosti vyššie popísaným spôsobom v rozpore so zákonným zákazom konkurencie. Aktuálny skutkový stav je taký, že Žalovaná ako konateľ Spoločnosti nevykonáva prostredníctvom Užívateľských účtov vyžívaných Spoločnosťou (ku ktorým prístupovými údajmi disponuje výlučne Žalovaná ako konateľ Spoločnosti a tieto nie sú známe ani ďalšiemu konateľovi Spoločnosti, ani Žalobcovi ako spoločníkovi Spoločnosti) podnikateľskú činnosť v mene a na účet Spoločnosti, ale vo vlastnom mene a na vlastný účet (v zmysle údajov Živnostenského registra SR Žalovaná nedisponuje oprávnením na výkon podnikateľskej činnosti a podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania ukončila už dňa 11.08.2012), pričom v konaní porušujúcim zákonný zákaz konkurencie Žalovaná systematicky pokračuje, keď ako spoločník a konateľ Spoločnosti na jednej strane je zároveň odo dňa 29.09.2023 na strane druhej jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti LH store s. r. o., so sídlom Zlatovská 1326/1, 911 05 Trenčín, IČO: 55 747 345, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, oddiel: Sro, vložka č.: 45825/R, deň vzniku: 29.09.2023 (ďalej len ako „LH store s. r. o.“), ktorej hlavný predmet činnosti spoločnosti LH store s. r. o. je totožný s hlavným predmetom činnosti Spoločnosti, a to nákup oblečenia (tovaru) na účely jeho predaja zákazníkovi (konečnému spotrebiteľovi) prostredníctvom elektronického obchodu na webovej adrese D. a propagovania tovaru prostredníctvom sociálnych sietí E. (D.) na byharag_sk. Uvedeným konaním Žalovanej ako konateľa Spoločnosti vo vzťahu k Užívateľským účtom používaných Spoločnosťou nevyhnutne na výkon podnikateľskej činnosti Spoločnosti, je fakticky Spoločnosti znemožnené vykonávať podnikateľskú činnosť, je ukracovaná o príjmy z predaja, pričom do činnosti na Užívateľských účtoch nemá prístup ani ďalší konateľ Spoločnosti. Vzhľadom na uvedené konanie Žalovanej Žalobca ako spoločník Spoločnosti v rámci práva na informácie o záležitostiach Spoločnosti a na nahliadanie do dokladov Spoločnosti podľa ustanovenia § 122 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) e-mailom zo dňa 03.07.2023 požiadal Žalovanú ako konateľa Spoločnosti o vydanie (sprístupnenie) prístupových údajov k Užívateľským účtom. Žalovaná napriek požiadavke prístupové údaje k Užívateľským účtom Žalobcovi nesprístupnila a na požiadavku ani žiadnym spôsobom nereagovala. Predložená e-mailová komunikácia Žalobcu ako spoločníka Spoločnosti zastúpeného F. G. H. ako predsedom správnej rady Žalobcu a Žalovanou ako konateľom Spoločnosti preukazuje, že Žalobca opakovane konfrontoval Žalovanú s jej protiprávnym konaním (vrátane neoprávnenej dispozície s Užívateľskými účtami), vyzýval ju na vysvetlenie jej konania, ako aj na upustenie od pokračovania v protiprávnom konaní, pričom Žalovaná sama poukazuje na realizáciu propagácie a ponuky predaja tovaru v rámci podnikateľskej činnosti Spoločnosti prostredníctvom sociálnej siete Instagram. V e-maile zo dňa 15.06.2023 Žalobca upozornil Žalovanú na neprípustnosť využívania užívateľského účtu na sociálnej sieti Instagram používaného Spoločnosťou, na súkromné účely Žalovanej. Nakoľko Žalovaná na uvedený e-mail Žalobcu nereagovala, Žalobca e-mailom zo dňa 19.06.2023 vyzval Žalovanú (i) v bode 3. na zdôvodnenie premenovania účtu používaného spoločnosťou na Instagrame, (ii) v bode 4. na zdôvodnenie nefunkčnosti Užívateľských účtov používaných Spoločnosťou, a (iii) v bode 5. na oznámenie počtu príspevkov s ponukou tovaru na Užívateľských účtoch v mesiaci jún 2023. Žalovaná reagovala na uvedené e-maily Žalobcu e-mailom zo dňa 20.06.2023, z obsahu ktorého preukázateľne vyplýva, že Žalovaná žiadnym spôsobom nepopiera, ani nerozporuje, že Užívateľské účty boli a majú byť používané na výkon podnikateľskej

činnosti Spoločnosti, že tieto Užívateľské účty svojvoľne premenovala, znefunkčnila z pohľadu výkonu podnikateľskej činnosti Spoločnosti a začala ich používať vo vlastnom mene a na vlastný súkromný účet. Ak by Žalovaná ako konateľ a spoločník Spoločnosti považovala e-mailové dopyty Žalobcu za neoprávnené a nedôvodné, resp. tvrdenia týkajúce sa Užívateľských účtov o ich používaní na podnikateľskú činnosť Spoločnosti (o ich premenovaní atď.) za nepravdivé, v reakcii na tieto e-maily Žalobcu by tieto skutočnosti rozporovala. Žalovaná však uvedené žiadnym spôsobom vo svojej odpovedi nepoprela, ergo jedná sa o skutočnosť nespornú (osvedčenú). Z Dôkazu 8/ v spojení s Dôkazom 9/, konkrétne z profilového obrázka na účte označenom pôvodne ako „lucy_harag_fashion“ (Dôkaz 8/) v spojení s príbehom zaznamenanom na Dôkaze 9/, je osvedčené premenovanie predmetného účtu z „lucy_harag_fashion“ na „by_harag“. Skutočnosť, že účet pod označením „lucy_harag_fashion“ (neskôr premenovaný na „by_harag“) bol používaný Spoločnosťou, osvedčujú aj príbehy na Dôkaze 8/ označené ako „RECENZIE III.“, „RECENZIE II.“, „BAZÁRIK“, „RECENZIE“ a „10% ZĽAVY“ (pod kolónkou „Sledované“ a „Napísať správu“), na ktorých sa nachádza logo a názov Spoločnosti (Lucy H Fashion, resp. Lucy Fashion). Z Dôkazu 8/ ďalej vyplýva, že účet „by_harag“ (predtým „lucy_harag_fashion“) je sledovaný účtom „lucy_harag“, ktorý ako vyplýva z Dôkazu 10/ je súkromným účtom Žalovanej, ergo účet „by_harag“ preukázateľne nie je súkromným účtom Žalovanej, ale účtom používaným na podnikateľskú činnosť Spoločnosti. Žalobca považuje za potrebné poukázať, že vlastníkom Užívateľských účtov na sociálnych sieťach používaných na podnikateľskú činnosť Spoločnosť (a užívateľských účtov všeobecne) je subjekt vlastiaci konkrétnu sociálnu sieť (spoločnosť Meta Inc.), pričom užívateľ účet nevlastní, ale je mu len umožnené využívať platformu sociálnej siete. S ohľadom na predmet tohto konania vrátane návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je preto podstatné dispozičné (užívacie) právo k Užívateľským účtom, ktoré svedčí Spoločnosti, a nie právo vlastnícke. Za účelom preukázania (osvedčenia) využívania Užívateľských účtov Spoločnosťou na jej podnikateľskú činnosť poukazuje Žalobca na výpisy z bankového účtu Spoločnosti vedeného v peňažnom ústave Slovenská sporiteľňa, a.s., IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (ďalej len „Bankový účet“) (predložené Žalobcovi priamo Žalovanou ako konateľkou Spoločnosti) z ktorých vyplýva, že z Bankového účtu Spoločnosti, ergo z majetku Spoločnosti, sú realizované úhrady za marketing na sociálnych sieťach Facebook a Instagram – na Užívateľských účtoch využívaných Spoločnosťou. Spoločnosť Meta, Inc., ktorá aktuálne vlastní sociálnu sieť Facebook aj Instagram, má jednu platobnú bránu a systém pre nastavovanie marketingových reklám na týchto platformách, čo realizuje výlučne cez platobnú bránu Facebooku, z ktorého dôvodu sú transakcie z Bankového účtu Spoločnosti za marketing na Užívateľských účtoch realizované v prospech Facebook a nie aj v prospech Instagram. Podľa ustanovenia § 122 ods. 2 ObZ: „Spoločníci majú najmä právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti.“ Z uvedeného skutkového stavu je zrejmé, že Žalobca sa v súlade so znením ustanovenia § 122 ods. 2 ObZ ako spoločník Spoločnosti domáha voči Žalovanej ako konateľovi Spoločnosti poskytnutia informácií o záležitostiach spoločnosti, za ktoré je bez rozumných pochybností dôvodné považovať aj prístupové údaje k Užívateľským účtom používaných Spoločnosťou pri výkone podnikateľskej činnosti, poznanie ktorých je rozhodujúce pre výkon podnikateľskej činnosti Spoločnosti a dosahovanie zisku. Nakoľko Žalovaná napriek výzve Žalobcovi prístupové údaje k Užívateľským účtom neposkytla, je Žalobca nútený obrátiť sa na súd a domáhať sa uloženia tejto povinnosti zodpovedajúcej právu Žalobcu súdom. Hoci je Žalobca spoločníkom Spoločnosti, preukázateľne nemá bez súčinnosti Žalovanej objektívnu možnosť domôcť sa oznámenia prístupových údajov k Užívateľským účtom Spoločnosti, ktoré sú z pohľadu podnikateľskej činnosti Spoločnosti kľúčové. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že za účelom rozbehnutia podnikateľskej činnosti Spoločnosti v podobe nákupu tovaru a jeho následného predaja koncovému zákazníkovi práve prostredníctvom Užívateľských účtov a elektronického obchodu Spoločnosti vynaložil ako spoločník na tieto účely náklady (investície) do Spoločnosti v súhrnnej hodnote prevyšujúcej 20.000,- EUR. Z dôvodu uvedeného konania Žalovanej a objektívnej nemožnosti prístupu k Užívateľským účtom používaných Spoločnosťou a k ich obsahu, je ohrozená nielen podnikateľská činnosť Spoločnosti, ale aj návratnosť investícií Žalobcu, ktoré môžu byť v tomto dôsledku (ne)konania Žalovanej zmarené. Žalobca zároveň podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom súd rozhodol uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 37Cb/77/2023 zo dňa 07.11.2023, ktorým konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

3. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila podaním zo dňa 04.12.2023, v rámci ktorého uviedla, že navrhuje aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol, nakoľko táto nie je dôvodná. Zároveň navrhla, aby súd žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobu žalobcu, ktorou sa domáha uloženia povinnosti sprístupniť mu prístupové údaje v rozsahu prihlasovacieho mena a hesla k užívateľskému účtu na sociálnej sieti Instagram pod názvom „by_harag“ a k užívateľskému účtu na sociálnej sieti

Facebook pod názvom „Lucy fashion“ je potrebné zamietnuť, nakoľko nie je žalobcom osvedčená ním tvrdená skutočnosť, že v návrhu označené užívateľské účty sú pôvodné účty obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o.. Bez osvedčenia tejto skutočnosti nie je možné vyhovieť návrhu žalobcu. Žalovaná predkladá potvrdenie o dátume zriadenia Instagramového účtu LUCY H FASHION. Tento bol zriadený o 3 roky skôr ako bola založená spoločnosť SEIG RETAIL, SE. Žalobca nepredložil jediný dôkaz o vlastníctve účtov, o vytváraní účtov žalobcom a účty boli vždy vedené ako súkromné. K účtu facebook „Lucy fashion“ nemá ani prihlasovacie mená, heslá. Tento účet bol dávno prelomený, nie je aktívny a nepodarilo sa jej opätovne dostať k účtu. Prikladá ale potvrdenie o dátume vzniku účtu, čo je stále na stránke dostupné. Účet bol zriadený dňa 25.01.2010 a je registrovaný na email A.. Posledný príspevok na stránke je z mája 2023 čím preukazuje, že k účtu nemá prístup a účet je neaktívny.

4. Žalobca sa k vyjadreniu žalovanej vyjadril podaním zo dňa 17.01.2024 v rámci ktorého uviedol, že žalobca v celom rozsahu zotrváva na skutkových tvrdeniach a právnej argumentácii podporenej predloženými listinnými dôkazmi, uvedenej v Žalobe o sprístupnenie prístupových údajov zo dňa 31.10.2023 (ďalej len „Žaloba“), na ktoré týmto v súlade so zásadou hospodárnosti konania v plnom rozsahu odkazuje. Žalovaná vo Vyjadrení neuvádza vo vzťahu k Žalobcom v Žalobe tvrdným skutkovým okolnostiam, právnej argumentácii a predloženým listinným dôkazom žiadne vlastné relevantné skutkové tvrdenia a právnu argumentáciu. Žalobca upriamuje pozornosť súdu na skutočnosť, že Žalovaná vo Vyjadrení nepoprela žiadne zo skutkových tvrdení Žalobcu rozhodujúcich pre vyhovie Žalobe a uloženie povinnosti Žalovanej sprístupniť Žalobcovi prístupové údaje k Užívateľským účtom. Z uvedeného dôvodu sú v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, medzi stranami všetky Žalobcom uvedené skutkové tvrdenia nesporné, a to najmä skutočnosť, že: (i) Užívateľské účty¹ boli a majú byť používané na výkon podnikateľskej (obchodnej) činnosti (prezentácia a ponuka tovaru za účelom jeho predaja konečným zákazníkom) Spoločnosti, a spravované v mene a na účet Spoločnosti Žalovanou ako konateľkou s výlučným prístupom k týmto účtom, ktorá bola a je tvárou projektu realizovaného Spoločnosťou, (ii) Žalovaná Užívateľské účty svojoľne premenovala, znefunkčnila z pohľadu výkonu podnikateľskej činnosti Spoločnosti a začala ich používať vo vlastnom mene a na vlastné súkromné / podnikateľské aktivity, (iii) z Bankového účtu Spoločnosti, ergo z majetku Spoločnosti, boli realizované úhrady za marketing na sociálnych sieťach Facebook a Instagram, konkrétne na Užívateľských účtoch využívaných Spoločnosťou, (iv) v predloženej e-mailovej komunikácii sama Žalovaná poukazuje na realizáciu propagácie a ponuky predaja tovaru v rámci podnikateľskej činnosti Spoločnosti prostredníctvom sociálnej siete Instagram. Vo vzťahu k tvrdeniu Žalovanej, že „nie je žalobcom osvedčená ním tvrdená skutočnosť, že v návrhu označené užívateľské účty sú pôvodné účty obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o.. Bez osvedčenia tejto skutočnosti nie je možné vyhovieť návrhu žalobcu.“, Žalobca uvádza, že posudzovanie a zodpovedanie otázky vlastníckeho práva k Užívateľským účtom a subjektu, ktorý tieto vytvoril (registroval) nie je z pohľadu rozhodnutia o žalovanom nároku a s poukazom na nesporné skutkové okolnosti používania Užívateľských účtov, rozhodujúca. Podmieňovanie uloženia povinnosti Žalovanej sprístupniť Žalobcovi prístupové údaje k Užívateľským účtom osvedčením vlastníckeho práva Spoločnosti k Užívateľským účtom je nedôvodné a nesprávne. Žalobca netvrdil, že Spoločnosť Užívateľské účty vlastní, ale od počiatku uvádza, že tieto sú Spoločnosťou používané na výkon podnikateľskej (obchodnej) činnosti ako hlavný a nevyhnutný marketingový nástroj a komunikačný kanál. Vlastníkom užívateľských účtov na sociálnych sieťach je subjekt vlastníaci konkrétnu sociálnu sieť (spoločnosť Meta, Inc.), pričom subjekt – užívateľ tento účet nevlastní, ale je mu len umožnené využívať platformu sociálnej siete. Žiada sa opätovne zdôrazniť, že Žalovaná vo Vyjadrení nepoprela, že Užívateľské účty boli používané na výkon podnikateľskej činnosti Spoločnosti a Spoločnosť z vlastných prostriedkov vykonávala úhrady sociálnym sieťam za realizáciu marketingu na Užívateľských účtoch, čím potvrdila správnosť a pravdivosť skutkových tvrdení Žalobcu v Žalobe, ktoré sú preukázané aj listinnými dôkazmi. Žalovaná predložila spolu s Vyjadrením prehľad z účtu na sociálnej sieti Instagram pod názvom „by_harag“, ku ktorému vo Vyjadrení sama uviedla, že predkladá „potvrdenie o dátume zriadenia Instagramového účtu LUCY H FASHION.“. Žalovaná uvedeným tvrdením a dôkazom priamo potvrdila, že sa jedná o užívateľský účet pod pôvodným názvom „lucy_harag_fashion“ používaný na podnikateľské účely Spoločnosti (ako vyplýva zo Žaloby a predložených dôkazov), ktorý účet následne Žalovaná v rozpore so zákonnými povinnosťami konateľa Spoločnosti a v rozpore so záujmami Spoločnosti a všetkých jej spoločníkov, svojoľne premenovala na „by_harag“ a začala používať vo vlastnom mene a na vlastné súkromné / podnikateľské účely. Skutočnosť, kedy bol užívateľský účet pôvodne pod označením „lucy_harag_fashion“ registrovaný je irelevantná, pričom úplne bezpredmetným je z tohto pohľadu aj dátum založenia spoločnosti Žalobcu ako spoločníka Spoločnosti. Žalobca predložil spolu s Návrhom penzum listinných dôkazov preukazujúcich používanie Užívateľských účtov na podnikateľskú (obchodnú) činnosť Spoločnosti (v mene a na

účet ktorej koná samostatne ako konateľ Žalovaná, ktorá je zároveň tvárou celého biznis modelu predaja dámskeho oblečenia konečnému zákazníkovi), ktoré dôkazy Žalovaná vo Vyjadrení žiadnym spôsobom nerozporovala, neuviedla ani žiadne iné vlastné tvrdenia o skutkových okolnostiach. Tvrdenie Žalovanej, že „K účtu facebook Lucy fashion nemám ani prihlasovacie mená, heslá. Tento účet bol dávno prelomený, nie je aktívny a nepodarilo sa mi dostať opätovne k účtu.“, považuje Žalobca za účelové, nepravdivé a najmä ničím nepreukázané. Žalovaná nepreukázala, že prístupové údaje k užívateľskému účtu na sociálnej sieti Facebook pod označením „Lucy fashion“, ktoré má k dispozícii majú byť nefunkčné, ani skutočnosť, že tento účet mal byť prelomený a Žalovanej sa nepodarilo k nemu opätovne dostať. Ako administrátor tohto účtu má aj v prípade jeho potenciálneho prelomenia právo a možnosti požadovať od prevádzkovateľa sociálnej siete zablokovanie tohto účtu, resp. pôvodných prístupových údajov, a o vygenerovanie nových prihlasovacích údajov a ich zaslanie na zvolenú e-mailovú adresu. Žalovaná však ani len netvrdí a nepreukázala, že postupovala uvedeným spôsobom. Rovnako ako v prípade účtu na sociálnej sieti Instagram pod názvom „by_harag“, ani v prípade účtu na sociálnej sieti Facebook pod názvom „Lucy fashion“, Žalovaná žiadnym spôsobom nepoprela, že tento bol používaný na podnikateľskú činnosť Spoločnosti (používanie tohto účtu na podnikateľskú činnosť Spoločnosti vyplýva priamo z verejne dostupného obsahu tohto účtu, ako aj z dôkazov predložených Žalovanou). Žalobca považuje za potrebné zdôrazniť, že ani Žalovaná nepreukázala, že má byť vlastníkom Užívateľských účtov, nakoľko preukázanie takéhoto vlastníckeho vzťahu k účtu subjektom odlišným od vlastníka samotnej sociálnej siete, ani nie je možné. Skutočnosť, že posledný príspevok na predmetnom účte je zo dňa 31.05.2023 žiadnym relevantným spôsobom nepreukazuje tvrdenie Žalovanej, že nemá mať k účtu prístup a tento má byť neaktívny z dôvodu jeho prelomenia. Uvedená skutočnosť preukazuje iba to, že do 31.05.2023 si Žalovaná plnila zákonné povinnosti konateľa Spoločnosti v súlade s dohodami na úrovni spoločníkov Spoločnosti (medzi Žalovanou a Žalobcom). Od júna 2023 Žalovaná svojvoľne prestala plniť všetky svoje zákonné povinnosti vo vzťahu k Spoločnosti a Žalobcovi, a začala systematicky konať v neprospech a na úkor Spoločnosti (čo priamo vyplýva aj z dôkazov – e-mailovej komunikácie pripojenej k Žalobe), v ktorom konaní Žalovaná naďalej pokračuje a nesprístupnením prístupových údajov k Užívateľským účtom znemožňuje riadny výkon podnikateľskej činnosti Spoločnosti.

5. Súd na rozhodnutie sporu vykonal pojednávanie, ktoré uskutočnil za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu, právneho zástupcu žalovanej a žalovanej.

6.1 Právny zástupca žalobcu predniesol žalobu v súlade s jej písomným vyhotovením. Ďalej uviedol, že má zato, že žalovaná určeným spôsobom nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, čo sa týka vlastníckeho práva k účtom, zotráva na závere, že tieto účty sú vo vlastníctve sociálnej siete, ktorej vlastníkom je spoločnosť META, teda otázka vlastníckeho práva v tomto spore nie je relevantná. Rovnako žalovaná nepreukázala svoje vlastnícke právo k týmto účtom. Čo sa týka rozhodnutia odvolacieho súdu, poukazuje na to, že sa jednalo o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v ktorom nebolo vykonané dokazovanie, zároveň poukazuje na to, že v tomto konaní prebiehajúcim dnešnom je uvedený detailnejší skutkový stav a predložené ďalšie listinné dôkazy preukazujúce napríklad to, že z bankového účtu spoločnosti Lucy H Faschion s.r.o. boli realizované platby za účelom marketingu tovaru spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. práve na týchto účtoch. Žalovaná sa k tejto skutočnosti žiadnym spôsobom nevyjadrila. Skutočnosť, že spoločnosť Lucy H Faschion s.r.o., uhrádzala platby za marketing na týchto účtoch ako aj skutočnosť, že tovar predávaný spoločnosťou Lucy H Faschion s.r.o. bol propagovaný cez účet instagram, vyplýva aj priamo z e-mailu žalovanej zo dňa 07.06.2023, je to dôkaz k žalobe č. 4.

6.2 Právny zástupca žalobcu v záverečnom návrhu uviedol, že zotráva na písomných podaniach, ústnych prednesoch a listinných dôkazoch predložených. Podanie žaloby priamo voči žalovanej ako fyzickej osobe odôvodňuje skutočnosťou, že je to práve žalovaná ktorá je práve fyzická osoba, ktorá požadovanými prihlasovacími údajmi disponuje a nie spoločnosť Lucy H Faschion s.r.o.. Ak by týmito údajmi disponovala spoločnosť, nikdy by sa ich sprístupnenia nedomáhala a mohla by pokračovať vo svojej podnikateľskej činnosti v súlade s predošlým obdobím a to propagáciou tovaru na užívateľských účtoch pod označením ktorý je klientele spoločnosti známy. Zotráva aj na svojom návrhu vrátane návrhu na priznanie nároku na náhradu trov konania.

7.1 Právny zástupca žalovanej uviedol, že v tomto smere poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 42Cob/107/2023 z ktorého vyplýva a kde sa konštatuje na základe rovnakých skutkových okolností a predložených dôkazov nedôvodnosť, nepreukázanosť tvrdení žalobcu. Ďalej poukazuje na vyjadrenie v zmysle ktorého instagramový účet nebol využívaný na účely podnikania a k facebooku žalovaná ani nemá prístupové údaje. Kľúčové je či existuje personálne prepojenie týchto účtov iba so žalovanou alebo aj so žalobcom. Podľa názoru žalovaného je preukázané, že nikdy neexistovalo prepojenie účtov so žalobcom samotným. Toto nie je možné nahradiť ani údajnou

marketingovou podporou. Ani počas spoločného fungovania žalobcu so žalovanou nikdy nepožadoval žalobca prístupové údaje čo samo o sebe potvrdzuje, že tieto účty boli vždy prepojené s fyzickou osobou žalovanej a táto ich využívala niekoľko rokov predtým ako došlo k spolupráci so žalobcom a vyživovala ich na podporu aj svojho vlastného predaja ktorý realizovala podstatne skôr ako začala spoluprácu so žalobcom.

7.2 Právny zástupca žalovaného v záverečnom návrhu uviedol, že údaje jedného z účtov žalovaná ani nemá čo sa tvrdí opakovane už niekoľko mesiacov, a žalobca na to žiadnym spôsobom nereflektuje. V minulosti nemal žalobca prístupy k účtu instagram a facebook práve z dôvodu, že išlo o súkromné účty žalovanej k čomu rovnako žalobca nepredložil jediný dôkaz, že by tieto tvrdenia neboli pravdivé, navrhuje žalobu ako nedôvodnú zamietnuť, v zmysle rozhodnutia aj rozhodnúť o trovách.

8. Súd po prednese strán sporu oznámil stranám sporu v zmysle § 118 odsek 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) predbežné právne posúdenie, v zmysle ktorého sa súdu javila podaná žaloba ako nedôvodná z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie. Na základe uvedeného aj následne určil rozsah dokazovania a to tak, že návrhy, ktoré boli prednesené právnym zástupcom žalobcu a to výsluch žalobcu a svedka nevykoná z dôvodu hospodárnosti konania vzhľadom aj na právny názor súdu.

9. Súčasťou spisu boli aj listinné dôkazy, ktoré súd samostatne nečítal, ani neoboznamoval a je potrebné ich považovať ako vykonaný dôkaz v zmysle postupu podľa § 204 CSP, nakoľko neboli žiadnou stranou relevantne spochybnené a v súlade s § 204 CSP boli protistrane riadne doručené. Do spisu boli predložené listiny a to: výpis z obchodného registra na spoločnosť Lucy H Fashion s.r.o. z 14.08.2023, výpis z internetovej stránky www.lucyh.sk/kontakt, emailová komunikácia z 23.05.2023, emailová komunikácia z 22.05.2023, emailová komunikácia z 07.06.2023, emailová komunikácia z 15.06.2023, emailová komunikácia z 13.06.2023, emailová komunikácia z 12.06.2023, emailová komunikácia z 19.06.2023, emailová komunikácia z 15.06.2023, emailová komunikácia z 13.06.2023, emailová komunikácia z 20.06.2023, výpis z internetovej stránky lucy_harag_fashion, výpis z instagramového účtu, výpis z živnostenského registra na žalovanú z 15.08.2023, výpis z živnostenského registra na žalovanú z 31.10.2023, výpis z Obchodného registra na spoločnosť LH store s.r.o., internetová stránka by_harag, emailová komunikácia z 03.07.2023, výpis zo stránky Lucy fashion, výpis z účtu by_harag.

10. Súd na rozhodnutie o podanej žalobe na základe vzájomných nesporných skutočností a predložených listinných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav: Žalobca je spoločníkom spoločnosti Lucy H Fashion. Žalovaná je spoločníčkou a konateľskou spoločnosťou Lucy H Fashion s.r.o.. Hlavným predmetom obchodnej činnosti spoločnosti Lucy H Fashion je nákup oblečenia a jeho predaj konečnému zákazníkovi a to aj prostredníctvom elektronického obchodu spoločnosti cez web stránku spoločnosti a to D.. Na dosiahnutie účelu predmetu činnosti spoločnosti spoločnosť využívala aj sociálne siete a to instagram a facebook, na ktorých aktivitu uskutočňovala žalovaná v rámci výkonu jej činnosti konateľky spoločnosti Lucy H Fashion. Žalovaná ako konateľka spoločnosti mala výlučný prístup k užívateľským účtom evidovaným na sociálnych sieťach instagram a facebook. Žalobca ako spoločník spoločnosti Lucy H Fashion vyzval žalovanú ako konateľku spoločnosti Lucy H Fashion emailom zo dňa 03.07.2023 v rámci jeho práva na informácie o záležitostiach spoločnosti o vydanie resp. sprístupnenie prístupových údajov k užívateľským účtom. Žalovaná na uvedené nereagovala.

11.1 Súd na rozhodnutie o uplatnenom nároku použil nasledovné právne predpisy:

11.2 Podľa § 132 odsek 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11.3 Podľa § 132 odsek 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

11.4 Podľa § 132 odsek 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

11.5 Podľa § 133 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

11.6 Podľa § 150 odsek 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

11.7 Podľa § 122 odsek 2 Obchodného zákonníka spoločníci majú najmä právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti.

12. Na základe zisteného skutkového stavu aplikáciou vyššie uvedených právnych predpisov súd predmetný spor posúdil takto: Žalobca ako spoločník obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej ako konateľke rovnakej spoločnosti cez rozhodnutie súdu dosiahnuť uloženie povinnosti sprístupniť žalobcovi prístupové údaje v rozsahu prihlasovacie meno a heslo k užívateľskému účtu na sociálnej sieti Instagram pod názvom „by_harag“ a k užívateľskému účtu na sociálnej sieti Facebook pod názvom „Lucy fashion“. Postavenie uvedených subjektov, a to na strane žalobcu spoločníka spoločnosti a na strane žalovanej konateľkou spoločnosti je preukázané z predloženého výpisu z obchodného registra na spoločnosť Lucy H Fashion, s.r.o.. Po oznámení právneho názoru súdu so záverom o možnej nedôvodnosti takto podanej žaloby zo strany žalobcu ako spoločníka spoločnosti proti žalovanej ako konateľke spoločnosti o splnenie oznamovacej povinnosti z dôvodu porušovania povinnosti konateľky voči spoločníkovi, žalobca začal tvrdiť, že žaloba smeruje nie voči konateľke ale voči fyzickej osobe a preto je podaná správne. Uvedené tvrdenie žalobcu je však v priamom rozpore s argumentáciou žalobcu v podanej žalobe. V uvedenom prípade podľa názoru súdu žalobca jednoznačne v odseku 1 žaloby uvádza že žalobca je v postavení spoločníka spoločnosti a v odseku 2 žaloby uvádza, že žalovaná je H. spoločnosti a zároveň aj spoločníčkou. Ďalej v odseku 8 žaloby poukazuje na postavenie konateľky žalovanej, ktorá ako jediná disponuje prístupovými údajmi k účtom spoločnosti, v odseku 10 žalobca úplne jednoznačne uvádza, že on ako spoločník spoločnosti požiadal žalovanú ako konateľku spoločnosti v rámci práva na informácie o záležitostiach spoločnosti a práva na nahliadnutie do dokladov spoločnosti podľa § 122 odsek 2 Obchodného zákonníka o vydanie resp. sprístupnenie prístupových údajov k užívateľským účtom. Postavenie subjektov sporu je podľa názoru súdu jednoznačné aj z odseku 21, kde žalobca jednoznačne uvádza, že „Z uvedeného skutkového stavu je zrejmé, že Žalobca sa v súlade so znením ustanovenia § 122 ods. 2 ObZ ako spoločník Spoločnosti domáha voči Žalovanej ako konateľovi Spoločnosti poskytnutia informácií o záležitostiach spoločnosti, za ktoré je bez rozumných pochybností dôvodné považovať aj prístupové údaje k Užívateľským účtom používaných Spoločnosťou pri výkone podnikateľskej činnosti, poznanie ktorých je rozhodujúce pre výkon podnikateľskej činnosti Spoločnosti a dosahovanie zisku.“ Z uvedených vymedzení vyjadrených v rámci podanej žaloby je dostatočne zrejmé, aký subjekt a vo vzťahu k akému subjektu sa chcel domáhať svojho nároku. Zo skutkových okolností žaloby preto jednoznačne vyplýva, že žalobca ako spoločník spoločnosti Lucy H Fashion, s.r.o. sa domáha svojho nároku v zmysle § 122 odsek 2 Obchodného zákonníka cez tzv. právo na informácie voči žalovanej ako konateľke spoločnosti.

13. Predmetom sporu preto je žaloba vychádzajúca prioritne z písomného znenia žaloby odhliadnúc od záverečného návrhu žalobcu, ku ktorému sa súd ešte vyjadrí, ktorou sa žalobca domáha aby súd rozhodol o povinnosti žalovanej ako konateľky spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. sprístupniť žalobcovi ako spoločníkovi spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. prístupové údaje týkajúce sa účtu instagram, facebook, ktoré predstavujú informácie týkajúce sa činnosti spoločnosti. Žalobca svoj nárok aj právne odôvodnil odkazom (bod 20 žaloby) priamo odkazom na ustanovenie § 122 odsek 2 Obchodného zákonníka. K právnomu zdôvodneniu súd uvádza, že v zmysle § 122 odsek 1, odsek 2 Obchodného zákonníka má každý spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným právo podieľať sa na riadení spoločnosti, jej kontrole, ako aj právo byť informovaný o všetkých záležitostiach spoločnosti. Právo na informácie o spoločnosti patrí medzi základné nemajetkové práva každého spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorého obsahom je súhrn informácií týkajúci sa spoločnosti vrátane možnosti nahliadať do dokladov spoločnosti. Ak spoločník žiada o informácie o spoločnosti tak tieto sa musia týkať záležitostí spoločnosti. Spoločníci realizujú toto právo osobne a priamo dopytom na konateľa spoločnosti, ktorý je povinný informácie o spoločnosti spoločníkom poskytovať, ako aj je povinný umožniť im nahliadať do dokladov spoločnosti. Napriek tomu, že zákon uspokojením práva na informácie výslovne poveruje konateľov spoločnosti, ide o povinnosť spoločnosti voči jej spoločníkom, v mene ktorej koná jej štatutárny orgán, ktorým je pri spoločnosti s ručením obmedzeným jeden alebo viac konateľov. Preto v prípade, ak konateľ odmietne podať spoločníkovi žiadané informácie o záležitostiach spoločnosti, presadenia tohto práva súdnou cestou sa spoločník musí domáhať nie proti konateľovi ale proti spoločnosti s tým, že ak bude spoločník úspešný a súd uloží spoločnosti požadovanú povinnosť poskytnúť žiadané informácie, potom za spoločnosť ju musí splniť konateľ.

14. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú judikatúru a to rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obo/88/2002, publikovaný pod č. 6/2002 v časopise Zo súdnej praxe, číslo 6/2002, na ktorý je odkaz aj vo vydaní Veľkého komentára k Obchodnému zákonníku, Zväzok I., autorka Olga Ovečková a kolektív, vydanému vydavateľstvom Wolters Kluwer s. r. o., rok 2017, str. 864), z ktorých rovnako vyplýva,

že v spore, v ktorom sa spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným domáha svojho zákonného práva na informácie a možnosti nahliadať do dokladov spoločnosti je pasívne legitimovaná spoločnosť, nie jej konateľ. Rovnako súd poukazuje aj na nedávne rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 26Cob/11/2020 zo dňa 16.04.2020, ktorý rovnako odkazuje na to, že čo sa týka subjektu, voči ktorému si môže spoločník zákonné právo na informácie podľa § 122 odsek 2 Obchodného zákonníka uplatniť, tak týmto nie sú konatelia v ich vlastnom mene, pretože funkciu konateľa vykonávajú vo vzťahu k spoločnosti s ručením obmedzeným, ale je ním práve spoločnosť, ktorej sú konateľmi a v mene ktorej konajú ako štatutárny orgán (bod 26). Odvolací súd ďalej uviedol, že čo sa týka hmotnoprávneho nároku na sprístupnenie informácií a dokladov podľa § 122 odsek 2 Obchodného zákonníka, týkajúcich sa spoločnosti s ručením obmedzeným, tento má (len) ako spoločník voči samotnej spoločnosti (a nie jej jednotlivým konateľom alebo iným osobám).

15. Súd poukazuje aj na českú judikatúru k uvedenému ustanoveniu (vzhľadom na vtedajšiu totožnosť právnej úpravy) a to konkrétne rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 29Cdo 703/2011 podľa ktorého právnej vety splnenia povinnosti podľa § 122 odsek 2 Obchodného zákonníka sa spoločník musí domáhať voči spoločnosti a nie voči jej konateľom, tým vzniká povinnosť poskytnúť informácie ako orgánom spoločnosti.

16. Vychádzajúc z uvedeného konateľka spoločnosti, žalovaná voči ktorej sa žalobca domáha rozhodnutia o splnení povinnosti týkajúcej sa účtov spoločnosti nie je pasívne vecne legitimovaná, pričom uvedené je už len samotné dôvodom na zamietnutie žaloby, nakoľko táto smeruje voči subjektu, ktorý nie je nositeľom subjektívnej povinnosti, ktorej splnenia sa žalobca žalobou domáha. Vychádzajúc z uvedeného nedostatku pasívnej vecnej legitimácie, súd sa ďalej argumentáciou žalobcu ako aj žalovaného v spore nezoberal, nakoľko nemal splnenú základnú podmienku na vedenie sporu a to subjekt, ktorý by mal byť nositeľom subjektívnej povinnosti a teda vecnú legitimáciu jednej zo strán sporu.

17. Žalobca po oznámení súdom jeho predbežného právneho posúdia v snahe „zachrániť“ spor, zmenil svoju argumentáciu v záverečnej reči tak, že žaloba napriek skutkovým okolnostiam uvedeným v žalobe smeruje iba všeobecne voči fyzickej osobe. Žaloba je podaná voči fyzickej osobe, to súd samozrejme nespochybňuje. Subjekt fyzická osoba konateľ ako označenie strany sporu ani CSP nepozná (vychádzajúc aj z označenia strany sporu pri fyzickej osobe v zmysle § 133 CSP), ale zo skutkových okolností uvedených vyššie je zrejmé, vo vzťahu k akému postaveniu žalovanej bola žaloba podávaná a zároveň je § 122 odsek 2 Obchodného zákonníka určený aj okruh subjektov, ktoré môže žalobu takto podať a voči ktorým môže byť žaloba podaná. V zmysle uvedeného ustanovenia musí smerovať od spoločníka voči spoločnosti. Ak smeruje žaloba ktorej sa spoločník domáha informácií priamo voči fyzickej osobe, takáto žaloba nemôže byť úspešná. Súd v tomto smere opakovane poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 26Cob/11/2020 zo dňa 16.04.2020 v zmysle ktorého súd uzavrel, s ktorým záverom sa aj tunajší súd stotožňuje, že žalobca ako spoločník má hmotnoprávny nárok podľa § 122 odsek 2 Obchodného zákonníka na sprístupnenie informácií a dokladov týkajúcich sa spoločnosti len voči samotnej spoločnosti (a nie voči jej jednotlivým konateľom), ktorá jediná je vo vzťahu k tomuto nároku žalobcu pasívne vecne legitimovaná. Žalobca sa ako spoločník spoločnosti hmotnoprávneho nároku podľa § 122 odsek 2 Obchodného zákonníka nemôže domáhať priamo voči konateľom spoločnosti, keďže títo (ak konajú vo vlastnom mene a nie ako orgán spoločnosti s ručením obmedzeným) nemajú žiadnu hmotnoprávnu povinnosť voči žalobcovi spočívajúcu v sprístupnení takých informácií a dokladov, ktoré sa týkajú hospodárenia spoločnosti a nakladania s jej majetkom. Títo nemajú pasívnu vecnú legitimáciu, túto má len priamo spoločnosť (bod 36).

18. Vychádzajúc z uvedeného keby súd aj pristúpil na argumentáciu žalobcu uvedenú v záverečnom návrhu, že žaloba vlastne nesmeruje voči žalovanej, fyzickej osobe – konateľke spoločnosti ale priamo voči žalovanej ako iba fyzickej osobe, tak aj tak by musel žalobu z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitimácie zamietnuť. Žalovaná čisto iba ako fyzická osoba nemá žiadnu hmotnoprávnu povinnosť oznamovať žalobcovi ako spoločníkovi spoločnosti akékoľvek údaje ohľadom spoločnosti, teda ani údaje týkajúce sa účtov na sociálnych sieťach instagram a facebook, cez ktoré bola uskutočňovaná propagácia tovaru spoločnosti Lucy H Fashion. Žalobca ako spoločník má nárok na sprístupnenie údajov iba v nadväznosti na § 122 odsek 2 Obchodného zákonníka a toto svoje právo môže realizovať iba vo vzťahu k obchodnej spoločnosti, nie voči žalovanej ako konateľke spoločnosti, či voči žalovanej ako iba fyzickej osobe. Vzhľadom na všetko vyššie uvedené súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Žalobca mal v spore plný úspech, preto mu súd, v zmysle § 255 ods. 1 CSP, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie. Odvolanie je možné podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Banskej Bystrici v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.