

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220010078
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220010078.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom v trestnej veci obvineného R. L., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákon, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Dunajská Streda pod č. 1Pv429/19, na verejnom zasadnutí dňa 2.9.2020 takto

rozhodol:

Obvinený: R. L. dátum narodenia: XX.X.XXXX, miesto narodenia: R. P., rodné priezvisko: L., A. Q.: C.,

je vinný, že

v čase od 06.00 hod. do 08.00 dňa 06.07.2019, v obci M. Ž., Č. V., okres Dunajská Streda, preskočil drôtené oplotenie v zadnej časti pozemku, vnikol do záhradnej časti rodinného domu so súpisným číslom XXX, evidovaného Katastrálnym odborom Okresného úrad Dunajská Streda na liste vlastníctva č. XXX, majiteľom ktorého domu je V. B. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q.-D., K. XXXX/XX, prechodne bytom M. Ž., Č. V.Á. Č.. XXX, následne prejdením cez záhradu sa dostavil k zadnej časti domu, kde strhol sieť proti hmyzu aj s rámom a bez poškodenia vtlačení otvoril pootvorené - obdĺžnikové jednokridlové okno o rozmeroch 80 x 40 cm, nachádzajúce sa vo výške 3 metrov od povrchu okolitého terénu a cez toto okno vliezol do vnútorného priestoru domu a to do kúpeľne, odkiaľ cez kuchyňu prešiel vedľa do spálne domu, v ktorej v hornej zásuvke drevenej komody našiel autolekárníčku, z ktorej odcudzil peňažnú hotovosť v sume 2.560,- Eur, čím V. B. spôsobil škodu v celkovej výške 2.560,- Eur, hoci bol za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 31T/8/2019-233 zo dňa 20.02.2019, s právoplatnosťou dňa 20.03.2019,

teda

· neoprávnene vnikol do obydľia iného a uvedený čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

· prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

· prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona

· prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa ustanovenia § 194 ods. 2 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písm. 1), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a ustanovenia § 38 ods. 4, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda č. OT/123/2019 zo dňa 4.10.2019, právoplatného dňa 4.10.2019 vo výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinený sa zaväzuje k náhrade škody v prospech poškodeného:

· V. B., nar. XX.X.XXXX, Q. M.Ý. Ž., V. Č.. XXX, okres Dunajská Streda vo výške 2.560,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.1.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného R.F. L. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 429/19.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou a to konkrétne či obvinený:

podľa písm. a)

rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. b)

súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. c)

rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. d)

bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. e)

rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. f)

rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. g)

bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. h)

sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. i)

súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. j)

si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený uviedol - áno,

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.