

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/107/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201540
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420201540.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého G. O., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E. D. F. XX, XXX XX G., t. č. v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Továrenská 19/5, 059 01 Spišská Belá, zastúpeného procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky G. O., A.. Ž., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E. D. F. XX, XXX XX G. a otca G. O., U.. XX.XX.XXXX, F. R. E. D. F. XX, XXX XX G., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok o nariadenie výchovného opatrenia a o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej n a r i a ě u j e odovzdanie maloletého G. O., U.. XX.XX.XXXX zo starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Továrenská 19/5, 059 01 Spišská Belá do starostlivosti Reedukačného centra Mlynky - Biele vody, so sídlom Mlynky - Biele vody 267, 053 76 Mlynky.

II. Matka G. O., A.. Ž., U.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletého G. O., U.. XX.XX.XXXX mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 25. dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra Mlynky - Biele vody, so sídlom Mlynky - Biele vody 267, 053 76 Mlynky, počnúc dňom 02.09.2020.

III. Otec G. O., U.. XX.XX.XXXX p o v i n n ý do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletého G. O., U.. XX.XX.XXXX mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 25. dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra Mlynky - Biele vody, so sídlom Mlynky - Biele vody 267, 053 76 Mlynky, počnúc dňom 02.09.2020.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.08.2020 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „navrhovateľ“) domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd nad maloletým nariadil výchovné opatrenie, a to pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele vody, so sídlom Mlynky - Biele vody 267, 053 76 Mlynky za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov a rodičov maloletého zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej mesačne sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet Reedukačného centra Mlynky - Biele vody, so sídlom Mlynky - Biele vody 267, 053 76 Mlynky. Spolu s návrhom vo veci samej navrhovateľ podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha vydania rozhodnutia, ktorým by

súd na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej nariadil u maloletého zmenu zariadenia, a to z Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Továrenská 19/5, 059 01 Spišská Belá na Reedukačné centrum Mlynky - Biele vody, so sídlom Mlynky - Biele vody 267, 053 76 Mlynky a rodičov maloletého zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej mesačne sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet Reedukačného centra Mlynky - Biele vody, so sídlom Mlynky - Biele vody 267, 053 76 Mlynky.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tvrdeniami, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5P/91/2014 - 18 zo dňa 07.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2014, bola nad maloletými deťmi K., G., L. a G. O. nariadená ústavná starostlivosť z dôvodu zanedbávania starostlivosti nad maloletými deťmi. Dňa 09.07.2014 boli súrodenci umiestnení do Detského domova Spišská Belá (t. č. Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá). Maloletý Michal prišiel do zariadenia Centra pre deti a rodiny Spišská Belá z Krízového strediska v Kežmarku. Dôvodom umiestnenia maloletého G. a jeho súrodencov bolo zanedbávanie starostlivosti zo strany matky, ktorá nezabezpečovala potrebnú starostlivosť o maloleté deti. Otec bol v tom čase vo výkone trestu, matka vykonávala trest domáceho väzenia. Maloleté deti boli špinavé, hladné, v domácnosti chýbali základné potraviny. Matka pravidelne v skorých ranných hodinách opúšťala domácnosť a maloletých nechávala bez dozoru. Bytová situácia v rodine sa t. č. zmenila, šetrením navrhovateľa bolo zistené, že rodina má vlastné bývanie (jednu malú miestnosť). Príbytok, v ktorom žili predtým je zbúraný. Otec maloletých sa vrátil z výkonu trestu dňa 17.12.2019 do domácnosti matky, kde teraz spoločne žijú. Matka výživné na maloleté deti neplatí, otec na výživu maloletých prispieval minimálnou čiastkou v čase, keď bol vo výkone trestu. Podľa vyjadrenia navrhovateľa sa u maloletého G. začalo prejavovať problémové správanie približne koncom roka 2017. Ktoré sa postupne zintenzívnilo, čo viedlo ku konzultácii jeho správania a zváženiu možnosti jeho hospitalizácie v Detskej psychiatrickej liečebni v Hrani na základe odporúčaní pedopsychiatra a klinického psychológa. Následne bol maloletý G. hospitalizovaný v detskej psychiatrickej liečebni v Hrani od 31.01.2018 do 17.05.2018. Maloletý G. bol sledovaný v psychologickvej ambulancii klinického psychológa Mgr. Schwartzovej od roku 2014, kde mu boli diagnostikované iné zmiešané poruchy správania a emócií. V roku 2016 sa u maloletého začali prejavovať epileptické záchvaty, pričom maloletému bola na základe odborných zdravotných vyšetrení následne diagnostikovaná epilepsia. U maloletého G. bola na základe psychologického vyšetrenia stanovená úroveň rozumových schopností v pásme ľahkej duševnej zaostalosti. Maloletý je od roku 2017 sledovaný v psychiatrickej ambulancii, kde mu bola diagnostikovaná porucha sociálneho správania, bližšie neurčená (F 91.9), tiková porucha (F 95.9) a iné psychiatrické poruchy správania. Na základe týchto diagnóz je maloletý liečený medikamentóznou liečbou. Na základe záverov klinického psychológa bolo u maloletého odporúčané zváženie hospitalizácie v Detskej psychiatrickej liečebni v Hrani pre opakujúce poruchy správania sa (zvýšená agresivita). Po prvej hospitalizácii maloletého v Detskej psychiatrickej liečebni Hraň bola maloletému diagnostikovaná mierna duševná zaostalosť s významnou poruchou správania sa s potrebou pozorovania alebo liečby (F 70.1), jeho stav však bol stabilizovaný. Maloletý G. mal spočiatku ťažkú adaptáciu, rovnaké prejavy nerešpektovania sa uňho prejavovali aj v liečebni, mal drzé správanie voči personálu, nerešpektoval authority ani stanovené obmedzenia. Po návrate z liečebne sa u maloletého postupne začali vyskytovať nežiaduce prvky v jeho správaní, objavili sa prejavy fyzickej agresivity - uhryznutie mladšieho dievčatka, fyzické napádanie, kopanie do balkónových dvier, verbálne prejavy agresivity - drzé správanie voči vychovávateľom, zapáranie najmä do mladších detí a svojich súrodencov, konflikty, vyhrážanie dospelým. Po poslednom incidente maloletý G. po provokácii zo strany mladšieho dievčaťa, maloletý v afekte vrazil do skla na dverách a vážne sa poranil na viacerých častiach tela, následne bol akútne ošetrovaný a hospitalizovaný mimo ohrozenia života v Nemocnici s poliklinikou Poprad. Na základe tohto absolvoval maloletý G. kontrolné vyšetrenie u pedopsychiatricky, ktorá odporučila akútnu hospitalizáciu maloletého v detskej psychiatrickej nemocnici s ďalším odporúčaním jeho premiestnenia do reedukačného centra. Podľa vyjadrenia navrhovateľa maloletý pri frustrácii prechádza k neadekvátnemu správaniu, úroveň jeho sebakontroly je nižšia, nedokáže vhodne reagovať na provokáciu zo strany rovesníkov a súrodencov. Maloletý G. bol od 15.08.2018 do 26.09.2018 hospitalizovaný v Detskej psychiatrickej nemocnici v Michalovciach pre dlhodobý výskyt opakovaných afektov, verbálnej a fyzickej agresivite, ťažkostiam v správaní sa v škole, k záveru posledného vyšetrenia maloletého klinickou psychologičkou a odporúčaniam pedopsychiatra, vzhľadom na aktuálne nepostačujúcu účinnosť ambulantnej formy liečby. Po návrate z psychiatrickej nemocnice sa u maloletého prejavovalo podobné správanie ako pred odchodom do nemocnice s nerešpektovaním vychovávateľov a konfliktami s deťmi. Vychovávatelia sú v jeho prítomnosti v neustálom strehu nakoľko je jeho správanie nevyspytateľné a môže ohrozovať deti aj

dospelých. V zlosti je správanie maloletého nekontrolovateľné, stačia úplne malé podnety, ktoré ho vyprovokujú a naďalej pretrvávajú agresívne správanie v podobe udierania do sklenených predmetov. Pedopsychiatrička opäť odporučila hospitalizáciu maloletého v liečebni a následne bol maloletý G. opakovane hospitalizovaný v Detskej psychiatickej liečebni Hraň od 16.10.2018 do 22.03.2019 pre pretrvávajúce problémové správanie a závažné poruchy správania. Podľa vyjadrenia navrhovateľa správanie maloletého počas liečebného pobytu bolo bezproblémové, jeho adaptácia v centre prebehla bez ťažkostí. Po tomto krátkom období sa u maloletého začali objavovať prejavy nevhodného správania, bolo u neho spozorované verbálne vyhrážanie sa iným deťom na skupine, vulgárne vyjadrovanie, fyzické prejavy agresivity voči materiálnemu vybaveniu. Vychovávateľa pri maloletom udávali ťažkosti s akceptovaním pravidiel a hraníc, pútanie pozornosti iných nevhodným spôsobom, impulzívne konanie a pod. Navrhovateľ rovnako uviedol aj to, že maloletý na poslednom pedopsychiatickom vyšetrení tvrdil spojitost' s nevhodným sexuálnym správaním sa na samostatnej usporiadanej skupine voči staršiemu chlapcovi. Pedopsychiatrička následne odporučila hospitalizáciu maloletého v psychiatickej liečebni pre jeho vystupňované poruchy správania sa. Maloletý G. tak bol opätovne hospitalizovaný v detskej psychiatickej liečebni od 11.11.2019 do 29.06.2020 pre opakujúce sa a pretrvávajúce problémové správanie. Počas poslednej hospitalizácie mal maloletý G. spočiatku adaptačné ťažkosti, kedy nemal povolené telefonické a ani osobné kontakty s biologickou rodinou, po uplynutí adaptačnej fázy bolo jeho správanie nezvládnuteľné, s prvkami verbálnej a fyzickej agresivity (fyzické napadnutie chlapca, nadávanie), neskôr sa u maloletého začala objavovať zaťatosť a tvrdohlavé správanie s presadzovaním si svojich vlastných požiadaviek. V marci 2020 bol maloletý premiestnený na najprísnejšie oddelenie v zariadení z dôvodu jeho prejavov vzdorovitosti, agresivity a konfliktov s chlapcami. Podľa vyjadrenia navrhovateľa bolo u maloletého G. vzhľadom na jeho opakované hospitalizácie a ich priebeh odporúčané jeho umiestnenie v reedukačnom zariadení. Zdravotný stav maloletého je t. č. dobrý, maloletý navštevuje očnú ambulanciu, neurologickú ambulanciu, pedopsychiatickú ambulanciu a ambulanciu klinického psychológa, pravidelne užíva lieky predpísané pedopsychiatrom (Timonil, Depakine, Rispen, Quetiapice Accord 25 mg a Prothazin). Navrhovateľ rovnako uviedol aj to, že maloletý G. je žiakom 6.ročníka ŠZŠ v Spišskej Belej, ide o dieťa so špeciálno-výchovno-vzdelávacími potrebami. Maloletý sa vzdeláva podľa učných osnov ŠZŠ - variant A, kde dosahuje slabšie školské výsledky. V evidencii navrhovateľa je maloletý vedený od marca 2012 z dôvodu záškoláctva. Podľa vyjadrenia navrhovateľa poskytuje Reedukačné centrum Mlynky - Biele vody výchovu a starostlivosť pre ťažko vychovávateľné deti s poruchami správania. Nakoľko sa výchova maloletého G. nedarí zvládnuť v zariadení, v ktorom bol umiestnený je v záujme maloletého jeho umiestnenie do uvedeného režimového zariadenia. K návrhu navrhovateľ pripojil ako listinný dôkaz kópiu rodného listu maloletého, oznámenie o súhlase s prijatím maloletého do Reedukačného centra, záznamy zo spoločných stretnutí - konzultovanie problémového správania dieťaťa zo dňa 29.01.2018, 14.08.2018, 15.10.2018 a zo dňa 08.11.2019, sociálnu správu CDR o dieťaťa zo dňa 09.06.2020, psychologickú správu o maloletom zo dňa 09.07.2020, prepúšťaciu správu z Psychiatickej nemocnice v Michalovciach zo dňa 26.09.2018, lekárske prepúšťacie správy zo dňa 17.05.2018, 22.03.2019 a zo dňa 29.06.2020, psychologické správy zo dňa 16.01.2018, 06.08.2018 - 14.08.2018, 28.06.2019 - 12.08.2019, správy z pedopsychiatického vyšetrenia zo dňa 19.05.2017, 21.07.2017, 06.09.2017, 25.05.2018, 19.06.2018, 04.08.2018, 08.08.2018, 14.08.2018, 11.10.2018, 10.04.2019, 11.06.2019, 25.09.2019, 29.10.2019 a zo dňa 08.11.2019, správu z psychologického vyšetrenia zo dňa 06.09.2016, správu z neurologického vyšetrenia a z CT vyšetrenia zo dňa 21.01.2016 - 22.01.2016, 22.03.2016, 28.05.2018, 11.10.2018, 08.04.2019, 06.09.2019 a zo dňa 07.11.2019 a správy z psychologického vyšetrenia zo dňa 13.02.2014, 03/2014, 25.04.2014 a zo dňa 18.06.2014.

3. Z kópie rodného listu maloletého G. mal súd preukázané, že maloletý G. O. sa narodil dňa XX.XX.XXXX H. L. matke G. O., A. Ž., U.. XX.XX.XXXX a otcovi G. O., U.. XX.XX.XXXX.

4. Z oznámenia o súhlase s prijatím maloletého do reedukačného centra zo dňa 24.08.2020 vyplýva, že Reedukačné centrum Mlynky - Biele vody súhlasí, aby sa výchovné opatrenie (ÚS) nariadené nad maloletými G. O., U.. XX.XX.XXXX vykonávalo v ich zariadení.

5. Z predložených záznamov zo spoločných stretnutí - konzultovanie problémového správania dieťaťa zo dňa 29.01.2018, 14.08.2018, 15.10.2018 a zo dňa 08.11.2019 vyplýva, že u maloletého G. sa opakovane vyskytuje nevhodné správanie sa počas vyučovania a pri domácej príprave. Maloletý máva odmietavý postoj k učeniu, nehodné poznámky k usmerňovaniu zo strana dospelého, opakovane sa objavuje vykrikovanie, nerešpektovanie pokynov učiteľky, nevhodné správanie sa k spolužiakom, vzájomné obviňovanie medzi súrodencami, vulgárne prejavy maloletého voči vychovávateľke, ktoré eskalujú do

fyzických útokov voči nej a rovnako aj voči sestre maloletého K., ktorej sa mal vyhrážať a pichnutím nožom. Po uložení trestu sa u maloletého vyskytuje afektívny výbuch, verbálne útoky - vyhrážanie sa útekem z detského domova, vulgárne vyjadrovanie sa, hodenie topánky do vychovávateľky či fyzická agresivita (kopanie vychovávateľky). U maloletého G. bolo spozorované zmiernenie afektov, sú menej časté, trvajú kratšie avšak stále pretrvávajú. Výchovné usmernenia sa u maloletého G. javia ako neúčinné.

6. Z predloženej sociálnej správy CDR o dieťaťa zo dňa 09.06.2020 vyplýva, že maloletý G. bol od 11.11.2019 na základe dlhodobých výchovných problémov a odporúčaní lekárov a odborníkov premiestnený do DPL Hraň. Pre adaptačné ťažkosti mal obmedzené telefonické a osobné kontakty, správanie maloletého bolo nezvládnuteľné, v amoku napadol iného chlapca v liečebni, veľmi agresívne ho po hádke kopal do hlavy až tak, že chlapec skončil v nemocnici, maloletý sa správal veľmi nevhodne, vulgárne nadával. Od 09.02.2020 maloletý nemal opätovne povolené telefonáty pre nevhodné správanie, bol preložený na oddelenie D a mal zakázané aj osobné návštevy. Konflikty s inými chlapcami v zariadení pretrvávali aj naďalej, no boli len občasné.

7. Z predloženej psychologickkej správy o maloletom zo dňa 09.07.2020 vyplýva, že maloletý bol do Centra pre deti a rodiny Spišská Belá opätovne umiestnený od 29.06.2020 po jeho návrate z DPL Hraň. Psychický stav maloletého sa aktuálne javí ako relatívne stabilizovaný, u maloletého sú však opakovane pozorované stereotypné pohyby ako hojdanie sa na stoličke, pokyvkávanie nohou, tras celého tela najmä vo vypätej situácii (napr. dlhobojšie trvajúca hlučnosť mal. detí pri hre). Maloletý rád pomáha dospelým s prácou v záhradke či so starostlivosťou o mal. deti (kočíkovanie, kŕmenie, hygienické úkony), realizuje sa v spoločenských hrách, loptových hrách či skupinových hrách vo vonkajšom prostredí. Obľubuje a požaduje od vychovávateľiek opekanie a rôzne iné pohybové aktivity, na ktorých by sa mohol ako najstarší člen skupiny mal. detí podieľať, príp. sa prostredníctvom nich upokojiť, ventilovať svoje emočné napätie. Pri zhoršení psychického stavu maloletého je však aj naďalej odporúčané zväznenie hospitalizácie maloletého a jeho psychiatrická liečba.

8. Z prepúšťacej správy z Psychiatrickej nemocnice v Michalovciach zo dňa 26.09.2018 vyplýva, že maloletý bol prijatý cestou ambulantného pedopsychiatra ako akútny príjem pre vystupňované poruchy správania sa v DED. V popredí klinického obrazu anamn. behaviorálne poruchy v DeD aj v školskom zariadení, nerešpektovanie autorít, agresívne prejavy, auto i heteroagresívne proklamácie, vysoká iritabilita, nekritickosť, impulzivita až explozivita v správaní, afektívna labilita, vulgárnosť, výchovne nezvládnuteľný. U maloletého počas jeho pobytu pokračovala nastavená ambulatná terapia. Maloletý sa veľmi ťažko adaptoval na režim oddelenia, boli u neho pozorované dysforické rozlady, emočná labilita a hlavne prvú polovicu pobytu naliehanie na prepustenie do DeD, maloletého bolo potrebné neustále usmerňovať, prítomné perseverácie, maloletý bol intermitentne iritabilný. Na oddelení však bol maloletý bez epi záchvatov a auto a heteroagresívnych prejavov. V zlepšenom psychickom stave bol prepustený do DeD v doprovode zákonného zástupcu, bez manifestných psychotických príznakov, bez suicidálnych úvah a bez auto a heteroagresívnych prejavov.

9. Z predložených lekárskech prepúšťacích správ zo dňa 17.05.2018, 22.03.2019 a zo dňa 29.06.2020 vyplýva, že maloletý bol opakovane hospitalizovaný v Detskej psychiatrickej liečebni Hraň na základe odporúčania detského psychiatra pre zvýraznené poruchy správania sa, verbálnu a brachiálnu agresivitu, nerešpektovanie autorít s konštatovaním, že maloletý je ťažko prístupný kompromisu s neschopnosťou poučiť sa z predchádzajúcich negatívnych skúseností, maloletý uprednostňuje uspokojovanie vlastných potrieb. Vzhľadom na opakované hospitalizácie a ich priebeh bolo u maloletého odporúčané pri ďalšom pretrvávaní ťažkostí so správaním v CDR jeho umiestnenie v reedukačnom zariadení.

10. Z predložených psychologických správ zo dňa 16.01.2018, 06.08.2018 - 14.08.2018, 28.06.2019 - 12.08.2019 vyplýva, že maloletý G. má dlhodobé problémy so správaním, je vulgárny voči vychovávateľom, naschvál vyvoláva konflikty s inými deťmi, úteká z domova, u maloletého je prítomná predstava, že problémovým správaním sa dostane na lepšie miesto, u dieťaťa nie je pozorované zlepšenie jeho správania dohovorom, motiváciou ani privolaním policajnej hliadky. U maloletého bolo skonštatované, že ak má dostatok záujmových činností (počas letných prázdnin - hry, tábor, výlety, voľný program) funguje veľmi dobre, otázný je však dlhodobý efekt fungovania, pokiaľ sa maloletý vráti do bežného školského roka (povinnosti, učenie a pod.).

11. Z predložených správ z pedopsychiatrického vyšetrenia zo dňa 19.05.2017, 21.07.2017, 06.09.2017, 25.05.2018, 19.06.2018, 04.08.2018, 08.08.2018, 14.08.2018, 11.10.2018, 10.04.2019, 11.06.2019, 25.09.2019, 29.10.2019 a zo dňa 08.11.2019 vyplýva, že u maloletého prevažuje stupňovanie porúch správania, ktoré ide až do agresívnych prejavov, maloletý sa vyhráža iným, vykrikuje, správa sa impulzívne.

12. Z predložených správ z neurologického vyšetrenia a z CT vyšetrenia zo dňa 21.01.2016 - 22.01.2016, 22.03.2016, 28.05.2018, 11.10.2018, 08.04.2019, 06.09.2019 a zo dňa 07.11.2019 vyplýva, že maloletému boli stanovené diagnózy G 40.2 lokalizovaná (fokálna, parciálna) symptomatická epilepsia a epileptický syndróm s komplexnými fokálnymi záchvatmi, F 95.8 iná tiková porucha, F 91.9 Porucha správania (bližšie neurčená), F 91.3 Porucha správania s opozičným, vzdorovitým správaním, F 70.1 Mierna duševná zaostalosť s významnou poruchou správania a s potrebou pozorovania alebo liečby.

13. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5P107/2020 - 66 zo dňa 02.09.2020 súd ustanovil maloletému G. O.Č., U.. XX.XX.XXXX na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka, a to obec Stráne pod Tatrami.

14. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

15. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak je to v záujme dieťaťa, môže orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podať súdu návrh na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. V návrhu podľa prvej vety uvedie zariadenie na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého navrhuje dieťa umiestniť, so zohľadnením súrodeneckých väzieb a rodinných väzieb dieťaťa, aby zmena nebránila úprave rodinných pomerov dieťaťa a zachovaniu rodinných väzieb a súrodeneckých väzieb.

21. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a

tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

22. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejماً z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

23. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahu spisového materiálu je zrejماً, že osobnosť maloletého G. je nezrelá so sklonmi k agresívnemu či sociálne nežiaducemu správaniu. Maloletý pravidelne porušuje vnútorný poriadok zariadenia, v ktorom je umiestnený, jeho výchova sa nedarí zvládnuť, správa sa agresívne k zamestnancom zariadenia ale aj iným deťom umiestneným v zariadení. Preto za účelom zabezpečenia diagnostickej odbornej činnosti u maloletého je potrebné, vzhľadom aj na stupňujúce sa nevhodné správanie maloletého, toho umiestniť do Reedukačného centra Mlynky - Biele vody.

24. Nakoľko návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, súd návrhu vyhovel a neodkladným opatrením na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej nariadi odovzdanie maloletého G. O., U.. XX.XX.XXXX zo starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Továrenská 19/5, 059 01 Spišská Belá do starostlivosti Reedukačného centra Mlynky - Biele vody, so sídlom Mlynky - Biele vody 267, 053 76 Mlynky, kde bude maloletému zabezpečená diagnostická odborná činnosť.

25. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

26. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

29. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť a vzniká momentom narodenia dieťaťa. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. To znamená,

že aj rodič, ktorý nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a nemôže vykonávať rodičovské práva a povinnosti, svoje dieťa vyživovať musí.

30. Vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletého súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a preto rodičov maloletého odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tohto času 29,42 eur), s poukazom na to, že súd môže neodkladným opatrením uložiť povinnému povinnosť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere. Výživným určeným neodkladným opatrením sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie. Pri určení nevyhnutného rozsahu výživného zo strany rodičov súd v tejto súvislosti nevykonáva v konaní o nariadení neodkladného opatrenia dokazovanie, a teda nezisťuje dôkladne majetkové potreby rodičov a bližšie všetky odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia. Dokazovanie bude vykonávané a bude zohľadnené až v konaní o veci samej.

31. O trovách konania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým skončí konanie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V zmysle § 367 ods. 3 CMP výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný, len čo bolo uznesenie vyhotovené.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok II. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia matke maloletého.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok III. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia otcovi maloletého.