

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7P/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200658  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720200658.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci starostlivosti o maloletého L. C., L.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov X. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. O. XXXX/X-X, G. J., právne zastúpená JUDr. Romanou Dorčiakovou, advokátkou, AK Nitra, Levická cesta č. 7 a K. C., L.. XX.XX.XXXX, J. O. XXXX/X-X, G. J., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV Žilina, Hlboká cesta 21, o návrhu starých rodičov Š. C., L.. XX.X.XXXX, J. L.Š. Č.. XXX S. K. C., L.. XX.X.XXXX, J. B. XXX/X, T. L. C., právne zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec, s.r.o. so sídlom Žilina, Vojtecha Tvrdého 17, o úpravu styku s maloletým, takto

### rozhodol:

Starí rodičia Š. C.T., L.. XX.X.XXXX S. K. C., L.. XX.X.XXXX budú oprávnení stýkať sa s maloletým L. C., nar. XX.X.XXXX:

- od právoplatnosti rozsudku do 31.12.2020 každý piatok v týždni v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod. v mieste bydliska matky za jej prítomnosti;
- od 1.1.2021 každú sobotu v párnom týždni tak, že o 9,00 hod. si mal. L. prevezmú pred bytom matky a v ten istý deň o 18,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdajú.

Matka je povinná dieťa na stretnutie riadne pripraviť a v čase stretnutia starým rodičom odovzdať a starí rodičia sú povinní maloleté dieťa po skončení styku na tom istom mieste matke vrátiť.

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 2.6.2020 č.k. 5CoP/18/2020-94 o rozsahu styku starých rodičov s maloletým L. C., L.. XX.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Rodičia otca maloletého a zároveň starí rodičia maloletého L. Š. S. K. C. sa podaným návrhom domáhali úpravy rozsahu styku s maloletým L. tak, aby boli oprávnení sa s dieťaťom stýkať každý druhý víkend v mesiaci tak, že v sobotu o 9,00 hod. si dieťa prevezmú pred bytom matky a v nasledujúci deň v nedeľu o 16,30 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdajú. Podaný návrh starí rodičia odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13.11.2018 č.k. 4P/36/2018-124 bol maloletý L. zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom k tomuto rozhodnutiu súdu prispela aj tá skutočnosť, že otec maloletého a ich syn K. C. nastúpil na výkon trestu odňatia slobody. Starí rodičia v podanom návrhu poukázali na skutočnosť, že s maloletým L. si vytvorili úzku citovú väzbu, pričom však medzi rodičmi dieťaťa došlo k rozpadu ich vzťahu a matka prenáša vzájomnú disharmóniu so životným partnerom, t.j. ich synom, do vzťahu k maloletému ako aj do vzťahu voči starým rodičom. Starí rodičia ďalej poukázali najmä na agresívnu a neurotickú povahu matky maloletého. Začiatkom roka 2019 si matka zablokovala

telefónne čísla starých rodičov a neumožnila im stretávanie s maloletým. Matka maloletého má sklony k teatrálnemu správaniu, klamstvám a pozmeňovaniu skutočností. Napriek tomu, navrhovatelia nevedia ku dnešnému dňu povedať, či je alebo nie je zlou matkou, nakoľko o jej súčasnej starostlivosti o maloletého nemajú v podstate žiadne informácie. Navrhovatelia uviedli, že naposledy videli maloletého L. tesne pred Vianocami v roku 2018, kedy im matka umožnila na naliehanie ich právneho zástupcu, aby sa s maloletým stretli a to len preto, lebo sa zaviazali platiť po dobu, kedy je ich syn vo výkone trestu, jemu určené výživné. Matka vtedy sľúbila, že umožní navrhovateľom stretávanie s maloletým aj bez jej prítomnosti počas víkendov, avšak tento sľub nedodržala. Mnohokrát navrhovatelia telefonicky alebo prostredníctvom SMS správ žiadali matku o stretnutie s maloletým, ale táto konala tak, aby im ich snahy znechutila. Právna zástupkyňa matky dohodla navrhovateľom stretnutie v Považskej Bystrici, pričom po tom, ako na uvedenom mieste 2 hodiny čakali pred bytovkou, matka ani jej právna zástupkyňa sa nedostavili. To isté sa zopakovalo o týždeň nato. Matka neinformuje ani syna navrhovateľov, t.j. otca maloletého o jeho zdravotnom stave. Navrhovatelia zároveň v podanom návrhu uviedli, že sú ochotní akceptovať akékoľvek podmienky súdu na čas a spôsob stretávania sa s maloletým. Matka maloletého podľa nich koná s jednoznačným zámerom izolovať maloletého od svojich blízkych s konečným úmyslom dosiahnuť absolútne odcudzenie maloletého od navrhovateľov a jeho otca. Navrhovatelia sú v telesnej a duševnej pohode, na svoj vek sú zdraví a počas styku s maloletým sú schopní sa o neho riadne postarať, v domácnosti majú na to vytvorené všetky podmienky. V ich domácnosti spolu žijú aj s ich druhým synom a jeho rodinou a žije s nimi aj druhý vnuk. Pobytom v domácnosti navrhovateľov si maloletý upevní aj rodinné väzby so svojím rovesníkom a s ostatnou rodinou, ktorá ho má rada a do ktorej patrí. Navrhovatelia tiež uviedli, že súhlasia so stretávaním sa s maloletým za účasti odborne spôsobilej osoby a aj matky maloletého. Podľa navrhovateľov je nesporné, že styk s nimi je za danej situácie jedinou možnosťou pre zachovanie a budovanie väzieb s blízkymi príbuznými zo strany otca, ako aj fakt, že matka nielen styk, ale aj akýkoľvek kontakt s maloletým neumožňuje. Podľa navrhovateľov je nesporné, že na ich strane nebola zistená žiadna prekážka, ktorá by z dôvodu ochrany maloletého bránila úprave styku starých rodičov s maloletým v rozsahu, aký žiadajú v podanom návrhu.

2. Na pojednávaní dňa 2.9.2020 navrhovatelia uviedli, že si uvedomujú, že pokiaľ sa medzi nimi a maloletým L. nevytvorí silnejšie citové puto, nebolo by vhodné v záujme dieťaťa styk realizovať na dlhšie časové obdobie, vrátane prespávania dieťaťa v ich domácnosti. Preto na prechodné obdobie navrhli, aby im styk s maloletým L. bol upravený tak, aby boli oprávnení sa s dieťaťom stykať každý páry týždeň v sobotu v čase od 9,00 hod. do 18,00 hod.

3. Na pojednávaní dňa 2.9.2020 došlo medzi navrhovateľmi, t.j. starými rodičmi maloletého L. a jeho matkou k uzatvoreniu dohody, v zmysle ktorej na prechodné obdobie do 31.12.2020 sa starí rodičia budú s maloletým L. stykať v rozsahu každý piatok v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod. v prítomnosti matky v mieste jej bydliska a od 1.1.2021 sa styk starých rodičov s maloletým L. bude realizovať tak, že starí rodičia budú oprávnení sa s dieťaťom stykať každý páry týždeň v sobotu s tým, že maloletého si v uvedený deň o 9,00 hod. prevezmú pred bytom matky a v ten istý deň o 18,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdajú.

4. Otec sa k podanému návrhu starých rodičov o úpravu rozsahu styku s maloletým L. vyjadril písomne s tým, že s podaným návrhom v celom rozsahu súhlasí. Podľa jeho názoru podaný návrh starých rodičov je v súlade so záujmom dieťaťa, aby nedošlo k úplnému pretrhnutiu vzájomných väzieb medzi maloletým a jeho najbližšími príbuznými.

5. Na pojednávaní dňa 2.9.2020 opatrovník doporučil rozsah styku starých rodičov s maloletým L. upraviť v zmysle dohody uzatvorenej na uvedenom pojednávaní medzi starými rodičmi a matkou maloletého.

6. Súd vykonal dokazovanie vypočutím starých rodičov, matka maloletého, oboznámením písomného vyjadrenia otca k podanému návrhu, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13.11.2018 č.k. 4P/36/2018-124, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 19.9.2019 č.k. 3P/47/2019-104, rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 5.2.2020 č.k. 5CoP/4/2020-133 a zistil nasledovné:

7. Rodičia maloletého L. nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 13.11.2018 č.k. 4P/36/2018-124 schválil medzi rodičmi dohodu, na základe ktorej sa maloletý L. zveril do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal k povinnosti prispievať na

jeho výživu sumou 75,- eur mesačne od 21.5.2018. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 19.9.2019 č.k. 3P/47/2019-104 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 5.2.2020 č.k. 5CoP/4/2020-133 bolo otcovi výživné na maloletého L. zvýšené zo sumy 75,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne od 19.8.2019.

8.Starostlivosť a výchovu o maloletého L. zabezpečuje jeho matka, ktorá s ním žije v spoločnej domácnosti. Otec sa v súčasnej dobe nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v Ústave na výkon väzby MS SR Žilina. V minulosti sa starí rodičia s maloletým L. pravidelne stretávali, neskôr však, keď došlo k rozpadu vzťahu rodičov maloletého dieťaťa, medzi jeho matkou a starými rodičmi začalo dochádzať k nezhodám ohľadne stretávania sa starých rodičov zo strany otca s maloletým dieťaťom. Z uvedeného dôvodu sa starí rodičia podaným návrhom domáhali úpravy rozsahu styku s maloletým L..

9.Na pojednávaní dňa 2.9.2020 došlo medzi starými rodičmi a matkou k uzatvoreniu dohody o rozsahu styku starých rodičov s maloletým L. v tom smere, že v prechodnom období do 31.12.2020, pokiaľ sa nevytvorí a neupevní citová väzba maloletého dieťaťa k navrhovateľom, budú navrhovatelia oprávnení sa s maloletým stretávať každý piatok v týždni v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod. v mieste bydliska matky a za jej prítomnosti a od 1.1.2021 budú navrhovatelia oprávnení sa s maloletým dieťaťom stýkať každú sobotu v párnom týždni tak, že o 9,00 hod. si maloletého prevezmú pred bytom matky a v ten istý deň o 18,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdajú.

10.Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

11. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

12.Podľa ustanovenia § 25 ods. 5 Zákona o rodine, Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

13.Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14.Podľa ustanovenia § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

15.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v priebehu konania došlo medzi navrhovateľmi ako starými rodičmi maloletého L. a jeho matkou k uzatvoreniu dohody o rozsahu styku starých rodičov s dieťaťom a keďže táto dohoda sa neprieči záujmu maloletého a s jej obsahom súhlasil aj opatrovník dieťaťa, súd v zmysle uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zároveň zrušil neodkladné opatrenie o rozsahu styku starých rodičov s maloletým L., nariadené uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 2.6.2020 č.k. 5CoP/18/2020-94.

16.Podľa § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.