

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/131/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820010133
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6820010133.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Adriány Považanovej, v trestnej veci odsúdeného G. A., za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 2. septembra 2020, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2Nt/21/2020 zo dňa 10.08.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného G. A. zamietá.

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 2Nt/21/2020 zo dňa 10.08.2020 samosudca Okresného súdu Revúca podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného G. A., nar. XX.XX.XXXX v N., na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/70/2019.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 10.08.2020 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil podaním zo dňa 17.08.2020, ktoré bolo krajskému súdu doručené dňa 18.08.2020. V sťažnosti uviedol, že súd vychádzal pri odsúdení z jeho minulosti, skutok kladený mu za vinu sa vôbec nezakladá na pravde. Výpoveď svedkyne, či bol jednou nohou vo vnútri bytu nebola jednoznačná, túto na výpoveď nahovárala prokurátorka. Všetko bolo na neho umelo vykonštruované, nič sa nezakladá na pravde.

Odsúdený písomne zdôvodnil sťažnosť aj prostredníctvom svojho obhajcu písomným podaním zo dňa 21.08.2020, doručeným okresnému súdu dňa 24.08.2020. V písomných dôvodoch uviedol, že ako novú skutočnosť, ktorá nebola v pôvodnom konaní zistená, navrhoval vypočuť ako svedka Z. J. D., ktorý bol prítomný po celý čas jeho prítomnosti pred bytom jeho matky v H. na ul. X. J. XXX/X. Tento by mal potvrdiť, že nebol v byte jeho matky. V pôvodnom konaní súd nesprávne vyhodnotil situáciu. Poukázal na výsluch svojej matky, ktorá podľa jeho informácií nevidela, že by bol v jej byte, čo aj jednou nohou. Túto stále spornú skutočnosť mal súd znova preskúmať, čo však nespravil. Záverom navrhol, aby odvolací súd sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že jeho návrhu vyhovie a povolí obnovu konania vo veci Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/70/2019.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia dospel krajský súd k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia dospel krajský súd k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná, pretože v posudzovanom prípade neboli splnené zákonné podmienky obnovy konania v zmysle obsahu ust. § 394 ods. 1 Tr. por.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/70/2019 zo dňa 17.06.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/82/2019 zo dňa 31.07.2019 bol odsúdený právoplatne uznaný vinným zo spáchania zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák., prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 20.05.2020, doplneným prostredníctvom obhajcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 15.06.2020, odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým neznámy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný, alebo taký, ktorý sice bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 394 ods. 1 Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk, a to či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme a zároveň či by tieto skutočnosti alebo dôkazy same o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v § 394 ods. 1 Tr. por.

Sťažnostný súd poznamenáva, že skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé same o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

V konaní o obnove konania sa však nepreskúmava zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia, ale posudzujú sa výlučne len vyššie uvedené možnosti.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd dospel k záveru, že okresný súd v danom prípade postupoval dôsledne a dokazovaním, ktoré na verejnom zasadnutí vykonal, si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že v prípade odsúdeného neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci. Po splnení prieskumnej právomoci krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku.

Z návrhu odsúdeného a jeho následnej výpovede na verejnom zasadnutí je zrejmé, že rovnako ako v pôvodnom konaní namietal, že sa predmetnej trestnej činnosti nedopustil, v byte matky svedkyne - poškodenej X. A. nebol, nenadával jej. Uvedenú skutočnosť videli svedok Y., ktorý bol v prípravnom konaní v pôvodnej veci vypočutý a Z.. J. D., ktorý vypočutý nebol. Bola vypočutá manželka Z.. D., ktorá nebola ani doma. Svedkyňa G. U., jeho bývalá družka a svedok Y., s ktorými bol v to dopoludnie, by mali potvrdiť, že nebol pred tým, ako išiel k poškodenej pod vplyvom alkoholu.

Prvostupňový súd v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania z oznámenia o úmrtí Mesta N. zistil, že odsúdeným navrhovaný svedok Z.. J. D. zomrel dňa XX.XX.XXXX.. Aj napriek tvrdeniu odsúdeného, že tento svedok mal byť celý čas prítomný pri inkriminovanom skutku, v pôvodnom konaní tohto svedka nenavrhol vypočuť. Pokiaľ ide o výsluch odsúdeným navrhutej svedkyne G. U., táto sa na verejné zasadnutie aj napriek riadnemu predvolaniu bez ospravedlnenia nedostavila, keď z výpovede samotného odsúdeného je zrejmé, že táto svedkyňa ani svedok Y. pri skutku prítomní neboli, teda k jeho priebehu by sa nevedeli vyjadriť. Mali sa vyjadriť len ku skutočnosti, či odsúdený v ich prítomnosti v dopoludňajších hodinách požíval alkoholické nápoje.

Čo sa týka svedkyne - poškodenej X. A., táto bola v pôvodnom konaní vypočutá v prípravnom konaní a aj na hlavnom pojednávaní. Popísala priebeh skutku, spôsob konania odsúdeného, čo správne zistil okresný súd, a v tomto smere napadnuté uznesenie podrobne odôvodnil, preto krajský súd na odôvodnenie napadnutého uznesenia na stranách 2 a 3 v podrobnostiach poukazuje.

Je pritom potrebné zdôrazniť, že spáchanie skutku odsúdeným nebolo preukázané len ním namietanou výpoveďou svedkyne - poškodenej, ale táto bola podporená aj ďalšími zabezpečenými dôkazmi, najmä výpoveďou svedka J.P.. Svedecká výpoveď poškodenej je tak dôkazom, ktorý bol v pôvodnom konaní riadne vykonaný a vyhodnotený tak individuálne, ako aj vo vzťahu k ostatným vykonaným dôkazom. Podľa na hlavnom pojednávaní prečítanej výpovede svedka H. Y. z prípravného konania, tento svedok videl, že odsúdený bol opitý, aj keď odsúdený uvedenú skutočnosť v konaní o povolenie obnovy konania popieral. Na základe takto vykonaných dôkazov okresný súd, ako aj odvolací súd, ktorý v pôvodnej trestnej veci rozhodoval na podklade odsúdeným podaného odvolania bez pochybností dospeli k záveru, že tento spáchal žalovaný skutok.

Záverom preto krajský súd konštatuje, že skutočnosti uvedené odsúdeným a ním navrhované dôkazy nie sú takej dôkaznej sily, aby v spojení s už skôr známymi skutočnosťami a dôkazmi, vzhľadom na ich komplexnosť, rozsah, silu, a z toho vyplývajúcu celkovú dôkaznú hodnotu, mohli mať za následok zmenu pôvodného rozhodnutia vo výroku o vine alebo treste.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto krajský súd v súlade s citovaným ust. § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.