

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10To/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010524
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8120010524.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a JUDr. Mariána Mačuru na neverejnom zasadnutí konanom dňa 02.09.2020, v trestnej veci proti obv. A.. X. O. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/26/2020 zo dňa 10.06.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 241 ods. 6 Tr. poriadku v spojení s § 220 ods. 1 Tr. poriadku schválil zmier uzavretý medzi obvineným A.. X. O. a poškodenými M. I., Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a. s., a Sociálnou poisťovňou, a zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenému A.. X. O. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 29.10.2019 v čase o 18:09 hod. viedol vozidlo zn. K. J., EČV: Z. po ulici Jánošíkovej v Prešove v smere na ulicu Severnú, kde sa počas odbočovania vľavo z hlavnej cesty na vedľajšiu cestu dostatočne nevenoval vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke, nedal prednosť v jazde protiidúcemu cyklistovi M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I. XXXX/X, Z., ktorý vtom čase viedol bicykel v smere od ulice Stavbárskej na ulicu Jánošíkovu po hlavnej ceste, následkom čoho došlo k zrážke ľavej prednej časti vozidla s cyklistom, dôsledkom čoho cyklista M. I. stratil rovnováhu a spadol na zem, následkom čoho utrpel stredne ťažké zranenia, a to pomliaždenie a kožnú odreninu pravého kolena, pomliaždenie a kožnú odreninu ľavého stehna, pomliaždenie ľavého predkolenia a pomliaždenie a kožnú odreninu ľavej nohy s dobou liečenia spojenou s práceneschopnosťou v trvaní 28-30 dní, čím obvinený ako vodič svojim konaním porušil ustanovenie § 19 ods. 4 a § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote okresný prokurátor sťažnosť. V dôvodoch sťažnosti uviedol, že s týmto uznesením súdu nemôže súhlasiť a nepovažuje ho za správne. Podľa jeho názoru v tejto veci zákonné podmienky na postup podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku splnené neboli, a to po materiálnej stránke. Z odôvodnenia uznesenia súdu vyplýva, s čím sťažovateľ súhlasí, že obvinený prehlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, nahradil poškodeným škodu podľa ich dohody a vykonal iné opatrenia na jej náhradu, ktorá vznikla v súvislosti so spáchaním činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a zložil na účet Okresného súdu Prešov peňažnú sumu, ktorá nie je zrejme neprimeraná k závažnosti spáchaného činu, z čoho vyplýva splnenie formálnych podmienok na schválenie zmieru. Zároveň súd poukazuje na to, že obvinený nebol trestne stíhaný, ale len dvakrát priestupkovo riešený, a to na úseku dopravy v roku 2011 a 2016 bez závažnejšieho spôsobu konania. Čo sa týka samotného trestného činu, jednalo sa podľa súdu o nedbanlivostný trestný čin, ktorý sa stal za tmy, napriek tomu, že poškodený mal reflexné prvky a bol vybavený osvetlením. Vzhľadom na doterajšie záznamy o vedení vozidla vodičom - obvineným možno podľa názoru súdu konštatovať, že u obvineného došlo k mimoriadnemu nedbanlivostnému vybočeniu z bežného správania. S touto časťou napadnutého uznesenia súdu však prokurátor nesúhlasí, nakoľko práve doterajšie postihnutia

obvineného za priestupky na úseku cestnej premávky, za ktoré mu boli udelené pokuty vo výške 50,- eur a 30,- eur, nesvedčia o mimoriadnom neobanlivostnom vybočení z bežného správania, ale naopak, svedčia o tom, že ani tieto neboli postačujúce pre nápravu obvineného ako vodiča, ktorý sa napriek týmto postihnutiam dopustil ďalšieho porušenia pravidiel cestnej premávky, pričom v tomto prípade už porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o cestnej premávke tým, že pri odbočovaní vľavo nedal prednosť protiidúcemu cyklistovi, ktorý bol riadne vybavený reflexnými prvkami, ako aj osvetlením bicykla, a ktorý následkom toho utrpel zranenia uvedené v skutkovej vete napadnutého uznesenia. Z uvedeného teda podľa názoru sťažovateľa vyplýva absencia materiálnych podmienok pre schválenie zmiernosti podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku. Na základe vyššie uvedených skutočností preto skončenie veci schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania bez toho, aby obvinenému bol uložený aj trest zákazu činnosti, považuje za neprimerane mierne, a teda že na schválenie zmiernosti v tomto prípade neboli splnené zákonné podmienky. Z týchto dôvodov navrhol, aby Krajský súd v Prešove napadnuté uznesenie zrušil a súčasne okresnému súdu uložil vo veci znovu konať a rozhodnúť.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie týmto výrokom napadnutého uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Okresný súd svoje rozhodnutie, ktorým schválil zmiernosť uzavretú medzi obvineným a poškodenými a ktorým trestné stíhanie obvineného zastavil, oprel o záver, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky uvedené v § 220 ods. 1 Tr. poriadku. K tomuto záveru okresného súdu po preskúmaní veci dospel aj krajský súd.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu,

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Obvinený bol stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, ktorého znaky naplnil tým, že inému z neobanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona. Za tento trestný čin Trestný zákon ustanovuje trestnú sadzbu až na 1 rok. Už zákonodarcu teda určil, že uvedené konanie je len menej závažným trestným činom, ktorý sa približuje k závažnosti priestupku.

Vybavenie veci schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania je prípustné pri prečinoch, na ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou 5 rokov. V predmetnej veci teda zákon vybavenie veci zmiernosťou pripúšťa.

Z hľadiska povahy a závažnosti predmetného prečinu je ďalej potrebné zdôrazniť, že nejde o úmyselný, ale o neobanlivostný trestný čin. Pokiaľ ide o okolnosti prípadu tie nasvedčujú, že nebola prekročená bežná typová závažnosť predmetného trestného činu a to tak vo vzťahu k spôsobeným zraneniam, ako i k porušeniu dôležitej povinnosti. Aj keď bezpochyby nedaním prednosti v jazde obvinený porušil dôležitú povinnosť, jeho jazdu nie je možné charakterizovať ako agresívnu, bezohľadnú alebo všeobecne ohrozujúcu, pričom aj samotný poškodený M. I. uvedené porušenie povinnosti obvineným vo svojej výpovedi hodnotil tak, že „to sa môže stať každému“.

Rovnako nie sú pochybnosti, že poškodený M. I. v príčinnej súvislosti s konaním obvineného utrpel bolestivé zranenia. Podľa znalca však nedošlo k ohrozeniu ani k poškodeniu životne dôležitých orgánov, zranenia vznikli pri páde poškodeného z bicykla a k ich úplnému vyhojeniu by malo dôjsť za 28 až 30 dní.

Aj keď je pravdou, že sa obvinený už v minulosti dopustil dvoch priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, tak z jeho evidenčnej karty súčasne vyplýva, že vodičské oprávnenie má udelené už od roku 1988, pričom ani jeden z priestupkov nebol spôsobený porušením povinností závažným spôsobom, ani prekročením rýchlosti, ale išlo o porušenie všeobecnej povinnosti účastníka cestnej premávky. Iné protiprávne konanie obvineného z odpisu registra trestov a z evidencie priestupkov nevyplýva.

Z uvedeného je možné vyvodit', že porušovanie právnych predpisov nie je obvinenému vlastné, a že aj predmetné porušenie dôležitej povinnosti bolo spôsobené len bežnou neopatrnosťou, ktorá sa môže prihodiť aj disciplinovaným vodičom.

Nie je preto možné súhlasiť so sťažovateľom, že skončenie veci zmierom a zastavením trestného stíhania bez toho, aby obvinenému bol uložený trest zákazu činnosti, je neprimerane mierne, a že na takýto spôsob vybavenia neboli splnené zákonné podmienky.

Keďže boli splnené aj ďalšie podmienky stanovené zákonom, krajský súd považuje napadnuté uznesenie prvostupňového súdu za správne a zákonné.

Z uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodnú v zmysle ust. § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.