

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2Csp/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200561
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200561.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Branislavom Klukošom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o. so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast.: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, Bratislava proti žalovanému: A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X/X, F., o zaplatenie 7212,79 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6485,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6485,13 eur od 21.02.2020 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 727,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 21.02.2020 až do zaplatenia zastavuje.

Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 79,84 %, pričom o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.03.2020 si právny predchodca žalobcu prostredníctvom svojho predchádzajúceho právneho zástupcu uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 7212,79 eur s príslušenstvom a náhradu trov tohto konania.

2. Žalobca pôvodne žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že je bankou, pričom medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 25.06.2013 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3600 EUR a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 120 EUR. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s metodickým usmernením č. 7/2004 úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok

na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 11.02.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 7212,79 EUR. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 7212,79 EUR. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2020, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.02.2020. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.02.2020 do zaplatenia.

3. Žalovaný sa písomne k podanej žalobe nevyjadril.

4. Návrhom doručeným súdu dňa 15.06.2020 navrhol žalobca a spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., prostredníctvom ich (totožného) právneho zástupcu, aby na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., a to z dôvodu, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania zo žalobcu na túto spoločnosť. K návrhu bolo pripojené oznámenie o postúpení pohľadávky, podací hárok, identifikácia pohľadávky, na ktorú sa rámcová zmluva o postúpení pohľadávok vzťahuje, odvolanie plnej moci pôvodnému právnenému zástupcovi a žiadosť o postúpenie a prevod pohľadávky zo dňa 29.05.2020.

5. Okresný súd Ružomberok uznesením sp. zn. 2Csp/13/2020 - 39 zo dňa 01.07.2020 pripustil, aby do konania na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1 Bratislava vstúpil ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 23.07.2020.

6. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.08.2020 požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní a opätovne špecifikoval žalovanú sumu. Uviedol, že žalovaný dňa 18.6.2013 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Autokarty (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Autokarty zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 25.6.2013, čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Žiadosť o aktiváciu Autokarty, resp. po schválení Bankou, Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. bola súdu zaslaná spolu s podaným Návrhom na vydanie platobného rozkazu. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“). Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3600.00 € so zmluvným úrokom vo výške 23.76 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 120.00 € mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 6.8.2013 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.04.2017 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. V posudzovanej veci bol žalovanému našim právnym predchodcom poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu

trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne odkazujeme na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 pod sp.zn. 6Co/95/2010. S uvedenou skutočnosťou výslovne počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 3 ods. 6 z.č. 258/2001 Z.z., podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. V nami predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 23.76 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 3600.00 € a výške štandardnej mesačnej splátky 120.00 € bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 6.8.2013 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Rozsah čerpania žalovaného predstavujú debetné transakcie. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 9321,00 €, ktorá je podrobne rozpisaná vo výpisoch z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“.

7. Čo sa týka nami uplatnenej sumy 7212.79 €, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažený štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 7212.79 € pozostáva z:

- istiny 3232,63 €, - poplatkov 102,62 €, - štandardného úroku 3252,50 €, - sankčného úroku 625,04 €. K pojmom štandardný a sankčný úrok žalobca uvádza, že tie sú špecifikované v Obchodných podmienkach v čl. I „Vymedzenie pojmov“, a to nasledovne: „Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje štandardná úroková sadzba.“

Sankčná úroková sadzba teda predstavuje úrok z omeškania, ktorý sa stanovuje v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Určenie výšky sankčného úroku sa odvíja od prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu. „Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba, ktorou sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti.“ „Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v Cenníku, zverejnená na internetovej stránke Banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so Zmluvou a platnými právnymi predpismi. Banka má právo stanoviť Štandardnú úverovú sadzbu pre jednotlivé druhy Transakcií diferencovane.“ Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle Zmluvy a Cenníka vo výške 23.76 % ročne. V zmysle Obchodných podmienok: „V prípade, že klient do Dňa splatnosti neuhradí Povinnú splátku, Banka má právo: (a) úročiť pohľadávku po lehote splatnosti denne aj Sankčnou úrokovou sadzbou, (b) účtovať administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky v súlade s platným Cenníkom, (c) neumožniť autorizáciu nových Transakcií na všetkých Kartových účtoch.“

8. Týmto podaním zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 727,66 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti zotrval na podanej žalobe. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil petit žaloby a navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6485,13 €, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 6485,13 € od 21.02.2020 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

9. Na pojednávaní konanom dňa 31.08.2020 súd rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti, ako aj neúčasti žalobcu na pojednávaní z dôvodu jeho pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania, ako aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

10. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s., s výpisom z Autokarty za obdobie od 07.08.2013 do 31.01.2020, so žiadosťou o aktiváciu Autokarty, s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02.06.2020, so žiadosťou o postúpenie a prevod pohľadávky, s predžalobnou upomienkou, s predžalobnou upomienkou zo dňa 04.03.2017, s oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.04.2017, s cenníkom VÚB a. s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s.

11. Podanou žalobou si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 7212,79 eur s príslušenstvom. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.08.2020 prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobrať žalobu v časti o zaplatenie sumy 727,66 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť, súd s poukazom na uvedený dispozičný úkon žalobcu konanie v tejto časti zastavil.

12. Predmetom konania zostala zvyšná istina s príslušenstvom. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny vzťah, na základe ktorého si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie istiny je založený zmluvou o vydaní a používaní autokarty, ktorá bola uzatvorená medzi žalovaným ako dlžníkom a právnym predchodcom žalobcu (spoločnosť VÚB a. s.) ako veriteľom, pričom táto zmluva je svojim charakterom spotrebiteľskou zmluvou uzatvorenou v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z.. Spotrebiteľský úver žalovanému bol poskytnutý formou revolvingového úveru, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah môže tak fungovať neurčitú dobu. Dlžník stále spláca, a preto mu veriteľ stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Úver je odplätný právny úkon, pričom údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) je dôležitý pre vyjadrenie nákladov na úver a spotrebiteľom pomáha tento úver spoznať, aké náklady boli spojené so spotrebiteľským úverom. V danom prípade však nebolo možné stanoviť ročnú percentuálnu mieru nákladov vzhľadom ku skutočnosti, že veriteľ nemohol vedieť, akú časť prostriedkov dlžných v ten ktorý mesiac vyčerpal. Tento názor vyplýva už aj z ustálenej judikatúry.

13. Oboznámením sa s jednotlivými ustanoveniami predmetnej zmluvy mal súd za preukázané, že predmetná zmluva - žiadosť obsahovala všetky zákonom vyžadované náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.. V zmluve bola dohodnutá výška úverového rámca vo výške 2400 eur, bola dohodnutá štandardná mesačná splátka vo výške 80 eur pri úrokovej sadzbe 23,76% ročne. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný začal čerpať úver, pričom úver nesplácal riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 04.03.2017 upozornil žalovaného, že je v omeškaní na splátkach v celkovej sume 356,42 eur s tým, že ho upozornil, že ak v stanovenej lehote nedôjde k uhradeniu splátky splatnej v mesiaci január 2017 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. S poukazom ku skutočnosti, že žalovaný dlžnú splátku nezaplatil, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.04.2017 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru k 02.04.2017 v celkovej výške 3943,31 eur, pričom vyzval žalovaného, aby dlžnú sumu uhradil v lehote najneskôr do 22.04.2017. Z prehľadu debetných a kreditných transakcií vyplývali jednotlivé čerpania a splátky zo strany žalovaného, pričom žalovaný uhradil iba niektoré splátky, ktoré nepokryli všetky jeho debetné transakcie. Žalovaná suma teda pozostáva z istiny vo výške 3232,63 eur a štandardného úroku vo výške 3252,50 eur. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný si poplatky a sankčný úrok neuplatnil súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a priznal v prospech žalobcu dlžnú istinu vo výške 6485,13 eur.

14. Súd zároveň priznal žalobcovi príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 5%-tný ročný úrok z omeškania zo sumy priznanej istiny od 21.02.2020 až do zaplatenia, nakoľko žalovaný tým, že dlžnú sumu neuhradil v lehote splatnosti, pričom splatným sa dlh stal už skôr, dostal sa dňom, ktorý si uplatnil

žalobca, teda dňom 21.02.2020 do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

15. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP tak, že dôsledne vyhodnotil mieru úspechu a neúspechu žalobcu v konaní. Žalobca mal v konaní úspech čo do zaplatenia istiny vo výške 6485,13 eur, neúspech mal v časti čo do zaplatenia istiny vo výške 727,66 eur s príslušenstvom (v tejto časti zobrať žalobca žalobu späť a zaviniť zastavenie konania), žalobca mal v konaní úspech 89,91%, neúspech mal v časti 10,07%, pričom porovnaním miery úspechu a neúspechu v konaní mal žalobca čistý úspech v konaní vo výške 79,84%, pričom o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.