

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/113/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320205117
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1320205117.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a sudcov JUDr. Martina Murgaša a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobcu: N. C., M.. XX.X.XXXX, Q. Q.M. XX, Q., zastúpený advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, Klincová 35, Bratislava proti žalovaným: 1/ Lidl Slovenská republika, v.o.s., IČO: 35 793 783, Ružinovská 1E, Bratislava, 2/ Hlavné mesto SR Bratislava, IČO: 00 603 481, Primaciálne námestie 1, Bratislava, o ochranu vlastníckeho práva a určenie neexistencie práva, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č.k. 21C/32/2020-39 zo dňa 30.4.2020 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1/ Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal voči žalovanému 1/ zdržať sa vykonania stavby SO 203 Rozšírenie D. E. povolenej rozhodnutím žalovaného 2/ č. MAGS SSU 35373/2019/447203-35/Hu zo dňa 31.10.2019 do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2/ V dôvodoch napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa vo veci samej domáhal voči žalovaným 1/, 2/ určenia, že práva z Dohody č. MAGBO18000059 zo dňa 27.11.2018 neexistujú a zároveň uloženia povinnosti žalovanému 1/ zdržať sa vykonania stavby SO 203 D. D. E. na U. U.. D.. „. Č.. XXX/X J. XXX/X S. na C. Č.. XXX B.. Ú.. F., povolenej rozhodnutím žalovaného 2/ č. MAGS SSU 35373/2019/447203-35/Hu zo dňa 31.10.2019. Súd prvej inštancie poukázal na skutkové zdôvodnenie žaloby, podľa ktorého je žalobca podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na C. Č.. XXX B.. Ú.. F. U.. Č.. XXX/X J. XXX/X (ďalej len „Parcely“), žalovaný 2/ je výlučným vlastníkom stavby - miestnej pozemnej komunikácie na D. E. v Q., ktorá je umiestnená aj na predmetných parcelách, resp. cez ne prechádza. Žalovaný 2/ má k parcelám zákonné vecné bremeno, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok. Žalovaní uzatvorili dňa 27.11.2018 Dohodu č. MAGBO 18000059, ktorou žalovaný 2/ udelil žalovanému 1/ súhlas s uskutočnením stavebného objektu SO 203 Rozšírenie D. ulice. Žalovaný 2/ vydal na tento stavebný objekt stavebné povolenie č. MAGS SSU 35373/2019/447203-35/Hu zo dňa 31.10.2019, voči ktorému podal dňa 04.12.2019 žalobca odvolanie. Žalobca v odvolaní, ako i podaní zo dňa 26.02.2020 vzniesol v odvolacom konaní občianskoprávnu námietku podľa § 137 zákona č.50/1976 Z.z. Žalobca z tohto stavu vyvodil, že existuje bezprostredná hrozba zo strany žalovaného 1/, ktorý môže ihneď začať s výkonom stavby, ak by odvolací orgán potvrdil rozhodnutie prvostupňového stavebného úradu.

3/ Súd prvej inštancie sa za účelom posúdenia dôvodnosti podaného návrhu na vydanie M. G. G. P. C. R. U. Ž.: C. Č.. XXX B.. Ú.. Vajnory, obsahom Dohody č. MAGBO18000059, Rozhodnutím Hlavného mesta SR Q. č. MAGS SSU 35373/2019/447203-35/Hu zo dňa 31.10.2019 o vydaní stavebného povolenia na stavebný objekt SO 203 Rozšírenie D. ulice, odvolaním žalobcu voči stavebnému povoleniu, výzvou

žalobcu žalovanému 2/ a Okresnému úradu Q. zo dňa 26.2.2020 na riešenie občianskoprávných námietok vznesených v stavebnom konaní č. MAGS SSU 35373/2019/447503-35/Hu, výzvou na pokus o dohodu, ev. na prerušenie konania a právne odkazujúc na § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1 a § 329 ods. 1,2 C.s.p, § 137 ods. 1, 2,3,4 Stavebného zákona dospel k záveru, že žalobca neosvedčil potrebu navrhovanej neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu. Skonštatoval, že žalobca v rámci odvolania voči vydanému stavebnému povoleniu uvádza totožné skutočnosti ako v odôvodnení predmetnej žaloby (ktorej súčasťou je aj návrh na vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia), pričom o odvolaní a námietkach nebolo v rámci správneho konania doposiaľ rozhodnuté. Súd prvej inštancie nemal z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia osvedčené, že by žalovaný 1/ začal s realizáciou stavby - SO 203 Rozšírenie D. E. F. Q. v zmysle vydaného Stavebného povolenie č. MAGS SSU 35373/2019/447203-35/Hu zo dňa 31.10.2019, čo by malo za následok bezprostredne hroziacu ujmu na strane žalobcu, ani to že by takúto ujmu nebolo možné odstrániť obvyklým a na to predpísaným spôsobom, resp. že by sa jednalo o nezvratiteľný stav. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nepreukázal a listinnými dôkazmi neosvedčil existenciu pre neho bezprostredne hroziacej ujmy z napádanej Dohody zo dňa 27.11.2018 uzatvorenej medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/ alebo z neprávoplatného Stavebného povolenia zo dňa 31.10.2019, voči ktorému podal odvolanie, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté, ani z iného úkonu žalovaného 1/ týkajúceho sa stavby SO 203 „Rozšírenie D. ulice“ na pozemkoch žalobcu zapísaných na C. Č.. XXX U.. Č.. XXX/X J. XXX/X, ktorú ujmu by nebolo možné v budúcnosti odstrániť iným spôsobom ako navrhovaným neodkladným opatrením, návrh zamietol. O nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 C.s.p. si súd prvej inštancie vyhradil rozhodnúť v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

4/ Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca a navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovie. Dôvodil tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Argumentoval tým, že z celkového postupu žalovaného 1/ je zrejmý jeho immanentný záujem stavať na pozemku žalobcu, keďže z predložených dokladov - stavebného povolenia a zamerania plánovanej výstavby vyplýva, že deklaroval záujem zastávať pozemok v spoluvlastníctve žalobcu v rozsahu 117 m² rozšírením plochy cestnej komunikácie a vykonal kroky smerujúce k tejto zástavbe - nechal si vypracovať projekt, podal žiadosť o stavebné povolenie a uzatvoril nezákonnú dohodu so žalovaným 2/. Za preukázanú považoval odvolateľ aj existenciu bezprostredne hroziacej ujmy, tým že dôjde k stavbe na jeho pozemku, budú porušené jeho vlastnícke a užívacie práva a dôjde k zníženiu hodnoty pozemku, čo považuje za všeobecne známu skutočnosť (§ 86 C.s.p.). Akonáhle by žalovaný 1/ začal s vykonávaním stavby, domáhať sa ochrany vlastníckeho práva bude neskoro a preto je vo veci potrebné uplatniť zásadu, podľa ktorej neskorá spravodlivosť nie je spravivosťou. Odvolateľ nesúhlasil ani so záverom súdu prvej inštancie, že odstránenie stavby by bolo možné dosiahnuť aj inak, predpísaným spôsobom, nakoľko takýto postup považuje za nevhodný a vyžiadal by si značné náklady. Za nesprávny a v rozpore s ustálenou judikatúrou považuje aj záver súdu prvej inštancie, že navrhované neodkladné opatrenie nie je možné vydať pre zhodnosť petitu návrhu s petítom žaloby.

5/ Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 C.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

6/ Odvolací súd sa po preskúmaní návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, zohľadniac skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu a listín, ktoré sú jeho obsahom, stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že žalobca neosvedčil potrebu navrhovanej dočasnej úpravy pomerov medzi stranami.

7/ Z obsahu Rozhodnutia žalovaného 2/ zn. MAGS SSU 35373/2019/447503-35/Hu zo dňa 31.10.2019 vyplýva, že žalovaný 2/ ako prvostupňový správny orgán v stavebnom konaní vydal stavebné povolenie na stavebný objekt „SO 203 Rozšírenie D. ulice“ tvoriaci súčasť stavby: „Potraviny, predajňa Q. - F.“ na pozemkoch D. „„ katastra nehnuteľností, U.. Č.. XXXX/XX, XXXX/XX J. na U. D. „„ B. M., U.. Č.. XXX/XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X za účelom rozšírenia existujúcej miestnej komunikácie II. triedy z dôvodu napojenia areálu potravín. Súčasťou tohto stavebného povolenia bolo aj rozhodnutie správneho orgánu o námietkach účastníkov stavebného konania, medzi inými aj o námietke žalobcu, obsahom ktorej bol jeho nesúhlas s vysporiadaním vlastníckych pomerov a so zriadením vecného bremena na časti pozemkoch U.. Č.. XXX/X J. XXX/X, ktoré sú v jeho podielovom spoluvlastníctve (strana 25 rozhodnutia

žalovaného 2/). Stavebný úrad teda postupoval podľa § 137 ods. 4 Stavebného zákona a rozhodovacej praxe najvyššej súdnej autority (viď napr. rozsudok NS SR z 30.4.2014 sp. zn. 6Sžp/23/2013, ktorý vyslovil, že správny orgán v stavebnom konaní v rámci svojej rozhodovacej právomoci je oprávnený a aj povinný riešiť otázky, ktoré patria do pôsobnosti iných orgánov /iného správneho orgánu alebo súdu/, ak to zákon priamo nevylučuje, vychádzajúc i zo zásady zákonnosti a hospodárnosti konania. Správny orgán nesmie odmietnuť rozhodnúť vo veci z dôvodu, že predbežná otázka nebola doposiaľ rozhodnutá príslušným orgánom; buď si odpovie na túto otázku sám alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania a vyčká s vlastným rozhodnutím dokiaľ sa o predbežnej otázke nerozhodne. Povinnosťou stavebného úradu je vždy posúdiť charakter nastolenej predbežnej otázky a na základe tohto posúdiť svoju kompetenciu, či je oprávnený o nej rozhodnúť a až na základe tohto posúdenia rozhodnúť vo veci - viď označený rozsudok NS SR) a o námietke žalobcu rozhodol sám.

8/ Vzhľadom na podané odvolanie žalobcu bude napadnuté rozhodnutie žalovaného 2/ predmetom prieskumu odvolacieho orgánu (Okresného úradu Q.), vrátane otázky, či žalovaný 2/ mal kompetenciu sám sa vysporiadať s nastolenými námietkami žalobcu; pokiaľ áno, či tieto námietky vyriešil v intenciách zákona. Vzhľadom na absenciu právoplatného stavebného povolenia je aj odvolací súd názoru, že žalobca neosvedčil, že by mu zo strany žalovaného 1/ hrozilo nebezpečenstvo neodvratiteľnej ujmy. Žalovaný 1/ totiž bez právoplatného stavebného povolenia nemôže začať s rozširovaním miestnej komunikácie na D. ulici a takéto stavebné práce nemôže začať ani „z hodiny na hodinu“. Navyiac, žalobca sa aj po prípadnom zamietnutí jeho odvolania zo strany Okresného úradu Q. môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv formou správnej žaloby podľa Správneho súdneho poriadku (§ 177 a nasl.) a v rámci toho konania iniciovať priznanie odkladného účinku napádaného právoplatného rozhodnutia stavebného úradu. Právomoc preskúmať právoplatné rozhodnutie orgánov verejnej správy zákon zveril správny súdom (§ 6 a nasl. S.s.p.), nie súdom všeobecným. Správny súd v rámci svojej právomoci je kompetentný posúdiť, či správne orgány oboch stupňov v rámci svojej kompetencie, ktorú im zveril stavebný zákon, pri výkone verejnej moci dodržali relevantné právne predpisy vzťahujúce sa k stavebnému konaniu, ako aj iné všeobecne záväzné právne predpisy, a či v rámci svojej rozhodovacej činnosti posudzovali výkon práv všetkých účastníkov stavebného konania.

9/ Zohľadniac vyššie uvedené je bezpredmetná odvolacia argumentácia žalobcu, že z celkového postupu žalovaného 1/ je zrejмый jeho imanentný záujem stavať na pozemku žalobcu, pretože tento jeho záujem je podmienený existenciou právoplatného stavebného povolenia a zároveň limitovaný vyššie naznačenou platnou právnou úpravou. Odvolací súd dodáva, že zákon č. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce, a na ktorý pri riešení námietky žalobcu odkázal vo svojom rozhodnutí aj špeciálny stavebný úrad (žalovaný 2/), čiastočne odstránil nerovnováhu medzi postavením vlastníka stavby a postavením vlastníka pozemku priznaním právnej možnosti finančnej náhrady vlastníkom pozemkov za obmedzenia vlastníckeho práva, resp. priznaním práva na poskytnutie náhradného pozemku.

10/ Pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom podmienkou na vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia je skutočnosť, že neexistujú vážnejšie pochybnosti o potrebe navrhovanej dočasnej úpravy. Keďže odvolací súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil existenciu potreby navrhovanej bezodkladnej úpravy pomerov ako zákonnú podmienku pre vydanie neodkladného opatrenia (pre vážne pochybnosti o potrebe navrhovanej úpravy pomerov), napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 C.s.p.).

11/ O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne aj bez návrhu súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p.).

12/ Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).