

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2Csp/63/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201403  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220201403.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: L. U., M.. XX.XX.XXXX, Q. R. XXXX/XX, XXX XX Q., zast. JUDr. Lukáš Kišeľak, advokát so sídlom Jarková 63, 080 01 Prešov, proti žalovanému: V. B. P., P..D..G., I.: XX XXX XXX, U. X, XXX XX Q., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 07.08.2020 domáhal voči žalovanému uloženia povinnosti zdržať sa núteného výkonu súdneho rozhodnutia v exekučnom konaní na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 3Up/1068/2019-0 zo dňa 12.09.2019 do právoplatného skončenia sporového konania, predmetom ktorého bude určenie úveru poskytnutého na základe zmluvy o úvere č. 5029131365 zo dňa 14.06.2012 právnym predchodcom žalovaného - Slovenskou sporiteľňou, a. s., Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca zároveň navrhol, aby mu súd uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej, predmetom ktorej bude určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru. Žalobca si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca dôvodil tým, že vo vzťahu k peňažným prostriedkom poskytnutým na základe zmluvy o úvere bol v postavení ich konečného užívateľa, a teda spotrebiteľa. Žalovaný mal nadobudnúť pohľadávku voči žalobcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17.12.2018 č. 1056/2018/CE, uzavretej medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., Tomášikova č. 48, 832 37, Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalovaným ako postupníkom, preto žalovanému svedčí pasívna vecná legitímácia v danom spore. Predmetná pohľadávka vznikla na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5029131365 zo dňa 14.06.2012, ktorú uzavrel žalobca ako hlavný dlžník/spotrebiteľ s veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a.s. Žalovaný si potom, čo naň bola postúpená pohľadávka, túto uplatnil v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica, ktorý o jeho návrhu rozhodol vydaním platobného rozkazu č. k. 3Up/1068/2019-0 dňa 12.09.2019, ktorý je toho času právoplatný a vykonateľný a predstavuje exekučný titul, na základe ktorého môže žalovaný ako oprávnený viesť voči žalobcovi ako povinnému exekúciu. K vydaniu uvedeného rozhodnutia však došlo aj napriek tomu, že na pohľadávku, ktorú si v označenom upomínacom konaní žalovaný uplatnil, mu nikdy nevznikol nárok. Podľa žalobcu zo zmluvy o úvere a jej príloh vyplýva, že tieto trpia takými vadami, ktoré sú zákonom o spotrebiteľských úveroch sankcionované tým, že úver poskytnutý na základe takej zmluvy je bez úroku a bez poplatkov. Žalobca zastáva názor, že jediným možným a účinným spôsobom bránenia jeho práv je využitie inštitútu neodkladného opatrenia a následne určovacej žaloby, predmetom ktorej bude určenie, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe predmetnej úverovej zmluvy, je bez

úroku a bez poplatkov. Tým žalovanému zanikne hmotnoprávny základ pre vedenie exekúcie na tú časť dlhu, ktorá predstavuje príslušenstvo pohľadávky pozostávajúce z úroku, poplatkov, poistenia, etc.. Okrem toho žalobca vykonal v prospech žalovaného úhrady vo výške, ktorá prevyšuje sumu istiny, a teda dlh, ktorý má byť predmetom exekučného konania, je dlhom zaniknútym z dôvodu jeho splnenia. Žalobca tiež poukázal na to, že žalovaný si v upomínacom konaní uplatnil nárok resp. jeho príslušenstvo na základe takých zmluvných ustanovení, ktoré už raz boli právoplatne judikované ako neprijateľné. V tejto súvislosti žalobca poukázal napr. na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/27/2013 zo dňa 13.08.2014. Žalobca vyslovil názor, že ak je niektoré ustanovenie spotrebiteľskej zmluvy vyhlásené za neplatné, je potrebné ho považovať za také ustanovenie, ktoré nemôže založiť povinnosti a ani práva. Ak by právny predchodca a následne aj žalovaný tieto skutočnosti súdu v upomínacom konaní riadne uviedol, Okresný súd Banská Bystrica by platobný rozkaz nikdy nevydal. Tiež poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/109/2011 zo dňa 21.11.2012, v ktorom odvolací súd konštatoval neprijateľnosť zmluvnej podmienky týkajúcej sa poplatkov za poistenie. Dôvodnosť pre vydanie neodkladného opatrenia na zdržanie sa núteného výkonu súdneho rozhodnutia nasvedčuje už teraz existujúci naliehavý právny záujem žalobcu na určenie toho, že úver je bez úroku a bez poplatkov, keďže niet inej procesnej možnosti, akoby mohol žalobca zamedziť výkonu exekúcie na (i) istinu, ktorá je už zaplatená (v prípade ak bude úver určený, že je bez poplatkov a bez úroku) a (ii) na príslušenstvo pozostávajúce z úroku a iných poplatkov, na ktoré nemá žalovaný nárok (v prípade, ak by bol úver určený, že je bez úroku a bez poplatkov).

3. Z pripojených listín, medzi inými aj z platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 23Up/1068/2019-0 zo dňa 12.09.2019 vyplýva, že žalovaní L. U. (v tomto prípade žalobca) a P. B.Á. L. boli zaviazaní zaplatiť žalobcovi (v tomto prípade žalovanému) istinu v sume 3.000,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 3.000,00 Eur od 18.12.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, to všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Žalovaní boli zároveň poučení o tom, že v prípade, ak nesúhlasia s uloženou povinnosťou, majú právo podať na Okresnom súde Banská Bystrica odpor s vecným odôvodnením. Platobný rozkaz voči žalobcovi nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.10.2019.

4. Z pripojenej Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 14.06.2012 uzavretej medzi právnym predchodcom žalovaného Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom na jednej strane a žalobcom a P. L. ako dlžníkmi na druhej strane, vyplýva poskytnutie spotrebného úveru na čokoľvek vo výške 6.000,00 Eur, s úrokovou sadzbou fixnou do splatnosti 17,90 %, úrokom z omeškania 8,00 % ročne, výškou splátky 118,99 Eur mesačne, splatnou k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosťou prvej splátky 20.07.2012, počtom splátok 120, konečnou splatnosťou úveru 20.06.2022, RPMN 21,50 %, priemernou hodnotou RPMN 14,11%, celkovou čiastkou spojenou s úverom 13.776,43 Eur.

5. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1056/2018/CE zo dňa 17.12.2018 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., ako postupcom a žalovaným ako postupníkom vyplýva, že pohľadávka voči žalobcovi vzniknutá zo zmluvy o úvere zo dňa 14.06.2012, bola postúpená na žalovaného.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z

neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Predmetom tohto návrhu je uloženie povinnosti žalovanému, aby sa niečoho zdržal. Žalobca navrhuje, aby súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa núteného výkonu súdneho rozhodnutia v exekučnom konaní, v danom prípade platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 23Up/1068/2019-0 zo dňa 12.09.2019, ktorý vo vzťahu k žalobcovi nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.10.2019.

14. Podľa § 226 CSP, Právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

15. Podľa § 232 ods. 1 až 3 CSP, Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

16. Žalobca svojím návrhom navrhuje, aby súd rozhodnutím v podobe nariadenia neodkladného opatrenia „zakázal“ oprávnenej osobe využiť právny prostriedok, ktorý jej zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ponúka vo vzťahu k vykonateľnému súdnemu rozhodnutiu, ktoré je v zmysle § 45 ods. 1 citovaného zákona exekučným titulom. Súd zastáva názor, že naznačený postup v konaní o nariadení neodkladného opatrenia nemožno aplikovať, a to ani pri zohľadnení toho, že dotknuté rozhodnutie bolo vydané zjavne v neprospech spotrebiteľa. Požadované uloženie povinnosti nemožno subsumovať pod skutkovú podstatu § 325 ods. 2 písm. d) CSP. Pod pojmom „zdržať sa“ je potrebné chápať zdržať sa určitého rušivého stavu. Za taký nemožno považovať situáciu, ak oprávnená osoba legitímne profituje zo zákonom predpokladanej vlastnosti súdneho rozhodnutia, ktorou je aj jeho vykonateľnosť.

17. Žalobca zastúpený kvalifikovaným právnym zástupcom v návrhu vôbec neuviedol, či exekučné konanie v tomto prípade prebieha alebo nie. Aj keď je zrejme, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje voči žalovanému, z hľadiska spotrebiteľského práva vystupujúcemu v pozícii dodávateľa, súd predsa len pripomína ustanovenie § 201 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého v exekučnom konaní a ani v inom konaní nemožno voči exekútorovi nariadiť neodkladné opatrenie zasahujúce do výkonu exekučnej činnosti. Okrem toho súd v naznačených súvislostiach dáva žalobcovi do pozornosti inštitút odkladu exekúcie podľa § 61h Exekučného poriadku, ako aj možnosť návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 z dôvodov podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

18. Cieľ, ktorý žalobca sleduje, nemožno dosiahnuť v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, pretože takýmto postupom by došlo k zásadnému zásahu do princípu právnej istoty strany, v prospech ktorej bolo dotknuté rozhodnutie vydané. Súdna intervencia vo vzťahu k vykonateľnosti iného súdneho rozhodnutia je v našom právnom poriadku možná využitím mimoriadnych opravných prostriedkov (žaloba na obnovu konania, etc.).

19. Súd konštatuje, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia má dokazovanie charakter osvedčovania skutočností, ktoré ak sa vyznačujú vysokým stupňom pravdepodobnosti, sú pre súd určujúce.

20. Preskúmaním obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tvrdených skutočností a pripojených listín dospel súd k záveru, že žalobca neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery

medzi stranami, keďže navrhol, aby súd žalovanému uložil povinnosť, ktorá by v konečnom dôsledku znamenala elimináciu jednej zo zákonných vlastností iného súdneho rozhodnutia, a teda jeho vykonateľnosti.

21. O trovách konania o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal plný úspech žalovaný, ktorému by patril nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Žalovanému však žiadne trovy v konaní nevznikli, žiadne si neuplatnil, a preto mu súd nárok na ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.