

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7Csp/80/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119276384  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:6119276384.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobcu: BECONT COLLECTION a.s., so sídlom ul. Vajnorská č. 100/A, 831 04 Bratislava, IČO : 47 967 692, zastúpený : Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom ul. Martinčekova č. 13, 821 01 Bratislava, IČO : 50 361 368, proti žalovanému: R. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. I. 1, XXX XX E., o zaplatenie istiny 283,21,- eur , takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 213,11,- eur spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 74,18,- eur od 26.04.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 61,20,- eur od 26.05.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 31,95,- eur od 28.06.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 45,78,- eur od 26.07.2016 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 70,10,- eur a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 28Up/523/2019 zo dňa 16.05.2019 a zaviazal žalovaného k zaplateniu 213,11,- eur,- eur spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 74,18,- eur od 26.04.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 61,20,- eur od 26.05.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 31,95,- eur od 28.06.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 45,78,- eur od 26.07.2016 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 70,10,- eur. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť. V zmysle § 10 zák.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní navrhol žalobca dňa 11.09.2019 pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa CSP (l.č. 52). Okresný súd Banská Bystrica postúpil Okresnému súdu Bratislava IV dňa 18.09.2019 predmetný návrh, ktorým sa sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu sumy 283,21,-eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty v sume 70,10,- eur, s príslušenstvom s odôvodnením, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, zo dňa 04.07.2018 postúpil postupca Slovak Telekom a.s. IČO : 35 763 469 na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na základe predmetnej zmluvy poskytol postupca žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v

Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystanovil žalovanému faktúry č.VS7602924672 zo dňa 08.04.2016 na sumu 74,18,-eur so splatnosťou 25.04.2016, faktúry č. VS7603912113 zo dňa 08.05.2016 na sumu 61,20-eur so splatnosťou 25.05.2016, faktúry č.VS7604855152 na sumu 31,95,-eur so splatnosťou 27.06.2016, faktúry č.VS7605878829 na sumu 45,78,-eur so splatnosťou 25.07.2016. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Uplatnená zmluvná pokuta bola vyčíslená : počet dní uplynulých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti základ zmluvnej pokuty. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzatvorenia dohody o zmluvnej pokute, preto nie je neprimeranou zmluvnou podmienkou (§53 ods. 4 písm. a/ Občianskeho zákonníka). Žalobca si v žalobe uplatnil zákonný úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávku dlžnú sumu neuhradil.

2. Podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a/ zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

3. Podľa ust. § 116 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

4. Podľa ust. § 116 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Podľa ust. § 219 ods. 3 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa ust. § 219 ods. 4 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

7. Podľa ust. § 297 písm. b/ zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Uznesením č.k. 7Csp/80/2019 - 70 zo dňa 25.03.2019 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaná neprevzala žalobu s prílohami, s poučením o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa v zmysle CSP a s výzvou na vyjadrenie sa k nemu, dňa 14.04.2020 a dňa 22.05.2020 ako dôvod nedoručenia bol uvedený „adresát zásielky je neznámy“ (l.č.75- 77). Oznámenie o podanej žalobe podľa § 116 CSP bol vyvesený na úradnej tabuli a webovej stránke Okresného súdu Bratislava IV dňa 07.07.2020 (l.č.80) a žalovaná v stanovenej lehote nevyjadрила, uplatnený nárok žalobcu nerozporovala. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Z listinného dôkazu (l.č. 14) vyplýva, že predmetnou Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, zo dňa 04.07.2018 postúpil postupca Slovak Telekom a.s. IČO : 35 763 469 na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

11. Z obsahu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku (l.č. 14-18) bolo preukázané, že postupca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku 7.septembra 2015. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na základe predmetnej zmluvy poskytol postupca žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu.

12. Postupca vystanovil žalovanému :

- faktúry č.VS7602924672 zo dňa 08.04.2016 na sumu 74,18,-eur so splatnosťou 25.04.2016,
- faktúry č. VS7603912113 zo dňa 08.05.2016 na sumu 61,20-eur so splatnosťou 25.05.2016,
- faktúry č.VS7604855152 na sumu 31,95,-eur so splatnosťou 27.06.2016 ,
- faktúry č.VS7605878829 na sumu 45,78,-eur so splatnosťou 25.07.2016.

13. Žalovaný predmetné faktúry nezaplatil (doklad o ich úhrade súdu ku dňu rozhodnutia vo vcei samej nepredložil) a teda dostal sa s úhradou faktúr do omeškania.

14. V žalobe si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu, ktorú vyčíslil nasledovne : počet dní uplynulých z doby viazanosti /celkový počet dní viazanosti základ zmluvnej pokuty (§53 ods. 4 písm. a/ Občianskeho zákonníka). Žalobca si v žalobe uplatnil zákonný úrok z omeškania s poukazom na §517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávku dlžnú sumu neuhradil.

15. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou

17. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky) s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

18. Podľa ust. § 210 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, b/ zák.č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

26. Na základe predmetnej zmluvy a dodatku (l.č. 15-18) o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa zák.č. zák.č.351/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov platného a účinného v tom čase, vznikol záväzkovo-právny vzťah, keď právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby elektronickej komunikácie a umožnil mu využívať ním poskytované telekomunikačné služby. Je taktiež nepochybné, že žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Využívaním poskytovaných služieb vznikla právnomu predchodcovi žalobcu pohľadávka za nezaplatené faktúry, ktoré postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu (rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach, ktoré sú súčasťou súdneho spisu - vid' bod 10 - 14 odôvodnenia).

27. predmetnou Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, zo dňa 04.07.2018 postúpil postupca Slovak Telekom a.s. IČO : 35 763 469 na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným už v odôvodnení rozsudku opísanú Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na základe predmetnej zmluvy poskytol postupca žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystanovil žalovanému faktúry č.VS7602924672 zo dňa 08.04.2016 na sumu 74,18,-eur so splatnosťou 25.04.2016, faktúry č. VS7603912113 zo dňa 08.05.2016 na sumu 61,20-eur so splatnosťou 25.05.2016 , faktúry č.VS7604855152 na sumu 31,95,-eur so splatnosťou 27.06.2016, faktúry č.VS7605878829 na sumu 45,78,-eur so splatnosťou 25.07.2016. Žalovaný sa dostal so zaplatením uvedených faktúr do omeškania.

28. Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov záväzkov upravených zákonom, je to dohodnutá peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, ku ktorej sa zaviazal a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti, vznikla veriteľovi škoda (zmluvnou pokutou možno vylúčiť spory o náhradu škody, ktoré by inak mohli vzniknúť). Pokutu možno dohodnúť tak pre prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti vôbec, ako aj pre prípad porušenia akejkoľvek inej zmluvnej povinnosti. Dohodou o zmluvnej pokute možno zaistiť splnenie určitej zmluvnej povinnosti, vyplývajúce zo zmluvy, pokiaľ to jej charakter pripúšťa. Ako zaisťovací prostriedok, je závislá na existencii hlavného záväzku, ktorý je zmluvnou pokutou zabezpečený. Predmetná v žalobe uplatnená zmluvná pokuta bola vyčíslená žalobcom v sume 70,10,-eur (počet dní uplynulých z doby viazanosti/ celkový počet dní viazanosti základ zmluvnej pokuty). Dohodnutá zmluvná pokuta je primeraným zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzatvorenia Dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprimeranou zmluvnou podmienkou (§53 ods. 4 písm. a/ Občianskeho zákonníka).

29. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniel alebo nie. V predmetnom prípade listom zo dňa 24.01.2017 právny predchodca žalobcu Slovak telekom a.s. odstúpil od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (l.č. 19) nakoľko žalovaný ako účastník ani v lehote 45 dní po splatnosti neuhradil splatné faktúry za užívanie verejných elektronickej komunikácie poskytovaných prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom. Uviedol zoznam neuhradených faktúr s tým, že záväzok zo zmluvy predstavuje sumu 283,21,-eur. Žalovaný bol upozornený, že ak dlhšie ako 90 dní napriek výzve bude žalovaný v omeškaní, môže spoločnosť Slovak telekom a.s. v zmysle § 43 ods. 13 zákona postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe bez jeho súhlasu. Žalobca si v žalobe uplatnil zákonný úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vo výške 5,00% ročne z dlžných súm do zaplatenia, nakoľko žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

30. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

31. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vl. č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).

32. Listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, bolo nesporne preukázané (viď bod 10 - 29), že žalovaný ku dňu rozhodnutia súdu žalovanú dlžnú sumu s príslušenstvom nezaplatil, jej výšku nerozporoval, s plnením dlhu sa dostal do omeškania (§ 517 Obč.zák.), a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 213,11,- eur spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 74,18,- eur od 26.04.2016 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 61,20,- eur od 26.05.2016 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 31,95,- eur od 28.06.2016 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 45,78,- eur od 26.07.2016 do zaplataenia a zmluvnú pokutu vo výške 70,10 eur a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

33. Podľa ust. § 151 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

34 . Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (nepochybné za podmienok podľa § 151 CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti), o ktorej náhrade súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Žalobca uhradil súdny poplatok za žalobu v sume 16,50,-eur dňa 02.05.2019 v zmysle zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov (l.č. 56). V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.