

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200827
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720200827.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcov 1/ C. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. H. XXXX/X, XXX XX J. a 2/ E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. H. XXXX/X, XXX XX J., obaja právne zastúpení JUDr. MUDr. Miroslav Pavlák, advokát so sídlom Moyzesova 1744, 020 01 Púchov, proti žalovanému Trustfin, s.r.o., so sídlom Šafárikova 2731/6, 911 08 Trenčín, IČO: 47 225 874, o určenie, že záložné právo nie je (zaniklo), takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že záložné právo zriadené Záložnou zmluvou zo dňa 2.12.2008 registrovanou na Okresnom úrade Púchov, katastrálny odbor pod č. V 2947/08 na LV č. XXXX k. ú. J. v prospech žalovaného, ktorej predmetom je byt č. XX na X. poschodí vo vchode č. X súp. č. XXXX, postavený na parc. č. F. M. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel na parc. č. F. M. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² k. ú. J. o veľkosti XX/XXXX, ktorých bezpodielovými spoluvlastníkmi v spoluvlastníckom podiele X/X sú žalobcovia v 1. a 2. rade, z a n i k l o (n i e j e).

Žalobcom v 1. a 2. rade súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali určenia, že záložné právo zriadené záložnou zmluvou na založenie nehnuteľnosti zo dňa 02.12.2008, registrovanou pod číslom V2947/08 na katastrálnom odbore Okresného úradu v Púchove, na liste vlastníctva č. XXXX, v prospech spoločnosti Trustfin, s.r.o., IČO: 47 225 874 so sídlom v Šafárikova 2731/6, 911 08 Trenčín, s predmetom záložného práva: byt č. XX, na X. poschodí, X. vchod, súpisné číslo XXXX v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov, ktorý je postavený na parcele č. XXXX, k.ú. J., o výmere XXX m² - zastavaná plocha a nádvorie, s podielom žalobcov na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckym podielom k pozemku XX/XXXX zaniklo (nie je). Uviedli, že žalobcovia v právnom postavení dlžníka uzavreli s právnym predchodcom žalovaného, spoločnosťou Laugofinanc, s.r.o., so sídlom Záhumenská 1806, 911 04 Trenčín, IČO: 44 350 643 v právnom postavení veriteľa Zmluvu o úvere č. Z. XXXXXXXX zo dňa 02.12.2008 na úver vo výške 200.000 Sk (6.638,78 eur) s dobou splatnosti 12 mesiacov. V zmysle čl. III Zmluvy o úvere sa so žalobcami ako dlžníkmi dohodlo uzavretie záložnej zmluvy na založenie predmetných nehnuteľností v prospech spoločnosti Laugofinanc, s.r.o. ako pôvodného veriteľa. Záložná zmluva na zabezpečenie pohľadávky zo Zmluvy o úvere bola uzavretá dňa 02.12.2008 a rozhodnutím zo dňa 05.01.2009 č. V2947/08 bola vložená do katastra nehnuteľností. Zmluva o úvere bola v roku 2011 zmenená dodatkom č. 1, ktorým si žalobcovia s pôvodným veriteľom upravili vzájomné práva a povinnosti zo spotrebiteľskej zmluvy tak, že celková poskytnutá výška úveru predstavovala sumu 8.700,- eur oproti pôvodným 6.638,78 eur. Ďalej v čl. V dodatku bolo dohodnuté zriadenie nového záložného práva na predmetnú nehnuteľnosť tak, že sa dohodol nový záväzok žalobcov uzavrieť záložnú zmluvu na predmetnú nehnuteľnosť v prospech veriteľa. Článok V dodatku sa však nenaplnil a

záložné právo k úveru zmluvou zriadené nebolo. Právny predchodca žalovaného uzavrel so žalovaným zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 08.03.2014, ktorou bola predmetná pohľadávka postúpená na žalovaného. Z dôvodu oznámenia o začatí výkonu záložného práva predajom na dražbe voči bytu žalobcov, žalobcovia iniciovali návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 31.10.2014, následne aj prostredníctvom právneho zástupcu podali žalobu zo dňa 27.11.2014 na Okresný súd v Trenčíne, ktorá vec bola vedená pod sp. zn. 16C/206/2014 a potom pod sp. zn. 16C/249/2014. Okresný súd Trenčín svojím rozsudkom zo dňa 13.12.2018, sp. zn. 16C/249/2014 rozhodol tak, že určil, že úver poskytnutý na základe dodatku č. 1 k zmluve o úvere č. Z. zo dňa 20.09.2011 je bezúročný a bez poplatkov. Tiež určil, že pasívne vecne legitimovaným na podanie žaloby v tomto konaní je práve žalovaný (bod 19. rozsudku). Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 30.10.2019, sp.zn. 17Co/71/2019 rozsudok okresného súdu potvrdil. Súd vyhodnotil dodatok č. 1 k zmluve o úvere č. Z. zo dňa 20.09.2011 ako privatívnu nováciu (bod. 20 rozsudku) a k návrhu žalobcov, aby súd určil, že pohľadávka voči žalovanému bola žalobcami splnená v celom rozsahu sa súd postavil zamietavo s tým, že nie je procesne prípustný (bod 26. rozsudku). K návrhu žalobcov vo vzťahu k neplatnosti záložnej zmluvy sa súd postavil zamietavo z dôvodu, že ide o žalobu o určenie právnej skutočnosti a ako taká by bola prípustná len v prípade, ak by také určenie vyplývalo z osobitného právneho predpisu (bod 33. rozsudku). Súd ďalej konštatoval, že z predložených potvrdení má zistené, že žalobcovia titulom splátok úveru uhradili 9.331,55 eur (bod 16. rozsudku). Žalovaný napriek rozsudku, ktorý považoval dodatok k Zmluve o úvere za privatívnu nováciu, čo má jasné následky pre existenciu záložného práva, ktoré zabezpečovalo pohľadávku zo Zmluvy o úvere a aj napriek úhrade sumy zo strany žalobcov žalovanému vo výške 9.331,55 eur pri výške pohľadávky žalovaného 8.700,- eur, nepodal žiadosť na katastrálny úrad o výmaz záložného práva, a to napriek tomu, že mu bolo žalobcami zaslané upozornenie zo dňa 25.04.2019 a následne dňa 24.01.2020. Žalobcovia majú za to, že záložné právo v prospech žalovaného, ktoré vyplývalo zo Záložnej zmluvy zaniklo, a to najmä v kontexte s privatívnou nováciou a aj čl. V dodatku. Smerom k dodatku k zmluve žiadna záložná zmluva uzavretá nebola, teda žiadne nové záložné právo v prospech žalovaného či jeho právnych predchodcov nevzniklo. Dôvod zániku vidia žalobcovia aj v tom, že záložné právo ako právo akcesorické sleduje pohľadávku, ktorú zabezpečuje, a to z aspektu, že v smere záložného práva došlo dodatkom k privatívnej novácii, teda k zámyslu nahradiť ho novou záložnou zmluvou. Zároveň však došlo aj k zániku záväzku splatením dlhu. Žalobcovia uhradili v období od podpisu zmluvy do 10.02.2011 dlh z úveru vo výške 3.331,55 eura a po úprave vzájomných práv a povinností dodatkom od 21.10.2011 uhradili sumu ďalších 6.000,- eur, čo je spolu suma 9.331,55 eur. Je zrejmé, že uhradená suma splátok prevyšuje výšku úveru, ktorý bol uznaný za bezúročný a bez poplatkov. Ako vyplýva z listu vlastníctva, ten stále uvádza existenciu záložného práva v prospech žalovaného pod č. V2947/08, ako aj v poznámke uvádza oznámenie o začatí výkonu záložného práva predajom na dražbe. Na základe uvedeného považujú žalobcovia za zrejmé, že je daná možnosť určovacej žaloby, a to nie len na základe osobitného predpisu, ktorým je zákon o ochrane spotrebiteľa, ale je daný aj naliehavý právny záujem žalobcov na určení, či tu záložné právo je alebo nie je, ktorý spočíva v odstránení spornosti žalobcov a ich neistoty v predmetnom právnom vzťahu, keďže žalovaný nijakým spôsobom nekoná. Na preukázanie svojich tvrdení predložili žalobcovia kópiu Rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.12.2018, sp.zn. 16C/249/2014 - 67, kópiu Rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.10.2019, sp.zn. 17Co/71/2019 - 105, Zmluvu o úvere č. Z. XXXXXXXX zo dňa 02.12.2008, Dodatok č. 1 k zmluve o úvere č. Z. XXXXXXXX, Záložnú zmluvu č. Y. XXXXXXXX zo dňa 02.12.2008, Výpis z katastra nehnuteľností zo dňa 28.02.2020, Upozornenie zo dňa 25.04.2019 s poštovou doručenkou, Opätovnú žiadosť a oznámenie zo dňa 24.01.2020 s poštovou doručenkou, Výpisy z bankového účtu žalobkyne č. XXXXXXXXXXXX vedeného vo VÚB, a.s., výpis z Obchodného registra žalovaného, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.09.2017, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23.10.2017 a Oznámenie o zápise práva k nehnuteľnosti zo dňa 24.10.2017.

2. Žalovanému bola žaloba doručovaná na adresu uvedenú v Obchodnom registri, avšak žalobu sa mu nepodarilo ani po opakovaných pokusoch doručiť s tým, že adresát je neznámy. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne 1/ a oboznámením, resp. prečítaním obsahu Rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.12.2018, sp.zn. 16C/249/2014 - 67, Rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.10.2019, sp.zn. 17Co/71/2019 - 105, Zmluvy o úvere č. Z. XXXXXXXX zo dňa 02.12.2008, Dodatku č. 1 k zmluve o úvere č. Z. XXXXXXXX, Záložnej zmluvy č. Y. XXXXXXXX zo dňa 02.12.2008, Výpisu z LV č. XXXX k. ú. J., Upozornenia zo dňa 25.04.2019 s poštovou doručenkou,

Opätovnej žiadosti a oznámenie zo dňa 24.01.2020 s poštovou doručenkou, Výpisov z bankového účtu žalobkyne č. XXXXXXXXXXXX vedeného vo VÚB, a.s., výpisu z Obchodného registra žalovaného, Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 28.09.2017, Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.10.2017 a Oznámenia o zápise práva k nehnuteľnosti zo dňa 24.10.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

4.Z obsahu Rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.12.2018, sp.zn. 16C/249/2014 - 67 súd zistil, že súd určil úver poskytnutý na základe dodatku č. 1 k zmluve o úvere č. Z. zo dňa 20.09.2011 za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej z predložených potvrdení o úhradách mal Okresný súd Trenčín za preukázané, že žalobcovia uhradili v období od 22.12.2008 do 02.07.2014 sumu 9.331,55 eur. Ďalej mal súd za preukázané, že zmluvu o úvere zo dňa 03.12.2008 a následný dodatok č. 1 k nej zo dňa 20.09.2011 uzatvorili žalobcovia so spoločnosťou Laugofinanc, s.r.o.. Hoci dátum uzavretia dodatku chýbal, v predmetnom súdnom konaní nebolo sporné tvrdenie žalobcov, že tento dodatok bol podpísaný dňa 20.09.2011. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.03.2014 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na spoločnosť TRUSTFIN, s.r.o., teda na žalovaného. Zároveň Okresný súd Trenčín vyslovil názor, v zmysle ktorého v dodatku zmluvnej strany vyhlásili svoju vôľu, že ich vzájomné práva a povinnosti sa budú riadiť novou zmluvnou úpravou obsiahnutou v dodatku č. 1, a teda súd má z takto prejavenej vôle za to, že dodatkom č. 1 došlo k nahradeniu práv a povinností zmluvných strán z pôvodnej úverovej zmluvy a k vzniku nových práv a povinností obsiahnutých v dodatku č. 1. Súd konštatoval, že dodatok č. 1 je potrebné posúdiť ako dohodu podľa § 570 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá v celom rozsahu nahradila pôvodnú úverovú zmluvu zo dňa 03.12.2008. Okresný súd Trenčín konštatoval tiež to, že hoci bola záložná zmluva uzatvorená ešte pred podpisom dodatku č. 1 (záložná zmluva je z 03.12.2008) a zabezpečovala záväzok z pôvodnej úverovej zmluvy, v zmysle 572 ods. 1 vety prvej OZ záložné právo, ktoré na základe nej vzniklo, zabezpečuje aj záväzok, ktorý nahradil pôvodný záväzok, teda aj záväzok z dodatku č. 1 z 20.09.2011. Zároveň Okresný súd Trenčín vyslovil právny názor, v zmysle ktorého sa žalobcovia nemali domáhať vyslovenia neplatnosti samotnej záložnej zmluvy, nakoľko na takomto určení nemali naliehavý právny záujem. Na odstránenie neistoty v právnom postavení žalobcov alebo na zamedzenie ohrozenia ich práva môže totiž v tomto prípade viesť iba určenie toho, či tu záložné právo je alebo nie je. Súd tiež zdôraznil, že ani určenie neplatnosti čl. V dodatku, na základe ktorého sa uzavrela záložná zmluva, by nespôsobilo vo sfére žalobcov žiadne zmeny na ich právach, pretože by sa tým zároveň neodstránila istota o tom, či záložné právo na nehnuteľnosti viazne alebo neviazne, takýto výrok súdu by nebol podkladom pre výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností.

5.Z obsahu Rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.10.2019, sp. zn. 17Co/71/2019 - 105 súd zistil, že Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací potvrdil rozsudok Okresného súdu Trenčín ako súdu prvej inštancie. Odvolací súd vyjadril názor, v zmysle ktorého ustanovenia Občianskeho zákonníka nepripúšťajú možnosť domáhať sa neplatnosti záložnej zmluvy. Kladné rozhodnutie by nemalo podľa názoru odvolacieho súdu pre žalobcov žiadny praktický zmysel, nakoľko by nebolo postačujúce pre výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností z dôvodu, že by nebola vyriešená otázka, či záložné právo na predmetnej nehnuteľnosti viazne alebo nie.

6.Z LV č. XXXX pre k.ú. J. mal súd zistené, že byt č. XX na X.poschodí, vo vchode č. X, bytového domu súp.č. XXXX postaveného na parcele F. M. Č.. XXXX a k nemu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel XX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku F. M. J..Č.. XXXX je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov 1/ a 2/. Súčasne je na uvedenom LV č. XXXX k. ú. J.M. evidovaná ľarcha V 2947/08, a to záložné právo na zabezpečenie pohľadávky z úveru v prospech spol. TRUSTFIN, s.r.o. na základe oznámenia o postúpení pohľadávok a na základe záložnej zmluvy zo dňa 02.12.2008 a zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.03.2014. V poznámke je súčasne zaznačené začatie výkonu záložného práva predajom na dražbe (P 311/09-775/09).

7.Z obsahu záložnej zmluvy súd zistil, že dňa 03.12.2008 uzavreli žalobcovia v pozícii záložcov a spoločnosť Laugofinanc s.r.o. v pozícii záložného veriteľa záložnú zmluvu v prospech záložného veriteľa na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa voči dlžníkom (záložcom) zo zmluvy o úvere č. Z. XXXXXXXX zo dňa 02.12.2008. Predmetom záložného práva, a teda zálohom, bol byt bližšie špecifikovaný v odseku 6 odôvodnenia tohto rozsudku. Zabezpečovaná pohľadávka bola vymedzená ako úver z úverovej zmluvy č. Z. XXXXXXXX zo dňa 02.12.2008 poskytnutý záložcom, na základe ktorej zmluvy vznikol záložcom záväzok uhradiť veriteľovi sumu 296.000,- Sk (9.625,40 eur).

8.Z obsahu dodatku č. 1 k zmluve o úvere č. Z. XXXXXXXX, ktorý uzavreli žalobcovia ako dlžníci a spoločnosť Laugofinanc, s.r.o. ako veriteľ, mal súd zistené, že podľa vyhlásenia zmluvných strán tieto sa po vzájomnom súhlase dohodli, že ich vzájomné práva a povinnosti sa budú riadiť novou zmluvnou úpravou zakotvujúcou režim splácania poskytnutého úveru titulom zmluvy o úvere č. Z. XXXXXXXX zo dňa 01.12.2008 obsiahnutou v znení dodatku č. 1, ktorého obsah bol vymedzený v nasledujúcom texte v čl. I až X s prílohou (Splátkový kalendár). Dodatok nie je datovaný. V dodatku sa uvádza, že veriteľ poskytol dlžníkom na základe zmluvy o úvere č. Z. XXXXXXXX zo dňa 02.12.2008 úver vo výške 200.000,- Sk (6.638,78 eur). V dodatku je obsiahnutá celková výška úveru 8.700,- eur, ktorý bol poskytnutý na dobu 132 mesiacov s termínom konečnej splatnosti 20.09.2022. Aj v dodatku v čl. V sa uvádza, že dlžník na zabezpečenie splatenia úveru, jeho príslušenstva a potrieb, ktoré je podľa tejto zmluvy povinný, sa zaväzuje uzavrieť záložnú zmluvu na založenie nehnuteľnosti v prospech veriteľa, a to na byt č. XX v bytovom dome súp.č. XXXX na ul. S. H. X, J., postavenom na parcele F. Č.. XXXX a parcely reg. C parc.č. XXXX, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m² v podiele XX/XXXX a podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu XX/XXXX, všetko v k.ú J. zapísané LV č. XXXX, ktoré patria dlžníkom v podiele X/X.

9.Podľa § 151a OZ, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

10.Podľa § 151b ods. 1 veta prvá OZ, záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom.

11.Podľa § 151b ods. 2 OZ, v zmluve o zriadení záložného práva sa určí pohľadávka, ktorá sa záložným právom zabezpečuje, a záloh.

12.Podľa § 151c ods. 1 OZ, záložným právom možno zabezpečiť peňažnú pohľadávku, ako aj nepeňažnú pohľadávku, ktorej hodnota je určitá alebo kedykoľvek počas trvania záložného práva určiteľná.

13.Podľa § 151d ods. 3 OZ, záložné právo možno zriadiť na vec, byt a na nebytový priestor vo vlastníctve záložcu, alebo na právo a na inú majetkovú hodnotu, ktoré patria záložcovi.

14.Podľa § 151e ods. 2 OZ, záložné právo k nehnuteľnostiam, bytom a nebytovým priestorom vzniká zápisom v katastri nehnuteľností, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

15.Podľa § 151md ods. 1 písm. a) OZ, záložné právo zaniká zánikom zabezpečenej pohľadávky.

16.Podľa § 151md ods. 2 OZ, po zániku záložného práva sa vykoná výmaz záložného práva z registra záložných práv alebo z osobitného registra, ak sa na vznik záložného práva vyžaduje podľa zákona registrácia v osobitnom registri; výmaz sa vykoná ku dňu uvedenému v žiadosti na výmaz záložného práva, najskôr však ku dňu zániku záložného práva.

17.Podľa § 151md ods. 3 OZ, záložný veriteľ je povinný podať žiadosť o výmaz záložného práva bez zbytočného odkladu po zániku záložného práva; ustanovenia §151a ods. 2 až 4 sa použijú primerane. Ak bolo zrušené záložné právo zriadené rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, vykoná sa výmaz na základe rozhodnutia príslušného súdu alebo správneho orgánu, ktorý vydal rozhodnutie o zrušení záložného práva. Žiadosť o výmaz záložného práva je oprávnený podať aj záložca; záložca je povinný žiadosť doložiť písomným potvrdením o splnení záväzku alebo inou listinou preukazujúcou zánik záložného práva vystavenou záložným veriteľom.

18.Podľa § 552 OZ, pohľadávku možno zabezpečiť aj záložnou zmluvou. Ako sa zabezpečuje pohľadávka zálohom veci alebo práva, je upravené v časti o vecných právach.

19.Podľa § 559 OZ, splnením dlh zanikne.

20.Podľa § 570 ods. 1 OZ, ak sa veriteľ dohodne s dlžníkom, že doterajší záväzok sa nahrádza novým záväzkom, doterajší záväzok zaniká a dlžník je povinný plniť nový záväzok.

21.Podľa § 570 ods. 2 OZ, ak sa nahrádza záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o zriadení nového záväzku uzavrieť písomne. To isté platí, ak sa nahrádza premlčaný záväzok.

22.Podľa § 572 ods. 1 veta prvá OZ, ručenie a záložné právo zabezpečujúce zaniknutý záväzok zabezpečujú aj záväzok, ktorý nahrádza pôvodný záväzok.

23.Podľa § 137 pís. c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

24.Na pojednávaní dňa 02.09.2020 uviedla žalobkyňa 1/, že sa v plnom rozsahu pridriava skutočností, ktoré sú uvedené v odôvodnení podanej žaloby, na ktorej spolu so žalobcom 2/ trvajú.

25.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobcovia ako dlžníci uzatvorili s právnym predchodcom žalovaného, spoločnosťou Laugofinanc, s.r.o. ako veriteľom zmluvu o úvere č. Z. XXXXXXXX zo dňa 02.12.2008, ktorou právny predchodca žalovaného poskytol žalobcom úver v sume 200.000,- Sk (6.638,78 eur). Následne v roku 2011 uzatvorili žalobcovia s právnym predchodcom žalovaného dodatok č. 1 k úverovej zmluve, ktorým si žalobcovia s pôvodným veriteľom upravili vzájomné práva a povinnosti zo spotrebiteľskej zmluvy tak, že celková poskytnutá výška úveru predstavovala sumu 8.700,- eur oproti pôvodným 6.638,78 eur.

26.Tiež bolo preukázané, že dňa 03.12.2008 uzavreli žalobcovia v pozícii záložcov a právny predchodca žalovaného v pozícii záložného veriteľa záložnú zmluvu v prospech záložného veriteľa, na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa voči dlžníkom (záložcom) zo zmluvy o úvere č. Z. XXXXXXXX zo dňa 02.12.2008. Predmetom záložného práva, a teda zálohom, bol byt bližšie špecifikovaný v odseku 6 odôvodnenia tohto rozsudku.

27.Za preukázané považoval súd aj tú skutočnosť, že na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. J., je na byte č. XX, nachádzajúcom sa vo vchode č. X na X. poschodí bytového domu, ktorého bezpodielovými spoluvlastníkmi sú žalobcovia, v časti C pod poradovým číslom 14 zapísaná poznámka, že na základe záložnej zmluvy zo dňa 02.12.2008 a zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.03.2014 - Z 525/12, Z 2115/14 -434/12, 1225/14, je na predmetnej nehnuteľnosti zriadené záložné právo v prospech žalovaného.

28.Z obsahu spisu bolo preukázané, že žalobcovia výzvami zo dňa 25.04.2019 a následne zo dňa 24.01.2020, žiadali žalovaného o podanie návrhu na zrušenie záložného práva viaznuceho na nehnuteľnosti žalobcov.

29.Súd mal ďalej z rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.12.2018, sp.zn. 16C/249/2014 - 67 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.10.2019, sp. zn. 17Co/71/2019 - 105 za preukázané, že súd určil úver za bezúročný a bezpoplatkový, ako aj to, že žalobcovia celú istinu poskytnutého úveru (zmeneného dodatkom č.1 - pozn. súdu) v sume 8.700,- eur zaplatili, a to úhradami vykonanými v období od 22.12.2008 do 02.07.2014, kedy celkovo uhradili žalobcovia sumu 9.331,55 eur.

30.Súd si osvedčil závery vyslovené v odôvodnení rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.12.2018, sp.zn. 16C/249/2014 - 67 a dospel k záveru, že pohľadávka vzniknutá na základe zmluvy o úvere č. Z. XXXXXXXX zo dňa 02.12.2008 v znení jej dodatku č. 1 z roku 2011 zanikla, a to jej celkovým splnením žalobcami. Predmetný záver súdu nepochybne vyplýva aj z listinných dôkazov predložených žalobcami, z ktorých je zrejmé, že žalobcovia uhradili na predmetnú pohľadávku celkovo sumu 9.331,55 eur. Zároveň súd zdôrazňuje, že tak v citovaných rozhodnutiach iných súdov, ako ani v tomto konaní neboli žalovaným tvrdenia žalobcov o úplnom splnení zabezpečenej pohľadávky nijako relevantne spochybnené, a preto ich hodnovernosť súd považoval za preukázanú.

31. Vzhľadom k tomu, že záložné právo má charakter akcesorického zabezpečovacieho prostriedku, v zmysle ktorého jeho existencia ako sekundárneho záväzku nasleduje existenciu hlavného, t.j. primárne zabezpečeného záväzku, je zrejmé, čo potvrdzuje aj znenie § 151md ods. 1 písm. a) a taktiež § 572 ods. 1 Občianskeho zákonníka, že zánikom hlavného záväzku dochádza aj k zániku záložného práva, ktoré tento záväzok zabezpečuje.

32. Žalobcovia svoj žalobný nárok odvodzovali jednak z obsahu vyššie citovaných rozhodnutí Okresného súdu Trenčín a Krajského súdu v Trenčíne, ako aj z potreby zosúladenia skutočného stavu a stavu deklarovaného v katastri nehnuteľností.

33. Nakoľko v konaní bol nepochybne preukázaný zánik hlavného (zabezpečeného - pozn. súdu) záväzku, vznikla záložnému veriteľovi v zmysle § 151md ods. 3 Občianskeho zákonníka povinnosť podať žiadosť o výmaz záložného práva bez zbytočného odkladu po zániku záložného práva. Tým, že si žalovaný uvedenú povinnosť, vyplývajúcu mu priamo zo znenia citovaného zákonného ustanovenia, nespĺnil, a to ani napriek opakovaným výzvam žalobcov, vznikla na strane žalobcov nepriaznivá situácia spočívajúca v rozpore skutočného stavu (zánik zabezpečeného záväzku) so stavom deklarovaným zápisom v katastri nehnuteľností na LV č. 2952 k.ú. Púchov.

34. Preskúmaním obsahu spisového materiálu súd dospel k záveru, že naliehavý právny záujem na určení neexistencie záložného práva viazaného na predmetnej nehnuteľnosti vyplýva z potreby žalobcov dosiahnuť zhodu zápisu vo verejnom registri so skutočným právnym stavom. Určovacia žaloba môže byť v tomto prípade prostriedkom ochrany porušeného (nie len ohrozeného) práva, pričom k porušeniu práva žalobcov nepochybne došlo opomenutím konania žalovaného, a to napriek opakovaným výzvam.

35. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že predmetný záväzkový vzťah zabezpečený záložným právom, ktorého existencia, resp. neexistencia je predmetom meritórneho rozhodovania v tejto veci, v čase rozhodovania súdu zanikol. Uvedené malo za následok vznik povinnosti žalovaného zabezpečiť výmaz záložného práva z listu vlastníctva, ktorú povinnosť si žalovaný nepochybne nespĺnil. Na základe uvedeného súd žalobu žalobcov posúdil ako dôvodnú a žalobe vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

36. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Keďže žalobcovia 1/ a 2/ mali vo veci plný úspech, súd im priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých trov súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený

súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah v akom rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).