

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 3T/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220010996
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7220010996.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Soňou Mihalákovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. 8. 2020 v Košiciach takto

rozhodol:

obžalovaný

ml. C. T., nar. X. X. XXXX v V., bytom Y. nad F., ul. S. E.. X, t.č. v C. Z. V., A. Z.. XX

je vinný, že

v V. na ulici M. č. X v predajni V. dňa 16. 7. 2019 v čase o 18,30 hod. odcudzil z predajnej plochy drogistický tovar a to 2 ks vivapharm 250 ml v hodnote 9,18 eur, 2 ks šampón HS 250 ml citrus v hodnote 6,38 eur, 1 ks dove 250 ml v hodnote 2,69 eur, 3 ks šampón HS 225 ml 2v1 v hodnote 8,97 eur, 5 ks nivea krém v hodnote 10,45 eur, 3 ks šampón HS 250 ml v hodnote 9,57 eur, 2 ks dove 250 ml Deeply Nouri v hodnote 5,38 eur, 1 ks dove 250 ml Aloe Vera v hodnote 2,69 eur, 1 ks dove 250 ml Gent. Exfolat v hodnote 1,69 eur, Rexona Deo 150 ml v hodnote 4,98 eur, 1 ks Rexona Deo 150 ml 2,49 eur, 2 ks zubná pasta Signal 75 ml v hodnote 6,58 eur a 2 ks nivea krém 150 ml v hodnote 6,58 eur, ktorý si vložil pod bundu a následne prešiel bez zaplatenia cez pokladničnú zónu, čím spol. I. s.r.o. so sídlom T. č. X, V., IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu v celkovej výške 77,63 eur, pričom uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Košice - L. sp. zn. 18143110 zo dňa 7. 1. 2019, právoplatným toho istého dňa, v blokovom konaní uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu za to uložená pokuta vo výške 10,00 eur,

teda

prisvojil si cudziu vec tak, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá

tým spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona

Za to mu ukladá:

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka, ktorý mu bol uložený

rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T 122/2019 zo dňa 27. 5. 2020 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Na začiatku hlavného pojednávania bol obžalovaný poučený podľa príslušných ustanovení Tr. poriadku, vrátane poučenia, že môže urobiť prehlásenie o tom, že je nevinný alebo že je vinný zo spáchania žalovaného trestného činu. Obžalovaný prehlásil, že je vinný zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Samosudkyňa mu následne položila otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, či
c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
d/ bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona,
g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, ktorý je mu kladený za vinu,
h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona,

na ktoré obžalovaný odpovedal jednotlivo vždy slovom „áno“.

Prokurátor navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného o priznaní viny, (zástupca poškodenej strany nebol prítomný). Súd rozhodol uznesením, že prijíma vyhlásenie obžalovaného o priznaní viny, ktoré je neodvolateľné, súčasne rozhodol, že sa vykoná dokazovanie len v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody.

K osobným pomerom obžalovaného bolo vykonané dokazovanie jeho výsluchom, prečítaním svedeckej výpovede jeho matky a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný vypovedal, že z dôvodu dlhoročnej drogovej závislosti na marihuane, pervitíne a extáze sa od 29. 10. 2019 nachádza v resocializačnom zariadení v V.. V minulosti sa podrobil liečbe drogovej závislosti v psychiatrických zariadeniach v V., Q., Y. a Y.. Od septembra 2019 abstínuje, bol na „detoxe“ pred nástupom do resocializačného zariadenia, v ktorom ukončil v júni 2020 deviaty ročník ZŠ a v novom školskom roku bude pokračovať v trojročnom štúdiu na strednej odbornej škole s učebným odborom automechanik.

Z výpovede matky obžalovaného K. F. T. vyplýva, že jeho otec ich opustil, keď mal osem mesiacov, žije v zahraničí, syn ho vôbec nepozná, nie sú v kontakte. Neskôr sa vydala, manžel sa o syna stará ako o vlastného. Keď sa zhoršilo jeho správanie a školské výsledky, zistili, že sú za tým drogy, situáciu riešila s psychiatrickou aj psychologičkou, podrobil sa liečbe, rodina stojí za ním a chce mu pomôcť. Už ako maloletý sa dopúšťal krádeží, v súčasnosti sa nachádza v resocializačnom zariadení a javí sa, že sa snaží nastúpiť novú životnú cestu.

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal správu, že u obžalovaného sa začali objavovať problémy v 2. polroku siedmeho ročníka ZŠ, po pohovore s matkou sa jeho správanie čiastočne, ale len dočasne, zlepšilo. Podľa odporúčania detskej psychiatricky je u neho vzhľadom na konzum psychoaktívnych látok nevyhnutný dlhodobý pobyt v resocializačnom zariadení. Neodkladným opatrením Okresného súdu Košice II sp. zn. 43P 117/2019 zo dňa 18. 10. 2019 bol umiestnený do resocializačného zariadenia v V., v ktorom sa nachádza od 29. 10. 2019, na jeho podmienky sa adaptoval a dodržiava režim, prejavuje dostatočný rešpekt k personálu, otvorene komunikuje o svojom aktuálnom prežívaní. Má nastavenú medikamentóznú liečbu, s matkou je v pravidelnom kontakte, na príslušnom súde prebieha konanie o uloženie výchovného opatrenia pobytovou formou v zariadení, pretože v prípade jeho predčasného opustenia resocializačného zariadenia je u neho riziko recidívy enormne zvýšené.

Zo správy OZ U., resocializačné centrum V. zo dňa 5. 6. 2020 vyplýva, že obžalovaný sa zapája do všetkých činností resocializačného programu. Prejavujú sa u neho emocionálne výkyvy, má snahu ich komunikovať, systematicky v spolupráci s pedagogičkou centra si plní školské povinnosti a v šk. r. 2020/2021 nastúpi do 1. ročníka SOŠ obchodu a služieb v V..

V evidencii priestupkov má obžalovaný jeden záznam za priestupok proti majetku. Okresná prokuratúra Košice I v r. 2019 podmienene zastavila jeho trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, skúšobná doba uplynie dňa 14. 11. 2020. Za rovnaký prečin Okresný súd Košice II rozsudkom sp. zn. 2T 63/2019 zo dňa 21. 11. 2019 upustil od jeho potrestania. Rozsudkom Okresného súdu Košice Prešov sp. zn. 6T 122/2019 zo dňa 27. 5. 2020 bol obžalovanému za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil v marci 2019, uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok, ktorá mu plynie do 27. 5. 2021.

Podľa § 97 ods. 1 Tr. zákona účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

V súlade s ust. § 97 ods. 3 Tr. zákona súd prihliadal na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, aby trest bol primeraný povahe a závažnosti spáchaného činu.

Teraz súdený skutok, ktorým reálne poškodenému škoda vo výške 77,63 eur ani nevznikla, keďže tovar bol v neporušenom stave vrátený do predajne, spáchal obžalovaný pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T 122/2019, teda v prípade uloženia trestu by prichádzal do úvahy trest súhrnný podľa ust. § 42 ods. 1 Tr. zákona, ktorý nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Obžalovaný sa v súčasnosti nachádza na základe rozhodnutia súdu v resocializačnom zariadení, teda v chránenom prostredí z hľadiska jeho ďalšej konzumácie drog, ktorá bola nepochybne spúšťačom jeho protiprávneho konania, ktorého sa dopustil vo veku 15 rokov. Navyac obžalovaný sa bude nachádzať v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ešte po dobu 9 mesiacov. Súčasné pôsobenie týchto dvoch skutočností smerujúcich k prevýchove mladistvého obžalovaného súd považuje vzhľadom na závažnosť spáchaného činu za dostatočné, preto upustil od uloženia súhrnného trestu.

Pokiaľ ide o náhradu škody, v prípravnom konaní nárok voči obžalovanému nebol uplatnený, ako to vyplýva z vyjadrenia zástupkyne poškodenej spol. I. spol. s r.o. Mgr. M. W. na čl. 31, pretože odcudzený tovar bol v nepoškodenom stave vrátený späť na predajňu. Pretože v súvislosti s upovedomením o termíne hlavného pojednávania konateľ spoločnosti I., spol. s r.o. sa súdu písomne ospravedlnil z neúčasti a súčasne uviedol, aby sa rozhodlo o nároku na náhradu škody, bol k tomu vypočítaný obžalovaný, ktorý tiež uviedol, že tovar, ktorý odcudzil, po jeho zadržaní jedna z predavačiek následne uložila späť do regálov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Košiciach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.