

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/218/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320206005
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1320206005.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členov senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Romana Bolebrucha vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - V.. H. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, XXX XX Y. - okolie, a otec - V.. S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XF, XXX XX H., zastúpený JUDr. Andrejom Garom, advokátom, so sídlom Štefánikova 14, 811 05 Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P/108/2020-51, zo dňa 17.06.2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 38P/108/2020-51 zo dňa 17.06.2020, zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal o nahradenie súhlasu matky na zápis maloletého S. Y., nar. XX.XX.XXXX, na plnenie povinnej školskej dochádzky v G. škole sv. Q. z Z., Y. XX, H. a uloženie povinnosti otcovi podať v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu návrh na nahradenie súhlasu matky na zápis maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky v G. škole sv. Q. z Z., Y. XX, H.. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 2 ods. 1 a 2, § 360 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 35 Zákona o rodine, § 20 ods. 5, ods. 6 veta prvá zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len "Školský zákon"). Poukázal na charakter neodkladného opatrenia, podmienky a účel jeho nariadenia a po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu dospel k záveru o nedôvodnosti návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Mal za zrejmé, že otec podal prihlášku na povinnú školskú dochádzku maloletého na G. školu sv. Q. z Z., Y. XX, H. (ďalej len „G. škola sv. Q. z Z.“) a na Základnú školu s materskou školou, N. XX, H. (ďalej len „ZŠ N.“). Z obsahu komunikácie medzi rodičmi mal preukázané, že rodičia komunikovali o spádovej škole maloletého, matka požiadala otca o preposlanie prihlášok do škôl, avšak nie je zrejmé, či otec na jej žiadosť reagoval. Prihliadajúc na rozhodnutie ZŠ N. zo dňa 05.05.2020, o prerušení prijímacieho konania a výzvu školy adresovanú otcovi na doloženie písomného súhlasu matky a oznámenie jej kontaktov konštatoval, že z návrhu otca nevyplýva, či matku oboznámil s rozhodnutím o prerušení prijímacieho konania a rovnako tak súdu nedoručil rozhodnutie o zastavení konania, ani o tejto skutočnosti neinformoval. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že o podstatnej nezhode medzi rodičmi za danej situácie nemožno rozhodovať

neodkladným opatrením a ak sa rodičia nevedia dohodnúť ohľadne školského zariadenia, ktoré by malo maloleté dieťa navštevovať, nedochádza k žiadnemu priamemu ohrozeniu dieťaťa, vyžadujúcemu si okamžitý zásah súdu do jeho pomerov neodkladným opatrením. Poukázal na ust. § 20 ods. 5 Školského zákona, podľa ktorého si žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole, v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt s tým, že v danom prípade ide o Základnú školu s materskou školou, N. XX, H.. Uviedol, že žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku aj v inej ako spádovej škole, ak jeho zákonný zástupca vyberie pre neho inú základnú školu a v prípade, že má dieťa oboch rodičov, títo sa musia na tejto inej škole dohodnúť, keďže ide o podstatnú vec, v opačnom prípade rozhodne súd. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletého dieťaťa prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu. Navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Napadnuté rozhodnutie považoval za vecne nesprávne, arbitrárne, nepreskúmateľné a porušujúce základné právo účastníkov konania na spravodlivý proces z dôvodu, že súd sa nevenoval podstatným argumentom a svoj postup žiadnym spôsobom nezodôvodnil. Namietal, že súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, a že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súdu prvej inštancie vytkol, že rozhodnutie nezohľadňuje žiadne skutkové okolnosti popísané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázal na to, že vo veci nezhody rodičov sa vedie konanie na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 37P/251/2019, pričom zároveň sám navrhoval, aby mu bola v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia, uložená povinnosť podať návrh vo veci samej. Namietal, že súd sa nezaoberal vhodnosťou tej-ktorej školy, navrhovanej obomi rodičmi, ani ju nevyhodnocoval, napriek rozsiahlemu odôvodneniu návrhu vo vzťahu k ním preferovanej škole. Uviedol, že nezhoda rodičov vo výbere základnej školy maloletému, nie je zo strany matky podložená jej záujmom o budúce vzdelanie maloletého, keďže matka navrhuje rôzne školy s iným charakterom. Matka neprihlásila maloletého do ZŠ N. a o výbere ďalších škôl ho neinformovala a odmietla s ním viesť dialóg o výhodách alebo nevýhodách jednotlivých škôl. Zdôraznil, že v určenom termíne podal prihlášku na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého v Spojenej škole sv. Q. z Z. a aj do spádovej školy na ZŠ N.. Základnú školu vyberal pre maloletého s prihliadnutím na jeho záujmy, potreby, vieru v Boha, na kvalitu školy a s vedomím, že ide o najdôležitejšie a kľúčové rozhodnutie ovplyvňujúce život a budúcnosť dieťaťa. Namietal nedostatočné zistenie skutkového stavu a vyhodnotenie naliehavosti predmetnej situácie s prihliadnutím na záujem maloletého a jeho právo na vzdelanie. Nestotožnil sa s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie v bode 3 a 16 a s aplikovaním rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 17.07.2019, sp. zn. 11CoP/229/2019 a ani s výkladom § 20 ods. 5 Školského zákona. Dal do pozornosti uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 11.05.2018, sp. zn. 3P/101/2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.07.2018, sp. zn. 11CoP/257/2018, zaoberajúce sa dôvodnosťou nariadenia neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu rodiča na zápis maloletého dieťaťa na povinnú školskú dochádzku a doplnením výroku rozhodnutia odvolacieho súdu o uloženie povinnosti rodičovi podať návrh vo veci samej. Mal za to, že v prejednávanej veci je daná existencia naliehavej potreby, keďže maloletý S. by mal nastúpiť do základnej školy od 01.09.2020, pričom rodičia sa nevedia dohodnúť na výbere základnej školy pre neho. Naliehavosť predmetného neodkladného opatrenia je zrejmá aj pre prerušenie prijímacieho konania na ZŠ N., ktorá je spádovou školou maloletého, keďže mal predložiť škole v lehote 7 dní od doručenia rozhodnutia, súhlas matky so štúdiom, pričom matka nesúhlasí s akoukoľvek inou školou okrem ZŠ I. Z. v H.. V súvislosti s existenciou naliehavej potreby o nahradenie súhlasu matky na zápis maloletého do základnej školy, vyžadujúcou okamžitý zásah súdu, poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Trnava, sp. zn. 25CoP/48/2019, v obdobnej veci. Namietal porušenie jeho práva na spravodlivý proces z dôvodu nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, v ktorom absentuje vysporiadanie sa s jeho skutkovými tvrdeniami a ozrejenie na základe akých skutočností súd dospel ku svojim záverom.

4. Podaním zo dňa 16.07.2020 otec upozornil na zhoršenie situácie v súvislosti so žiadosťou základných škôl, do ktorých bol maloletý prihlásený, o predloženie rozhodnutia súdu o nahradení súhlasu rodiča. Uviedol, že matka odmieta nástup maloletého do školy sv. Q. z Z., kde bol prijatý na povinnú školskú dochádzku a vypisuje výhražné e-mailly vedeniu školy. V podaní zo dňa 14.08.2020 zdôraznil, že matka ani napriek opakovaným výzvam, na žiadnu zo škôl svoj súhlas

nedoručila a aktuálne ZŠ N. konanie o prijatí dieťaťa a konanie o odklade povinnej školskej dochádzky zastavila. Zároveň oznámil, že Spojená škola G.. Q. z Z., prijímací proces, aj proces odkladu, prerušila a čaká na rozhodnutie súdu. Súčasne informoval o výsledkoch vykonaných psychologických testov maloletého S., na základe ktorých je maloletému odporúčaný odklad povinnej školskej dochádzky z dôvodu, že nedosiahol školskú spôsobilosť.

5. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca zdôraznila, že otec prihlásil maloletého bez jej vedomia a súhlasu do troch základných škôl. Uviedla, že súhlasí s výberom ZŠ N.. Nesúhlasila so zápisom maloletého do ZŠ G.. Q. z Z., keďže nejde o jeho spádovú školu. Zdôraznila, že otec maloletého s ňou 23 mesiacov nekomunikuje, neumožňuje jej kontakt s maloletým, uzurpuje si výlučné rozhodovanie o živote S., jeho zdraví, budúcom vzdelaní a ignoruje dlhodobé súdne rozhodnutia, čím poškodzuje maloletého. Poukázala na to, že maloletý S. bol po doplnení jej súhlasu riadne prijatý na ZŠ N., pričom však nesúhlasí s odkladom jeho školskej dochádzky. Správne konanie o odklade školskej dochádzky bolo zastavené a pediater potvrdil, že psychomotorický vývoj maloletého S. je primeraný jeho veku. Poukázala na pripojené rozhodnutie ZŠ N. zo dňa 12.08.2020 o prijatí maloletého S. na základné vzdelávanie, s nástupom od 01.09.2020. Podaním zo dňa 24.08.2020 matka doložila rozhodnutie Spojenej školy G.. Q. z Z. v H. zo dňa 21.08.2020, ktorá neprijala maloletého S. Y. na vzdelávanie. Z odôvodnenia rozhodnutia školy vyplýva, že matka dňa 13.08.2020 oznámila Spojenej škole G.. Q. z Z., že S. bol prijatý do prvého ročníka ZŠ N., ktorá je spádovou školou podľa trvalého bydliska maloletého v zmysle § 20 ods. 5 školského zákona, o čom predložila rozhodnutie č. 6/2020 zo dňa 12.08.2020.

6. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, odvolaniu otca maloletého dieťaťa nie je možné vyhovieť.

8. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie.

9. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny právny záver. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že otec nepreukázal a neosvedčil naliehavú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, nahradením súhlasu matky na zápis maloletého na povinnú školskú dochádzku, na otcom vybranú základnú školu - Spojená škola G.. Q. z Z., keďže rozhodovanie o výbere školy pre dieťa v prípade nezhody rodičov je konaním vo veci samej spravujúcim sa ust. § 35 Zákona o rodine. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o nahradení súhlasu rodiča na zápis maloletého do toho ktorého školského zariadenia, resp. v danej veci, do školy preferovanej otcom, nemá oporu v ust. § 324 a nasl. CSP. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. V danej prejednávanej veci je podstatnou okolnosťou vo vzťahu k posúdeniu dôvodnosti návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia skutočnosť, že návrh smeruje k nahradeniu súhlasu matky so zápisom maloletého do školy podľa výberu a preferencií otca, pričom maloletý má v zmysle § 20 Školského zákona zabezpečenú povinnú školskú dochádzku v spádovej škole. Z obsahu spisu vyplýva, že medzi rodičmi došlo k nezhode pri výbere základnej školy pre maloletého, ktorá bola spôsobená nedostatočnou komunikáciou medzi nimi a súčasne v čase podania prihlášky maloletého na povinnú školskú dochádzku do ZŠ N. nebol matkou udelený súhlas na zápis maloletého do tejto školy. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že maloleté dieťa má povinnosť po dovŕšení veku 6 rokov, nastúpiť na

povinnú školskú dochádzku, ktorú má zabezpečenú v spádovej škole v mieste jeho trvalého pobytu (ust. § 19 a § 20 zák.č. 245/2008 Z.z.). V prípade, ak takýto súhlas jedným z rodičov nie je daný, je dôvodné jeho nahradenie rozhodnutím súdu, aj prípadným postupom podľa § 324 a nasl. CSP, pokiaľ je nástup na školskú dochádzku maloletého dieťaťa v školskom zariadení, do ktorého podľa miesta trvalého bydliska patrí, ohrozený. Odvolací súd neprihliadal na námietky otca, ktorými vytykal súdu prvej inštancie, že sa nezaoberal vo svojom rozhodnutí prezentovanými možnosťami a formou poskytovania výuky na tej ktorej škole, resp. otcom preferovanej základnej školy, z dôvodu, že posúdenie vhodnosti výberu inej ako spádovej školy pre maloleté dieťa je predmetom dokazovania v konaní vo veci samej, nakoľko pri neodkladnom opatrení nemá súd priestor na vykonanie dokazovania, zistenie skutočného stavu veci, a najmä overenia si skutočností, ktoré školské zariadenie bude spĺňať podmienku najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Pokiaľ otec poukazuje na obdobné rozhodnutia súdov v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nahradením súhlasu za rodiča, odvolací súd udáva, že ku každej veci je potrebné pristupovať individuálne po komplexnom posúdení všetkých okolností a osvedčených skutočností týkajúcich sa toho ktorého konania. Napokon odvolací súd vzal v úvahu aj skutočnosti, že súhlas otca so zápisom maloletého bol daný už podaním prihlášky do ZŠ N. a v priebehu konania matka jednoznačne vyslovila súhlas so zápisom maloletého do uvedenej spádovej školy, čo nesporne vyplýva z jej písomného vyjadrenia a rovnako z rozhodnutia ZŠ N., ktoré síce matka nepredložila v postačujúcej forme (v rozhodnutí chýba dátum a podpis riaditeľa školy), avšak uvedená skutočnosť je zrejماً aj z obsahu odôvodnenia rozhodnutia Spojenej školy G.. Q. z Z. v H. zo dňa 21.08.2020, ktorá neprijala maloletého na zápis do prvého ročníka z dôvodu jeho prijatia a zapísania do spádovej základnej školy. Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že otec nepreukázal a neosvedčil naliehavosť potreby zásahu súdu a potrebu neodkladnej úpravy pomerov maloletého v zmysle ním podaného návrhu, ani ohrozenie maloletého, jeho zdravého vývinu a jeho práva na vzdelanie, keďže maloletý má zabezpečenú školskú dochádzku v spádovej škole za súhlasu oboch rodičov. Správne súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu, keď ním navrhovaný výrok 2 o uložení povinnosti podať návrh vo veci samej súvisí s výrokom, ktorým žiadal o nahradenie súhlasu matky so zápisom na povinnú školskú dochádzku na ním označenú základnú školu.

10. Námietku otca o porušení jeho práva ako účastníka konania, na spravodlivý proces, z dôvodu nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, odvolací súd vyhodnotil ako čiastočne dôvodnú. Odvolací súd sa po preskúmaní napadnutého rozhodnutia nestotožnil v celom rozsahu s dôvodmi uvedenými v rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktoré však s poukazom na bod 9. tohto uznesenia doplnil, čím zjednal nápravu a súčasne prihliadal na predmet konania, ktorým je konanie o nariadenie neodkladného opatrenia. Dané porušenie práva na spravodlivý proces podľa názoru odvolacieho súdu nezakladá dôvod pre postup podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP, nakoľko napadnuté rozhodnutie je v jeho výrokovej časti správne.

11. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

13. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).