

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/97/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119326962  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119326962.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanej: N. Š., P. XX. XX. XXXX, Y. XX Q. W., X. T., N. H. XJH, J. Y., o zaplatenie 21 318,55 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd v y h l a s u j e, že nemá právomoc vo veci konať a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 11. 07. 2019 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 21 318,55 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom nesplatenj časti úveru zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX V. I. XX. XX. XXXX, uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu (Poštová banka, a.s.) ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom.

2. Na výzvu súdu žalobca uhradil súdny poplatok zo žaloby vo výške 1279,- Eur na účet Slovenskej pošty, a.s. dňa 22. 07. 2019.

3. Z obsahu žaloby a predložených listín vyplýva, že sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže žalovaná ako dlžník pri jej uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a právny predchodca žalobcu ako veriteľ konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

4. Uznesením č.k. 13Csp/97/2019 - 63 zo dňa 02. 09. 2019 súd vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k žalobnému návrhu v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

5. Z údajov v Registri obyvateľov SR súd zistil, že trvalý pobyt žalovanej je na adrese D. P. XXXX/X, E., kde sa menovaná nezdržiava a zásielky nepreberá. Súd požiadal o súčinnosť rodinných príslušníkov žalovanej. Matka žalovanej v písomnom podaní doručenom súdu dňa 21. 10. 2019 oznámila, že jej dcéra žije v N., mala by sa zdržiavať na adrese XX Q. W., X. T., N. H. XJH. Súd zistil, že žalovaná sa skutočne zdržiava na uvedenej adrese, na ktorú sa jej dožiadaním podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1393/2007 o doručovaní súdnych a mimosúdnych písomností v občianskych a obchodných veciach v členských štátoch, podarilo doručiť žalobu s prílohami, ktoré písomnosti prevzala dňa 06. 08. 2020.

6. V predmetnej veci ide o spor s cudzím prvkom, keďže žalovaná má bydlisko vo Veľkej Británii, preto súd skúmal, či má právomoc vo veci konať.

7. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa čl. 66 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Brusel I bis) toto nariadenie sa uplatňuje na konania začaté od 10. januára 2015, t.j. aplikuje sa aj na predmetné konanie začaté doručením žaloby na súd dňa 11. 07. 2019.

9. Podľa čl. 4 ods. 1, 2 nariadenia Brusel I bis, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Na osoby, ktoré nie sú štátnymi občanmi členského štátu, na území ktorého majú bydlisko, sa vzťahujú normy právomoci použiteľné na štátnych občanov tohto členského štátu.

10. Podľa čl. 17 nariadenia Brusel I bis (oddiel 4 právomoc vo veciach spotrebiteľských sporov) vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bodu 5, ak ide : a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky; b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akymkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

11. Podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia Brusel I bis druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

12. Podľa čl. 26 ods. 1, 2 nariadenia Brusel I bis okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24. Vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaným poisťník, poisťený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietat absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

13. Podľa čl. 28 ods. 1 nariadenia Brusel I bis ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

14. V konaní sa žalobca voči žalovanej domáha splnenia povinnosti zo spotrebiteľskej zmluvy, preto rozhodujúce pre určenie, či tunajší súd má právomoc vo veci konať, je zistenie, kde má žalovaný (spotrebiteľ) bydlisko, pretože podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia Brusel I bis, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Pod pojmom bydlisko je pritom potrebné rozumieť miesto faktického pobytu fyzickej osoby spojené s jej úmyslom sa na tomto mieste trvalo zdržiavať. V tomto prípade bolo zistené, že žalovaná sa na adrese trvalého pobytu v Slovenskej republike nezdržiava, čo potvrdila jej matka, pričom miesto jej terajšieho pobytu (bydliska) je vo Veľkej Británii. Žalobca ako právny nástupca pôvodného veriteľa mal teda žalovať žalovanú v zmysle čl. 18 ods. 2 nariadenia Brusel I bis na súdoch vo Veľkej Británii, pretože predmetom konania je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaná - spotrebiteľ má bydlisko vo Veľkej Británii.

15. Vzhľadom k tomu, že právomoc procesného súdu môže byť založená postupom podľa čl. 26 ods. 1 nariadenia Brusel I bis, teda tým, že sa žalovaný zúčastní konania bez toho, aby súčasne s týmto vyjadrením vzniesol námietku nedostatku právomoci procesného súdu a zároveň sa nejedná o výlučnú právomoc podľa čl. 24 nariadenia Brusel I bis, súd zaslal žalovanej na vyjadrenie žalobu s prílohami, ktoré listiny jej boli doručené podľa potvrdenia dožiadaného súdu dňa 06. 08. 2020 (č. I. 84 spisu). Žalovaná sa doposiaľ k žalobe písomne nevyjadrila, t.j. neprejavila záujem zúčastniť sa konania a z tohto dôvodu nedošlo k založeniu právomoci tunajšieho súdu postupom podľa čl. 26 nariadenia Brusel I bis (tzv. podrobením sa právomoci súdu, ktorému napadla žaloba).

16. Na základe vyššie uvedených skutočností súd v súlade s čl. 28 ods. 1 nariadenia Brusel I bis vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať a v zmysle § 161 ods. 2 CSP konanie zastavil z dôvodu nedostatku právomoci slovenských súdov, čo je neodstrániteľná prekážka konania.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 CSP a contrario tak, že nakoľko zastavenie konania procesne zavinil žalobca, vznikol žalovanej nárok na náhradu trov konania. Žalovanej však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015). Po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne o vrátení súdneho poplatku zo žaloby žalobcovi vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 11 ods. 1 a 4, § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia /§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a), m) a § 362 ods. 1 CSP/ na Okresný súd Banská Bystrica. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov a príloh / dvojmo/, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).