

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8Csp/25/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201419  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5318201419.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému S. W., A.. XX.XX.XXXX, W. N. A. W. XXX, XXX XX N.E. A. W., v konaní o zaplatenie istiny 168 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 168,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 168,- € od 24.1.2017 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s. ako právny nástupca veriteľa - spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.) sa na základe skutočností uvedených v žalobe, doručenej súdu dňa 17.5.2018, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 168,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 5.8.2015 do zaplatenia z titulu neuhradenej pôžičky poskytnutej žalovanému na základe zmluvy zo dňa 18.12.2014 a nahradiť mu i trovy konania.

2. Žalovaný, ktorému bola žaloba v súlade s § 116 ods. 2 CSP doručená oznámením na úradnej tabuli súdu dňom 9.5.2020, sa k žalobe nevyjadril, v spore zostal nečinný.

3. V súlade s § 297 CSP súd na prejednanie sporu pojednávanie nenariadil. Podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Urobil tak vyhláškou, ktorá bola vyvesená dňa 3.6.2020 a zvesená dňa 1.9.2020

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, s listinnými dôkazmi produkovanými stranou žalobcu, z ktorých zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné právne závery.

5. Consumer Finance Holding, a.s. (právny predchodca žalobcu) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 18.12.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému schválená celková suma pôžičky 168,- € (kúpna cena mobilného zariadenia 182,- €, akontácia 14,- €), ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť formou 24 mesačných splátok označených ako poplatok za O2 mobil po 7 eur. Žalovaný na základe uvedenej zmluvy neuhradil žiadnu sumu. Keďže porušil povinnosť splácať

poskytnutú pôžičku riadne a včas, listom zo dňa 30.7.2015, označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, veriteľ úver zosplatnil a žalovaného dlžníka vyzval k úhrade dlhu v celkovej výške 168,18 €. K uvedenému oznámeniu doručku nepripojil.

6. Dňa 30.11.2017 uzavrel právny predchodca pôvodného žalobcu - veriteľ - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávky spolu so žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 14.8.2018, na základe ktorých došlo k postúpeniu pohľadávky uplatnenej v tomto spore na žalobcu. Touto skutočnosťou sa súd zaoberal už v uznesení č. k. 8Csp 25/2018-63 zo dňa 19.3.2020, ktorým pripustil zmenu žalobcu.

7. Vzhľadom k dátumu uzavretia zmluvy o pôžičke medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným (18.12.2014) súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných k tomuto dátumu.

8. Podľa ust. § 1 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Posudzovaný právny vzťah medzi žalobcom (resp. jeho právnym predchodcom) a žalovaným je od svojho vzniku zmluvným vzťahom medzi spotrebiteľom a dodávateľom a zmluva, ktorá bola medzi stranami sporu uzatvorená, je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ako spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy o pôžičke. Táto zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere, keďže jej predmetom je poskytnutie úveru, ktorý sa žalovaný zaviazal právnemu predchodcovi žalobcu ako veriteľovi v dohodnutých splátkach vrátiť, teda ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky. Právny predchodca žalobcu bol v čase uzavretia zmluvy v postavení veriteľa a zároveň dodávateľa, s poukazom na predmet podnikania, a žalovaný bol v postavení spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní zmluvy o pôžičke nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a žalobca opak tohto postavenia žalovanému nepreukázal žiadnymi dôkazmi, resp. ani netvrdil). Tento právny vzťah sa preto spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (z. o spotrebiteľských úveroch, príp. zákon o ochrane spotrebiteľa).

10. Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čo do požadovanej istiny v celom rozsahu dôvodná. Zo skutkových zistení podporených listinnými dôkazmi mal súd za jednoznačne preukázané, že na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v sume 168 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť formou 24 mesačných poplatkov vo výške 7 eur ( $24 \times 7,- \text{€} = 168,- \text{€}$ ). Žalovaný neuhradil z úveru žiadnu sumu. Vzhľadom k tomu, že úver bol poskytnutý už ako bezúročný a bez poplatkov, súd sa bližšie náležitosťami zmluvy v zmysle § 9 a následkami ich absencie podľa § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch nezaoberal. Žalobe ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel, pretože žalovaný sumu žalovaný skutočne vyčerpал (v podobe prevzatia tovaru v jej hodnote) a nevrátil. Napokon, tvrdenia a dôkazy produkované stranou žalobcu žalovaný nespochybnil.

11. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobcovi vznikol nárok aj na úrok z omeškania. Žalobca uplatnil tento sankčný úrok od 5.8.2015. Keďže nepredložil doručku, z ktorej by bolo zrejmé, že oznámenie o predčasnom zosplatnení úveru žalovanému skutočne doručil a že žalovaný sa skutočne o tejto skutočnosti, ako aj o výške dlhu, s ktorým je v celom rozsahu v omeškaní, dozvedel, nebolo možné v tejto časti žalobe vyhovieť. Súd pri ustaľovaní okamihu vzniku omeškania žalovaného prihliadol na obsah zmluvy o pôžičke, konkrétne tretiu časť obsahujúcu splátkový kalendár, z ktorého vyplýva, že dátumom splatnosti každej jednotlivéj splátky bol 23. deň v mesiaci a že konečná splatnosť úveru mala nastať v mesiaci január 2017. Preto ustálil, že žalovaný bol preukázateľne v omeškaní s neuhradenou časťou úveru až odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej splátky (splatnej 23.1.2017), teda od 24.1.2017. Keďže k tomuto dňu predstavoval úrok z omeškania 5 % ročne, nebolo možné žalobe vyhovieť ani v časti výšky sankčného úroku. Z týchto dôvodov súd v druhom výroku žalobu v časti zamietol. Zamietnutá časť teda predstavuje sankčný úrok vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za obdobie od 5.8.2015 do 23.1.2017.

12. O náhrade trov tohto sporového konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď najskôr rozhodol o nároku na ich náhradu podľa úspechu v spore. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia istiny 168 € (100%), súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu (100 %), v ktorom žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov voči neúspešnému žalovanému. O výške náhrady trov žalobcu súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, v súlade s § 262 ods. 2 CSP. Vzhľadom na druhý výrok rozsudku súd súd považuje za potrebné poukázať na to, že žalobu zamietol len vo vzťahu k príslušenstvu, a to len v nepatrnnej časti, preto uvedené do pomeru úspechu a neúspechu strán nezapočítal, nezahrnul.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.