

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7C/11/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117218201  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mgr. Miriam Plavčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1117218201.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcov: X/Alena P. B., N. X., Q. D. XX.XX.XXXX, U. XX Y.Y. B., O., O. X K., T. U. (právny nástupca pôvodného žalobcu Z.. Z. Č.), 2/Z.. A. Y., U. F. XX, U., zastúpená: AS Legal s.r.o., so sídlom Hlučínska 1, Bratislava, 3/G. T., U. E. XXX/X, U., 4/Z. T., U. E. XXX/X, U., proti žalovaným: 1/Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Primaciálne námestie 1, Bratislava, IČO: 00 603 481, 2/ Mestská časť Bratislava Staré Mesto, so sídlom Vajanského nábrežie 3, Bratislava, IČO: 00 603 147, o splnení povinnosti uzavrieť zmluvu o prevode vlastníckeho práva k príslušnému pozemku, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o žalobe žalobcu v 2/rade zastavuje.
- II. Súd žalobu žalobcu v 1/rade, žalobcu v 3/rade a žalobcu vo 4/rade, doručенú Okresnému súdu Bratislava I dňa 28.09.2005, odmieta.
- III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 28.09.2005, sa pôvodní žalobcovia v 1/ až 25/ rade, ako vlastníci bytov nachádzajúcich sa v bytovom dome súpisné číslo: XXXXXX, postaveného na parcele č. XXX/X, zapísanej na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu a ako podieloví spoluvlastníci pozemku parc. č. XXX/X o výmere 894 m<sup>2</sup> evidovaného ako zastavené plochy a nádvoria, katastrálne územie Y. J., na ktorom je postavený bytový dom súpisné číslo XXXXXX, domáhali proti žalovanému v 1/rade uloženia povinnosti uzavrieť zmluvu o prevode vlastníckeho práva k príslušnému pozemku parcelné číslo XXX/X o výmere 368 m<sup>2</sup> evidovaného ako zastavané plochy a nádvoria na LV č. XX vedeného Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu.

2. Uznesením zo dňa 26.01.2015 sú vylúčil konanie o návrhu žalobcu vo 4/rade, v 5/rade, v 19/rade a 20/rade na samostatné konanie (7C/11/2017).

3. Pretože žaloba neobsahovala zákonné náležitosti, súd uznesením zo dňa 10.12.2019, č.k. 7C/11/2017-327, vyzval žalobcu v 1/rade, v 3/rade a vo 4/rade na odstránenie väd žaloby tak, že zosúladia okruh subjektov so žalobným petitom - vo vzťahu ku každému subjektu uviedli čoho a z akých dôvodov sa voči nemu domáhajú vrátane jasného, stručného a zrozumiteľného uvedenia pravdivého a úplného opísania rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých má súd vo veci rozhodnúť vo vzťahu k obom žalovaným., označiť a doručiť súdu dôkazy o ktoré svoj nárok opierajú, s výnimkou tých, ktoré nemôžu predložiť bez vlastnej viny a doplnené podanie predložili súdu s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis podania zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis podania spolu s prílohami. Súd žalobcu zároveň poučil podľa § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Podaním zo dňa 14.06.2019 vzal žalobca v 2/rade žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti na R. I. Č.. X T. U..

5. Podľa § 145 ods. 1 zákona CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Pretože žalobca v 2/rade vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd podľa § 145 ods. 1 C.s.p. konanie voči žalobcovi v 2/rade zastavil. K späťvzatiu žaloby došlo pred začatím predbežného prejednanie sporu a pred začatím pojednávania a na prípadný nesúhlas žalovaných so späťvzatím žaloby by súd nemohol prihladiť, preto súd od žalovaných súhlas so späťvzatím žaloby s prihliadnutím na čl. 17 C.s.p. nežiadal.

9. Podľa § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

10. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

11. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

12. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

13. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

14. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

15. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

16. Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

17. Podľa § 160 CSP, súd vždy poučí strany o ich práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

18. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

19. Pretože žalobca v 1/rade, v 3/rade a vo 4/rade do dnešného dňa vady žaloby v zmysle uznesením zo dňa 10.12.2019, č.k. 7C/11/2017-327, neodstránili, a petit nimi navrhovanej žaloby nekorešponduje s okruhom subjektov konania, a žalobca v 1/rade dosiaľ ani neuviedol, čoho sa v konaní domáha, rozhodol súd podľa § 129 ods. 3 C.s.p. a ich podanie odmietol keďže uvedené vady bránia tomu, aby súd v konaní mohol pokračovať.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

22. Pri rozhodovaní o trovách konania v súvislosti so zastavením konania súd v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p. je v zásade vždy povinný skúmať, ktorá procesná strana z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania. Podľa ustálenej judikatúry sa má zato, že ak bola žaloba vzatá späť z iného dôvodu ako pre správanie žalovaného (napr. ak žalovaný zaplatil žalovanú sumu po začatí konania), z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil žalobca, ktorý je povinný podľa § 256 ods. 1 C.s.p. nahradiť žalovanému náhradu trov konania.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Žalobcovia v 1/rade, v 3/rade a vo 4/rade na výzvu súdu neodstránili vady žaloby, preto v konaní úspešní neboli, nárok na náhradu trov konania majú žalovaní.

25. V danom prípade vzhľadom na to, že žalobca v 2/rade vzal žalobu späť v celom rozsahu z iného dôvodu ako pre správanie žalovaných a žalobcovia v 1/rade. 3/rade a vo 4/rade, žalovaným vznikol nárok na náhradu trov konania. Nakoľko zo súdneho spisu vyplýva, že žalovanému v 1/rade ani žalovanému v 2/rade žiadne trovy konania nevznikli, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti prvému výroku uznesenia je podľa § 357 písm. a) CSP prípustné odvolanie.

Proti druhému výroku uznesenia je podľa § 357 písm. b) CSP prípustné odvolanie.

Proti tretiemu výroku uznesenia je podľa § 357 písm. m) CSP prípustné odvolanie.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 CSP)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP)