

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/19/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419201358  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419201358.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobcu: Nemocnica svätého Michala a.s., so sídlom ul. Satinského č. I.7770/1, 811 08 Bratislava, IČO: 44 570 783, proti žalovanej: T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. O. XX, XXX XX W., korešpondenčná adresa : X. údolie XX, XXX XX W., o zaplatenie 554,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 554,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 554 eur za obdobie od 19.10.2017 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 07.05.2019, doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 14.05.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 554,- eur s príslušenstvom s odôvodnením, že žalobca je poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. Na základe žiadosti žalovanej uzatvoril s ňou žalobca dňa 18.10.2017 Dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti nehradenej z verejného zdravotného poistenia - konkrétne o vykonaní operácie katarakty a poskytnutí šošovky. Cena výkonu je stanovená v dohode sumou 464,- eur a cena šošovky sumou 90,-eur (cena poskytnutej starostlivosti je 554,-eur). Žalovaná poskytnutú zdravotnú starostlivosť neuhradila, čím jej vznikol voči žalobcovi dlh. Žalobca bol ochotný poskytnúť žalovanej možnosť uhradiť dlh v splátkach, zaslal jej písomný návrh Dohody o uznaní záväzku a o splátkovom kalendári, ktorý žalovaná prevzala dňa 27.10.2017. Žalovaná ostala nečinná, navrhovanú dohodu neuzatvorila a dlh neuhradila ani čiastočne. Žalobca opätovne vyzval žalovanú uhradiť dlžnú sumu listom zo dňa 08.12.2017 (žalovaná si výzvu v odbernej lehote neprevzala). Žalobca opätovne vyzval žalovanú uhradiť dlžnú sumu listom zo dňa 13.02.2018a žalovaná výzvu prevzala dňa 19.02.2018.

2. Uznesením č.k. 7C/19/2019 - 11 zo dňa 13.09.2019 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k podanej žalobe. Žalovaná neprevzala žalobu s prílohami a s poučením o procesných právach a povinnostiach a s uznesením ( nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote / dátum nedoručenia 11.10.2019 - l.č. 17 a dňa 09.12.2019 l.č. 19). Súd požiadal o doručenie písomností OO PZ (l.č. 20). Listom zo dňa 07.02.2020, doručeným súdu dňa 12.02.2020 (l.č. 22) ORPZ-BA5-OPP2-10-077/2020 bolo súdu oznámené, že OO PZ Bratislava - sever vykonalo pokus o doručenie zásielky žalovanej, lustráciu bol zistený pobyt : O. XXXX/XX W., ale s negatívnym výsledkom. Súd

sa pokúsil doručiť žalobu s prílohami na adresu L. C. 30 W. (I.č. 23), adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote /dátum nedoručenia 04.05.2020 (I.č. 24). Súčasne požiadal o súčinnosť zamestnávateľa žalovanej a OO PZ O. Q. (I.č. 25). OR PZ W. IV listom zo dňa 25.06.2020 (I.č. 28) oznámilo súdu, že bol vykonaný pokus o doručenie s negatívnym výsledkom. Zamestnávateľ žalovanej dňa 02.07.2020 (I.č. 29) zaslal súdu listom č. 931/2020 doručenkou o prevzatí žaloby s prílohami a s výzvou na vyjadrenie sa žalovanej dňa 25.06.2020 a oznámil korešpondenčnú adresu žalovanej : X. údolie č. XX, XXX XX W. , tel. č. XXXX XXX XXX. Žalovaná uplatnený nárok žalobcu nepoprela, k žalobe sa v zmysle výzvy súdu nevyjadřila.

3.Podľa ust. § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

4. Podľa ust. § 153 ods. 1 CSP, na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

5. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

6. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len CSP), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 31.08.2020 (§ 177 ods. 2 písm. a CSP, § 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § XX0 C. s. p.).

7. Súd pri rozhodovaní vychádzal z listinných dôkazov, ktoré sú obsahom súdneho spisu, a zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Z listinných dôkazov vyplýva a súčasne medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca Nemocnica svätého Michala a.s.(výpis z obchodného registra Okresného súdu W. I vl.č. 4677/B) je poskytovateľom zdravotnej starostlivosti.

9. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Žalovaná prevzala žalobu s prílohami a s výzvou súdu na vyjadrenie sa k nej dňa 25.06.2020 (viď bod 2 odôvodnenia) , tvrdenia uvedené v žalobe nerozporela a k žalobe sa nevyjadřila (§ 151 CSP), a teda súd mal za nesporné, že na základe žiadosti žalovanej uzatvoril žalobca so žalovanou dňa 18.10.2017 Dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti nehradenej z verejného zdravotného poistenia - konkrétne o vykonaní operácie katarakty a poskytnutí šošovky. Cena výkonu bola stanovená medzi stranami sumou 464,-eur a cena šošovky sumou 90,-eur (cena poskytnutej starostlivosti v sume 554,-eur). Žalovaná za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalobcovi sumu 554,-eur neuhradila. Žalobca doručil žalovanej písomný návrh Dohody o uznaní záväzku a o splátkovom kalendári (žalovaná zásielku prevzala dňa 27.10.2017), ale navrhovanú dohodu so žalobcom neuzatvorila a predmetný dlh žalobcovi neuhradila. Žalobca opätovne vyzval žalovanú uhradiť dlžnú sumu listom zo dňa 08.12.2017 (žalovaná si výzvu v odbernej lehote neprevzala). Žalobca opätovne vyzval žalovanú uhradiť dlžnú sumu listom zo dňa 13.12.2018 (žalovaná výzvu prevzala dňa 19.12.2018), dlh neuhradila.

10. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11.Podľa § 9 ods. 2 zák.č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2004 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poisťovňa, ktorý je dlžníkom podľa § 25a ods. 1, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti (ďalej len „neodkladná starostlivosť“); to neplatí, ak ide o dlžníka,

a) ktorému zdravotná poisťovňa povolila splátky dlžných súm podľa § 18 ods. 3 a ktorý plní všetky podmienky dohodnuté so zdravotnou poisťovňou v dohode o splátkach,  
b) od ktorého sa dlžné poistné vymáha v exekučnom konaní, uhrádza ho formou splátok a túto skutočnosť oznámil zdravotnej poisťovni,  
c) na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz alebo ktorému bola povolená reštrukturalizácia podľa osobitného predpisu,  
d) ktorý vzniesol námietku premlčania voči uplatnenému premlčanému nároku na poistné podľa § 21 ods. 1 alebo na vymáhanie poistného podľa § 21 ods. 2, pre ktoré bol vedený v zozname dlžníkov,  
e) ktorému bola súdom nariadená ochranná liečba alebo  
f) ktorý je zamestnancom, za ktorého nezaplatil preddavok na poistné zamestnávateľ,  
g) ktorému bol určený splátkový kalendár podľa osobitného predpisu,  
h) ktorý bol zaradený do programu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo vnútra“) na podporu a ochranu obetí obchodovania s ľuďmi, a to len do času jeho vyradenia z tohto programu.

12. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa ust. § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca : Nemocnica svätého Michala a.s.(výpis z obchodného registra Okresného súdu W. I vl.č. 4677/B) je poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. Žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu v žalobe výslovne nepoprela, a teda tieto sa považujú za nesporné. Žalovaná prevzala žalobu s prílohami a s výzvou súdu na vyjadrenie sa k nej dňa 25.06.2017, tvrdenia uvedené v žalobe žalovaná nerozporevala a k žalobe sa nevyjadrila (§ 151 CSP). Z uvedeného dôvodu v zmysle CSP súd mal medzi stranami sporu za nesporné, že na základe žiadosti žalovanej uzatvoril žalobca so žalovanou dňa 18.10.2017 Dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti nehradenej z verejného zdravotného poistenia - konkrétne o vykonaní operácie katarakty a poskytnutí šošovky (cena výkonu bola stanovená sumou 464,-eur a cena šošovky sumou 90,-eur ). Žalovaná ani po doručení žaloby súdu nepredložila doklad, že za poskytnutú predmetnú zdravotnú starostlivosť žalobcovi v žalobe uplatnenú sumu 554,-eur uhradila (nepreukázala zaplatenie) a to ani doručení písomného návrhu Dohody o uznaní záväzku a o splátkovom kalendári (žalovaná zásielku prevzala dňa 27.10.2017), ani po opätovnej výzve zo dňa 08.12.2017 (žalovaná si výzvu v odbernej lehote neprevzala) a ani po výzve zo dňa 13.XX.2018 (žalovaná výzvu prevzala dňa 19.XX.2018). Bolo nesporné, že žalovaná predmetný dlh 554,-eur neuhradila.

15. Žalobca si v žalobe uplatnil zákonný úrok z omeškania. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškani, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povel'ia trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zavinil alebo nie. Dňa 18.10.2017 strany sporu uzatvorili Dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti nehradenej z verejného zdravotného poistenia - konkrétne o vykonaní operácie katarakty a poskytnutí šošovky. Žalobca doručil žalovanej písomný návrh Dohody o uznaní záväzku a o splátkovom kalendári (žalovaná zásielku prevzala dňa 27.10.2017), opätovnú výzvu zo dňa 08.12.2017 (žalovaná si výzvu v odbernej lehote neprevzala) a výzvu zo dňa 13.XX.2018 (žalovaná výzvu prevzala dňa 19.XX.2018). S poukazom na ustálený skutkový stav vyplýva, že žalovaná sa so splnením dlhu dostala do omeškania, a preto ju súd zaviazal k zaplateniu istiny 554,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 554,- eur za obdobie od 19.10.2017 (odo dňa nasledujúceho po uzatvorení dohody a poskytnutí zdravotnej starostlivosti nehradenej z verejného zdravotného poistenia) do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

16. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (nepochybné za podmienok podľa § 151 CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti), o ktorej náhrade súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Žalobca dňa 12.07.2019 uhradil súdny poplatok v sume 33,-eur (l.č. 10). Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. hotové výdavky, trovy právneho zastúpenia a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov ( za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti). V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p. ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.