

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17P/83/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319202108
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319202108.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou, vo veci starostlivosti o mal. S. G., nar.: XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpená Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Leviciach ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: G. G., nar.: XX.XX.XXXX, bytom X.. O.. Z. XXXX/X, U., v konaní zastúpená JUDr. Ritou Tóth, advokátkou so sídlom v Leviciach, kpt. Jaroša 4 a O.. M. G., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. XX, v konaní zastúpený JUDr. Evou Hlaváčovou, advokátkou so sídlom v Nitre, Farská 12, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Návrh otca maloletého dieťaťa na prerušenie konania sa z a m i e t a.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej S., nar.: XX.XX.XXXX, zvýšeným výživným zo sumy 130,- Eur mesačne na sumu 180,- Eur mesačne od 30.05.2019 do 31.08.2019, zvýšeným výživným zo sumy 180,- Eur mesačne na sumu 220,- Eur mesačne od 01.09.2019, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zaostalé výživné na maloleté dieťa za obdobie od 30.05.2019 do 02.09.2020 vo výške 1233,24 Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky v lehote 90 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Návrh matky na určenie vyživovacej povinnosti na maloletú S., nar.: XX.XX.XXXX za obdobie od 01.09.2018 do 29.05.2019 sa z a m i e t a.

IV. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 12P/188/2015-192 zo dňa 17.03.2016.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom na súd podaným dňa 30.05.2019 domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloletú S. zo sumy 130,- eur na sumu 300,- eur počnúc septembrom 2018. Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že od času posledného rozhodnutia o výživnom došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej, naposledy určené výživné je pre maloletú nepostačujúce, nezohľadňujúce jej zvýšené životné náklady. Maloletá nastúpila na druhý stupeň základnej školy, navštevuje jazykovú školu, s čím má matka zvýšené výdavky na lektorov, pracovné zošity, výlety. Maloletej bola diagnostikovaná disgrafia v dôsledku čoho potrebuje špeciálny prístup pri učení vyžadujúci si zvýšené výdavky na doučovanie. Trpí skoliózou chrbtice, má plochú nohu, čo si vyžaduje kupovanie kvalitnejšej obuvi a používanie vložiek do topánok v cene 20,- eur polročne. Poukázala na to, že otec sa s dieťaťom nestretáva, na jeho výživu navyše neprispieva a to ani z príležitosti sviatkov. Poukázala na to, že príjem otca sa od posledného rozhodnutia o výživnom zvýšil, jeho výdavky sa v dôsledku ukončenia vysokoškolského štúdia znížili. Naproti tomu jej príjem sa znížil, nakoľko od septembra 2018 nepoberá rodičovský príspevok. Pre svoj

nepriaznivý zdravotný stav požiadala o priznanie invalidného dôchodku. Na domácnosť ako aj na výživu oboch maloletých detí prispieva jej partner pán O. G. mesačne sumou 500,-eur. V priebehu konania súdu oznámila, že jej partner dňa XX.XX.XXXX zomrel.

2. Otec s podaným návrhom matky súhlasil, navrhol prispievať na výživu maloletej sumou 180,- eur mesačne počnúc dňom podania návrhu na súd. Matkou prezentované výdavky považoval za neprimerané. Poukázal na to, že jeho životná úroveň nie je nadštandardná, úver na rodinný dom, ktorého spoluvlastníkmi sú okrem neho aj rodičia matky spláca výlučne on. Na výživu maloletej prispieva pravidelne sumou 130,- eur mesačne, na jej výživu navyše neprispieva finančne ani vecne. Vzhľadom na to, že sa s maloletou dlhodobo nestretáva považuje matkou navrhované výživné za nadštandardné. Podaním súdu doručeným dňa 23.07.2020 navrhol otec zveriť maloletú S. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú od stredy 18:00 hodiny párneho týždňa do utorka 18:00 hodiny nepárneho týždňa s tým, že otec si maloletú v čase začatia jeho osobnej starostlivosti prevezme v mieste bydliska matky a po skončení osobnej starostlivosti ju v mieste bydliska matky matke odovzdá. Matka bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v čase kedy túto nevykonáva otec. Zároveň navrhol rodičom výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčiť. Konanie o zvýšenie výživného na maloletú S. navrhol prerušiť až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Mal za to, že až po vyriešení otázky starostlivosti o dieťa bude možné posúdiť dôvodnosť návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti, resp. rozsah danej vyživovacej povinnosti.

3. Majúc za to, že konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletú a o návrhu otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov sa nehodí na spoločné konanie, súd podľa § 166 odsek 2 CSP návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov vylúčil na samostatné konanie. Spoločné prejednanie zvýšenia výživného na maloletú so zmenou jej zverenia do striedavej osobnej starostlivosti rodičov by nebolo v záujme hospodárnosti konania s poukazom na odlišné zameranie dokazovania v každej z vecí, najmä za situácie kedy mal súd v čase podania návrhu otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti zabezpečené všetky potrebné dôkazy na to, aby o návrhu matky na zvýšenie výživného mohol rozhodnúť.

4. Ustanovenie § 164 CSP, umožňuje súdu fakultatívne prerušiť konanie za situácie kedy prebieha konanie (súdne, správne), v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Pri rozhodovaní o prerušení konania je rozhodujúcim hľadiskom zásada hospodárnosti konania. Rozhodnutie súdu o návrhu otca, ktorým sa domáha zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov nemá vplyv na rozhodnutie súdu zvýšenia výživného na maloleté dieťa s poukazom na skutočnosť, že rozsudok súdu o zmene úpravy rodičovských práv a povinností v časti zverenia dieťaťa, teda v konkrétnom prípade zverenie maloletej S. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov pôsobí svojimi účinkami zásadne do budúcnosti a nie spätne ako je to pri otázke výživného. Nie je možné rozhodovať spätne o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti. S poukazom na uvedené súd návrh otca na prerušenie konania zamietol.

5. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné na maloletú na sumu 250,- eur mesačne odo dňa podania návrhu. Mal za to, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom došlo na strane maloletej k podstatnej zmene pomerov spočívajúcej vo zvýšených výdavkoch týkajúcich sa bežnej starostlivosti ako aj v súvislosti s jej mimoškolskými aktivitami; na strane otca došlo k zvýšeniu jeho príjmu.

6. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav: naposledy bola vyživovacia povinnosť otca k maloletej upravená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.03.2016 pod č.k. 12P/188/2015-192, ktorým súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 130,- eur mesačne, ktorú otca zaviazal prispievať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2017.

7. V tom čase ako vyplýva z pripojeného spisu sp. zn. 12P/188/2015 bola matka na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok. Mala vyživovaciu povinnosť k mal. S. a mal. D., ktorého otcom je p. O. G.. Otec mal. D., p. O. G. prispieval matke na výživu mal. D. a ako aj výdavky spojené s chodom domácnosti sumou 400-500,- eur mesačne. Matka žila spolu s maloletými deťmi a jej rodičmi v rodinnom dome v jej výlučnom vlastníctve. Otec matky bol v riadnom pracovnom pomere, jej matka bola poberateľkou invalidného dôchodku. Splácala hypotekárny úver v sume 330,-eur mesačne.

8. Otec pracoval ako príslušník policajného zboru, jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavoval 857,29 eura. Žil v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá bola zamestnaná, jej mesačný príjem predstavoval približne 400,- eur mesačne. Spoločne uhrádzali náklady spojené s užívaním bytu v sume 550,- eur mesačne. Bol spoluvlastníkom rodinného domu nachádzajúceho sa v Horši. Mesačne splácal pôžičku poskytnutú odborovým zväzom v sume 70,- eur, úver v sume 65,- eur. Študoval externe na vysokej škole, pričom náklady na akademický rok činili sumu 2.045,- eur, ktoré mu poskytla jeho priateľka. Finančne mu vypomáhala sestra poskytovaním finančných prostriedkov vo výške od 50,- do 100,- eur mesačne. Vlastnil motorové vozidlo Volkswagen Golf, r.v. 2004.

9. Maloletá S. navštevovala druhý ročník základnej školy. Trpela poruchou pohybového aparátu, navštevovala imunologickú a ortopedickú ambulanciu. Nosila dioptrické okuliare.

10. V súčasnosti je matka na predĺženej rodičovskej dovolenke pre nepriaznivý zdravotný stav mal. D., ktorý trpí častejšími respiračnými ochoreniami. Na obe maloleté deti poberá prídavky, v roku 2019 v sume 48,68 eura mesačne, v roku 2020 v sume 49,90 eura mesačne. Maloletému D. je k rukám matky vyplácaný sirotský výsluhový dôchodok počnúc dňom 02.09.2019 v sume 168,89 eura. V priebehu konania matka ako jediná spoločníčka založila obchodnú spoločnosť KAVINA s.r.o., ktorá bola do príslušného obchodného registra zapísaná dňom 02.07.2020 a ktorej konateľkou sa stala matka maloletej. Predmetnej obchodnej spoločnosti bolo dňa 26.06.2020 vydané osvedčenie o živnostenskom oprávnení. Príjem matke z vykonávania podnikateľskej činnosti toho času neplynie. Matka je výlučnou vlastníčkou rodinného domu, ktorý spolu s maloletými deťmi a jej rodičmi obýva. Stará matka z matkinej strany je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 162,40 eura mesačne, starý otec z matkinej strany je poberateľom starobného dôchodku v sume 493,- eura mesačne. Matka mesačne uhrádza za odber elektrickej energie 155,- eur mesačne a znáša všetky výdavky spojené s maloletými deťmi. Ostatné výdavky domácnosti vrátane výdavkov na stravu znášajú rodičia matky. Okrem maloletej S. má vyživovaciu povinnosť k mal. D., ktorý navštevuje materskú školu.

11. Otec je zamestnaný, za obdobie od mája do decembra 2018 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem v sume 1.211,58 eura, za rok 2019 v sume 1.501,24 eura, za obdobie od januára do júla 2020 (vrátane) dosiahol otec priemerný čistý mesačný príjem v sume 1,530,04 eura. Je podielovým spoluvlastníkom rodinného domu v Horši, ktorý neužíva a ktorého spoluvlastníkmi sú v podiele 1 matkini rodičia. Iný majetok nevlastní. Žije sám v byte vo vlastníctve sestry. Mesačné výdavky otca pozostávajú z platby za užívanie bytu 250-300,- eur mesačne, zo splátky úveru v Stavebnej sporiteľni 18,- eur vzatého za účelom rekonštrukcie domu v spoluvlastníctve otca, zo splátky úveru 253,73 eur mesačne vzatého za účelom zabezpečenia bývania a úhrady nákladov na vysokoškolské štúdium, zo splátky hypotekárneho úveru 147,- eur, zo splátky úveru 44,83 eura vzatého za účelom úhrady prebiehajúcej exekúcie voči otcovi, z platby za mobil 26,- eur, cestovného do práce od 80-100,- eur. Otec okrem maloletej S. inú vyživovaciu povinnosť nemá.

12. Maloletá S. navštevuje siedmy ročník základnej školy. Náklady spojené s návštevou školy pozostávajú z platby za poistenie 1,50 eura, z platby do triedneho fondu 10,-eur, členského poplatku rodičovskému združeniu 15,- eur, za učebnice a pracovné zošity 34,10 eura, časopisy 20,- eur, platby za lektora 12,- eur, výchovný koncert 3,- eurá, foteenie 3,- eurá, koncoročný výlet 15,- eur, návšteva divadla 12,50 eura, plavecký výcvik 130,- eur, týždeň so zahraničnými lektormi 40,- eur. Maloletá má ploché nohy, trpí skoliózou chrčtice. Nosí dioptrické okuliare. Ako vyplynulo z výpovede matky, maloletá aktuálne netrpí častými infekciami ako tomu bolo v minulosti, lieky na alergiu neužíva. Navštevuje ambulanciu detského gastroenterológa a to pre zistenú intoleranciu mlieka, s čím matka nemá toho času zvýšené výdavky. Bola jej diagnostikovaná disgrafia, v dôsledku čoho maloletá absolvuje súkromné doučovanie z nemeckého (v rozsahu štyroch hodín mesačne) a anglického jazyka (v rozsahu dvoch hodín mesačne), pričom za jednu hodinu doučovania matka uhrádza 5,- eur.

13. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

14. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o plnení vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Podľa § 25 odsek 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

24. Podľa § 25 odsek 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom rozhodnutím o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

25. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

26. Podľa § 28 odsek 1 písmena a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práva povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

27. Výživou dieťaťa sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Odôvodnené potreby dieťaťa môžu byť rôzne. Sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti a pod. Výživné má slúžiť nielen na uspokojovanie hmotných potrieb, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, kultúru, športové potreby a pod.). Na druhej strane sú odôvodnené potreby dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov.

28. Pri rozhodovaní o zmene výživného súd vždy musí porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny

právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažná zmena pomerov, či už na strane oprávneného alebo povinného.

29. Zmenou pomerov v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sa rozumie výrazná zmena tých okolností (na jednej i druhej strane), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Môže ísť o zvýšenie či zníženie (odôvodnený pokles) zárobku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného, a to nielen na krátky čas. Takou zmenou môže byť vyšší vek dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie počtu vyživovacích povinností povinného a pod.

30. V prejednávanvej veci bolo preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo na strane oboch rodičov ako aj na strane maloletej S. k zmene pomerov. Maloletá za ten čas fyzicky vypsela, v čase začatia konania navštevovala druhý stupeň základnej školy, šiesty ročník, v čase vyhlásenia rozsudku maloletá nastúpila do siedmeho ročníka základnej školy. Zvýšili sa náklady na jej vzdelávanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, športové i kultúrne vyžitie. Maloletá naďalej trpí poruchami pohybového aparátu (skolióza chrbtice, ploché nohy), lieky na alergiu neužíva, netrpí tak častými respiračnými ochoreniami. Má zistenú intoleranciu na mlieko, čaká ju ďalšia diagnostika, toho času matka zvýšené výdavky v tejto súvislosti neuvádzala. Bola jej diagnostikovaná disgrafia, v dôsledku čoho maloletá absolvuje súkromné doučovanie z nemeckého a anglického jazyka.

31. U matky maloletej došlo k od posledného rozhodnutia o výživnom k zníženiu jej príjmu a to jednak v dôsledku odňatia rodičovského príspevku na maloletého D. (v septembri 2018) z dôvodu dovŕšenia troch rokov veku dieťaťa a jednak v dôsledku úmrtia jej partnera, otca maloletého D., ktorý matke preukázateľne poskytoval až do jeho úmrtia, príspevok na domácnosť a výživu detí vo výške 500,- eur mesačne. Znížili sa jej výdavky spojené so splácaním hypotekárneho úveru, ktorý toho času nespláca.

32. Otcovi sa zvýšil jeho príjem. Okrem spoluvlastníckeho podielu k rodinnému domu iný majetok nevlastní. Nastala u neho zmena jeho osobných pomerov, žije sám v byte vo vlastníctve svojej sestry, ktorej na náklady spojené s užívaním bytu prispieva mesačne sumou 250,- až 300,- eur. Pribudli mu splátky úveru vo výške 44,83 eura, ktorý bol otcovi poskytnutý za účelom úhrady exekučne vymáhanej peňažnej povinnosti voči otcovi.

33. Počet vyživovacích povinností rodičov sa nezmenil.

34. Pri určovaní výživného na maloletú súd vychádzal na strane otca zo zistených zárobkových a majetkových pomerov. Na strane otca prihladol k zvýšeniu jeho príjmu od času posledného rozhodnutia súdu o výživnom. Po zistení výdavkov na strane rodičov súd konštatuje, že výživné má prednosť pred akýmkoľvek výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Z uvedeného dôvodu nebral do úvahy výdavky otca súvisiace s úvermi. Na strane matky súd nemohol prihliadať na skutočnosť, že je z objektívnych príčin bez príjmu. Nebolo v konaní preukázané, že by matke bránil v pracovnej činnosti objektívne prekážky ako napríklad nepriaznivý zdravotný stav, či potreba zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa a podobne. Rozhodovanie súdu o konkrétnej výške výživného je ovplyvňované tak faktormi na strane oprávneného ako aj povinného. Na strane povinnej osoby súd neprihliada na jej skutočné príjmy, ale vychádza z jej potenciálnych príjmov, teda nielen to, čo povinná osoba skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobila s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, prax, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, dopyt na trhu práce a podobne. Matka je vyučená cukrárka s maturitou. Na pojednávaní uviedla, že si prácu hľadá, prevažne mailovou formou, pričom sa dotazuje najmä na pracovné pozície predavačky alebo administratívnej pracovníčky. Uvedené však súdu hodnoverným spôsobom nepreukázala. Napriek skutočnosti, že si matka v priebehu konania začala vytvárať podmienky na dosahovanie príjmu z podnikateľskej činnosti považuje súd za nevyhnutné uviesť, že matka je rovnako povinná zabezpečiť si podmienky na to, aby si svoju zákonnú povinnosť vyživovať maloletú mohla plniť. S poukazom na uvedené súd v súlade s ustanovením § 75 odsek 1 Zákona o rodine vychádzal z potencionalných príjmov matky, ktoré by mohla dosahovať vzhľadom na svoj vek, stupeň dosiahnutého vzdelania, či prax.

35. Súd zvýšil výživné zo strany otca na maloletú odo dňa začatia konania na súde, majúca za preukázanú zmenu pomerov na strane maloletej v súvislosti s jej nástupom na druhý stupeň základnej školy ako aj so zvýšenými výdavkami spojenými o zabezpečením doučovania pre maloletú. Zvýšené výživné zo strany otca spolu s výživným zo strany matky, ktorá svoju vyživovaciu povinnosť plní prevažne formou

osobnej starostlivosti o maloletú a prídavkami na dieťa je spôsobilé pokryť všetky odôvodnené potreby maloletej. S poukazom na skutočnosť, že v priebehu konania došlo v dôsledku úmrtia partnera matky ku kvalifikovanej zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu pôvodného rozhodnutia súdu o výživnom na maloletú v súlade s § 78 odsek 1 Zákona o rodine, spočívajúcej v znížení príjmu matky, ktorej partner preukázateľne každý mesiac prispieval finančne sumou 500,- eur, súd zvýšil výživné zo strany otca na maloletú S. počnúc 01. septembrom 2019 zo sumy 180,- eur na sumu 220,- eur mesačne, majúc za preukázané, že partner matky naposledy uhradil svoj finančný príspevok matke v mesiaci august. Takto určené výživné rešpektuje zásadu rovnakej životnej úrovne rodičov a ich maloletého dieťaťa, je primerané i súčasným odôvodneným potrebám dieťaťa, ako i možnostiam a schopnostiam oboch rodičov.

36. Súd sa nestotožnil s návrhom matky, ktorá navrhla výživné na maloletú zvýšiť počnúc septembrom 2018, dôvodiac nepodanie skoršieho návrhu na súd tým, že nemala vedomosť o výdavkoch spojených s nástupom maloletej na druhý stupeň základnej školy. S poukazom na uvedené súd nevzhladol žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa pre zvýšenie výživného pred 30.05.2019.

37. Otec uhrádza výživné na maloletú pravidelne v sume 130,- eur mesačne, navyiac neprispieva.

38. Odo dňa začatia konania do rozhodnutia súdu vznikla otcovi na výživnom zaostalosť vo výške 1.233,24 eura, (mal zaplatiť alikvótnu časť za mesiac máj 2019, od 30.05.2019 - 180,- eur : 31 dní = 5,81 eura denne x 2 + tri mesiace roku 2019 (jún, júl, august) x 180,- EUR + 12 mesiacov počnúc septembrom 2019 do augusta 2020 vrátane - 12 x 220,-eur; otec zaplatil alikvótnu časť za mesiac máj 2019 od 30.05.2019 - 130,- eur : 31 dní = 4,19 eura denne x 2 + pätnásť mesiacov (od júna 2019 do augusta 2020 vrátane) x 130,- eur), ktorú súd otca zaviazal zaplatiť v lehote 90 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Pri určení lehoty na zaplatenie zaostalého výživného vzal súd do úvahy celkovú výšku zaostalého výživného a zárobné a majetkové pomery otca maloletej. V záujme neuvedenia otca do nepriaznivej finančnej situácie tým, že by ho zaviazal sumu zaostalého výživného uhradiť jednorazovo mu umožnil uhradiť zameškané výživné v lehote 90 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, majúc za to, že doba, v rámci ktorej dôjde k úhrade nedoplatkov na výživnom, nie je neprimerane dlhá, zaťažujúca osobu z výživného oprávnenú, priečiaca sa spotrebnému charakteru výživného.

39. Súd nevykonal ďalšie otcom navrhované dôkazy, nakoľko sa s poukazom na vykonané dokazovanie, javí ako nadbytočné a nehospodárne.

40. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, nakoľko v konaní nebol zistený žiadny dôvod, pre ktorý by náhradu trov konania niektorému z jeho účastníkov mohol priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na jej spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti predmetnému rozsudku nemajú právo podať odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.