

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/127/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820010111  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6820010111.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Adriány Považanovej, v trestnej veci odsúdeného U. M., za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 2. septembra 2020, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Revúca sp. zn. 4Nt/4/2020 zo dňa 25.05.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného U. M. zamietá.

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 4Nt/4/2020 zo dňa 25.05.2020 senát Okresného súdu Revúca podľa § 399 ods. 2 Tr. por. s poukazom na § 394 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného U. M., nar. XX.XX.XXXX v B., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/81/2019 zo dňa 09.09.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/131/2019 zo dňa 12.11.2019.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 25.05.2020 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne podaním doručeným krajskému súdu dňa 24.08.2020. V sťažnosti uviedol, že okresný súd v konaní sp. zn. 2T/81/2019 rozhodol v rozpore so skutkovým stavom veci, ako aj v rozpore s vykonaným dokazovaním, keďže na hlavnom pojednávaní dňa 19.08.2019 vyšlo najavo, že jeho matka Z. M. sa dala nahovoriť na krivú výpoveď. Tiež na tomto hlavnom pojednávaní vyšlo najavo, že jeho družka U. P. sa ako poškodená vôbec necítila, počas ich spolužitia to nebolo tak, že by ju bol týral fyzicky alebo psychicky. Odišla od neho preto, lebo si našiel priateľku, ktorá bola s ním tehotná. Je toho názoru, že jeho odsúdením, napriek dôkazom, ktoré boli produkované na hlavnom pojednávaní dňa 19.08.2019, boli porušené jeho základné ľudské práva ako obžalovaného. Takéto porušenie sa v zmysle § 394 ods. 4 Tr. por. považuje za skutočnosť skôr neznámu podľa ods. 1 až 3 § 394 Tr. por. Záverom navrhol, aby krajský súd zrušil uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 4Nt/4/2020 a povolil obnovu konania vo veci sp. zn. 2T/81/2019, keďže sú dané dôvody na jeho obnovu.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia dospel krajský súd k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/81/2019 zo dňa 09.09.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/131/2019 zo dňa 12.11.2019 bol odsúdený právoplatne uznaný vinným v bode 1/ zo zločinu týrania blízkej osoby a

zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), písm. b) Tr. zák. a v bode 2/ zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a § 127 ods. 4 Tr. zák., za čo mu bol podľa § 208 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. a § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 05.05.2020 odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým neznámy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný, alebo taký, ktorý síce bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 394 ods. 1 Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk, a to či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme a zároveň či by tieto skutočnosti alebo dôkazy same o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v § 394 ods. 1 Tr. por.

Sťažnostný súd poznamenáva, že skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé same o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

V konaní o obnove konania sa však nepreskúmava zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia, ale posudzujú sa výlučne len vyššie uvedené možnosti.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd dospel k záveru, že okresný súd v danom prípade postupoval dôsledne a dokazovaním, ktoré na verejnom zasadnutí vykonal, si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že v prípade odsúdeného neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci. Výrok o zamietnutí jeho návrhu tak zodpovedá stavu veci a zákonu, pričom aj konanie, ktoré mu predchádzalo, bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Napadnutému rozhodnutiu nemožno vytknúť žiadnu chybu či nedostatok, a keďže prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil dostatočne a presvedčivo, krajský súd na odôvodnenie napadnutého uznesenia na stranách 3 a 4 odkazuje, keďže opakovať správne a podrobné dôvody zákonného rozhodnutia by bolo nadbytočné.

Odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania a v jeho následnej výpovedi na verejnom zasadnutí namietal spáchanie predmetnej trestnej činnosti. V podstate sa domáhal prehodnotenia výpovedí svedkov - poškodených, a to jeho matky Z. M. a družky U. P., ktoré boli vypočuté tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní. Je pritom potrebné zdôrazniť, že tieto už v pôvodnom konaní svoju výpoveď modifikovali v odsúdeným namietanom smere. Ich svedecké výpovede boli dôkazmi, ktoré boli v pôvodnom konaní riadne vykonané a vyhodnotené tak individuálne, ako aj vo vzťahu k

ostatným vykonaným dôkazom. Na základe takto vykonaných dôkazov okresný súd, ako aj odvolací súd, ktorý v pôvodnej trestnej veci rozhodoval na podklade odsúdeným podaného odvolania bez pochybností dospeli k záveru, že tento spáchal žalované skutky.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že odsúdený sa vo svojom návrhu obmedzil len na uvedenie skutočností a dôkazov, s ktorými sa už súdy právoplatne vysporiadali v pôvodnom konaní. Okresný súd preto postupoval správne a v súlade so zákonom, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol, pretože v tomto prípade neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por., keďže nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by v spojení s už skôr známymi skutočnosťami a dôkazmi, vzhľadom na ich komplexnosť, rozsah, silu, a z toho vyplývajúcu celkovú dôkaznú hodnotu, mohli mať za následok zmenu pôvodného rozhodnutia vo výroku o vine alebo treste.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Z uvedených dôvodov krajský súd v súlade s citovaným ust. § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.