

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/108/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204117
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619204117.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v spore žalobcu: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpený advokátkou: JUDr. Katarínou Hegedúšovou, so sídlom Majerníková 3479/3A, Bratislava proti žalovanej: N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX o zaplatenie 99,23 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť sumu 99,23 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 134,--Eur od 15.09.2016 do 14.12.2016 s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 104,--Eur od 15.12.2016 do 14.07.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 99,23 Eur od 15.07.2017 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 5,44% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia ktorým súd rozhodne o výške nároku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.09.2019 bola tunajšiemu súdu predložená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 99,23 Eur spolu s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.09.2015 žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 200,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu vo výške 56,- Eur a úrok vo výške 70% ročne z poskytnutého úveru. Termín konečnej splatnosti bol dňa 14.09.2016. V zmysle Všeobecných podmienok sa žalobca a žalovaná dohodli, že v prípade neuhradenia dlžnej čiastky sa žalovaná zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila svoj záväzok riadne a včas, stratila výhodu splátok, žalobca vyzval žalovanú na úhradu jej záväzku. V zmysle Všeobecných podmienok sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- Eur. Žalovanému bolo zaslaných 6 upomienok, preto je povinná zaplatiť sumu 180,- Eur. Žalovaná do podania žaloby uhradila žalobcovi sumu 100,77 Eur.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.09.2015, Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru a výpis z obchodného registra.

3. Vo svojom vyjadrení zo dňa 21.11.2019 žalobca uviedol, že žalovanou podpísané potvrdenie o prevzatí hotovosti sa nachádza na konci zmluvy o úvere. Žalovaná svojim podpisom potvrdila prevzatie finančných prostriedkov formou zmenky. Nie je teda sporné prevzatie zmenky zo strany žalovanej. Poukazoval pritom na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 43CoZm/1/2015 zo dňa 23.04.2015

4. Žalobca svojim podaním zo dňa 28.01.2020 zobral žalobu späť v časti odplaty, poplatku za upomienky a zmluvného úroku. Taktiež uviedol, že žalovanú riadne oboznámil so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere vrátane všeobecných zmluvných podmienok, a teda aj s príslušnými pokutami, ktoré bude musieť uhradiť v prípade, ak sa dostane do omeškania. Žalovaná pri podpise zmluvy vyhlásila, že sa oboznámila a súhlasí s obsahom zmluvy a Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru. Žalobca ďalej uviedol, že zmluvná pokuta je dohodou určená peňažná suma, ktorú je povinný uhradiť dlžník v prípade porušenia zmluvných povinností. Porušenie povinností spočíva v tom, že dlžník neplnil vôbec alebo riadne. Žalobca má za to, že zmluvná pokuta nie je poplatkom ani úrokom zo zmluvy a preto nemožno poprieť jeho nárok na ňu. Žalovaná prehlásila, že bola oboznámená so zmluvou ako aj Všeobecnými podmienkami. Žalobca pritom poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 24Csp/39/2019 zo dňa 18.06.2019.

5. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 23.03.2020 uviedla, že sa dostala do omeškania s platením dlhu z dôvodu smrti manžela. Neskôr žalobca zrážal svoj dlh mesačne zo mzdy v spoločnosti N.. Dlžnú sumu chcela preskúmať a žiadala o splátkový kalendár.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 28.04.2020 trval na podanej žalobe a čiastočnom späťvzatlí. Zároveň súhlasil so zaplatením dlhu v splátkach.

7. Dňa 01.06.2020 bol súdu predložené potvrdenie o vykonaných zrážkach zo mzdy v prospech žalobcu. Z potvrdenia je zrejmé, že žalovanej spoločnosť N. vykonávala zrážky zo mzdy v prospech žalobcu na VS XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 2 872,36 Eur.

8. Dňa 04.08.2020 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom uviedol, že žalovaná nezaplatila ani poskytnutú istinu. Poukázal na to, že predložené potvrdenie poukazuje na úhrady vyplývajúce zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, pričom žalobca si v žalobe uplatňuje nárok zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

9. Dňa 12.08.2020 sa vo veci konalo pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí však ospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní a súhlasili, aby sa konalo v ich neprítomnosti. Prítomná bola žalovaná. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu.

10. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že si presne nepamätá uzavretie zmluvy v roku 2015, avšak podpis na zmluve je jej. V spoločnosti POHOTOVOSTĚ mala viacero úverov. Poukázala na to, že súdu zaslala dôkaz o vykonaní zrážok zo mzdy spoločnosťou N.. Má dlh voči spoločnosti KRUK vo výške asi 500,- Eur, ktorý je vymáhaný exekútorom. V súčasnosti má zablokované účty a nie je schopná dlh zaplatiť. Dlhu vie zaplatiť potom, čo bude ukončená exekúcia voči jej osobe. Uviedla, že poberá dôchodok vo výške 486,- Eur, z toho jej zráža exekútor a dostáva len sumu životného minima vo výške 394,- Eur. Zároveň vlastní nehnuteľnosť, kde platí plyn, elektrinu a rozhlas vo výške 70,- Eur a má aj pôžičku od Slovenskej sporiteľne, ktorú spláca vo výške 102,- Eur mesačne.

11. Ďalšie pojednávanie sa konalo dňa 02.09.2020, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí však ospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní a súhlasili, aby sa konalo v ich neprítomnosti. Prítomná bola žalovaná. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu.

12. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že nemá doklady preukazujúce jej výdavky súvisiace s nehnuteľnosťou a úhradu úveru. Uviedla, že platí aj dlh po nebohom manželovi v Poštovej banke vo výške 68,- Eur mesačne. Má exekúciu v Providente vo výške 588,- Eur, no pokiaľ je dlžná žalobcovi, tak to zaplatí.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 14.09.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 200,-Eur a žalovaná sa zaviazala uvedené finančné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu a úrok spojenú so spotrebiteľským úverom, čo predstavuje sumu 196,- Eur t.j. zaplatiť celkovú čiastku 396,- Eur. Odplata je vo výške 56,- Eur, čo predstavuje RPMN

vo výške 28 % a úrok vo výške 70 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru predstavuje sumu 396,- Eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť celkovú čiastku, ak nie je dohodnuté inak do 14.09.2016. Doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti nastal dňa 14.09.2016. Výška priemernej RPMN je vo výške 24,67 %. Žalovaná žiadala o poskytnutie úveru zmenkou, pričom prevzatie zmenky potvrdila svojim vlastnoručným podpisom.

14. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

15. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Podľa ustanovenia § 145 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

17. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu čiastočne späť v časti zaplattenia odplaty vo výške 56,- Eur, poplatkov za upomienky vo výške 180,- Eur a zmluvného úroku ešte pred doručením žaloby žalovanej, súd konal o zvyšku nároku bez rozhodnutia o zastavení konania s poukazom na ustanovenie § 145 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

18. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

19. Podľa ustanovenia § 132 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

20. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok, je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka a teda sa na ňu vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka. § 2 písm. a) a b) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a zmluva zo dňa 14.09.2015 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) cit. zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodno-právnych vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

21. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 1 musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

23. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

24. Z ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

25. Z ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 14.09.2015 došlo medzi účastníkmi sporu k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 200,--Eur. Žalovaná splatila žalobcovi sumu 100,77 Eur. Žalovaná žiadala v konaní preskúmať zrážky zo mzdy vykonávané jej zamestnávateľom spoločnosťou N., pričom súd zistil, že uvedené zrážky boli vykonávané na inú pôžičku, preto v tomto konaní na nich nemohol prihliadnuť. Žalobca v konaní požadoval iba zaplatenie rozdielu medzi skutočne poskytnutou sumou a splátkami vykonanými žalovanou (200,- Eur - 100,77 Eur). Na základe uvedeného súd žalobe vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 99,23 Eur spolu s úrokom z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo výške 5% vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca požadoval len zaplatenie rozdielu medzi reálne poskytnutou čiastkou úveru a úhradami žalovanej, súd nepodrobil zmluvu kontrole, či bola uzavretá v súlade s Občianskym zákonníkom resp. či obsahuje všetky náležitosti požadované zákonom č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách. Samotné preskúmanie zmluvy v zmysle vyššie uvedených právnych predpisov by malo za následok nanajviš tú skutočnosť, že by súd dospel k záveru, že uvedená zmluva sa bude považovať za bezúročnú a bez poplatkov, čiže žalobca by mal rovnako nárok len na vydanie rozdielu medzi poskytnutou sumou a vykonanými úhradami tak, ako to požadoval vo svojej žalobe.

29. Aj napriek tomu, že žalovaná žiadala o zaplatenie dlhu v splátkach, súdu ani po výzve nepredložila žiadne listinné dôkazy preukazujúce jej príjem ako aj výdavky a dlhy. Z daného dôvodu súd nemal preukázané, či sú splnené podmienky pre povolenie splátok, preto nemohol súd jej návrhu vyhovieť. Nič však nebráni žalovanej, aby sa na splátkach dohodla priamo so žalobcom.

30. Súd zamietol žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 33,- Eur, nakoľko ju v zmysle ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd má za to že ide len o formulárovú zmluvu a zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná medzi zmluvnými stranami. Keďže žalobca nepreukázal súdu, že zmluvná pokuta bola individuálne dojednaná, súd s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu za individuálne dojednanú nepovažoval. Vzhľadom na to, že ustanovenie zmluvy o zmluvnej pokute je neprijateľnou podmienkou, v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je toto ustanovenie neplatné. Neplatné ustanovenie týkajúce sa zmluvnej pokuty nemožno moderovať zo strany súdu. Pokiaľ žalobca poukazoval na rozhodnutie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 24Csp/39/2019 zo dňa 18.06.2019 je potrebné poznamenať, že nejde o záväzné rozhodnutie, ktorým je súd povinný sa riadiť. Súd však poukazuje na to, že má vedomosť o tom, že ustanovenie o zmluvnej pokute bolo vyhlásené za neprijateľnú podmienku (napr. rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 5Csp/78/2019 zo dňa 09.10.2019). (výrok II)

31. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa ustanovenia § 256 ods.1, 2 Civilný sporový poriadok, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

33. Žalobca zaviniť zastavenie konania v dôsledku späťvzatia žaloby v časti istiny 236,- Eur spolu s príslušenstvom, naopak bol úspešný v časti istiny vo výške 99,23 Eur. Žalobca bol v konaní úspešný na 52,72 % a neúspešný na 47,28 % a žalovaná bola naopak úspešná na 47,28 % a neúspešná na 52,72 %. Z uvedeného je zrejmé, že úspešnejším bol žalobca, pričom jeho čistý úspech bol na 5,44 % (t.j. 52,72% - 47,28%). Súd preto žalobcovi priznal nárok na náhradu nákladov v uvedenej výške. (výrok III)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).