

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4P/68/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201550  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8620201550.1

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Y. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. I. XXXX/XX, XXX XX U., v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, Hlavná 26, 091 01 Stropkov, dieťa rodičov: (matka) T. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. P. XXXX/XX, XXX XX U., (otec) XX.X.XXXX,, trvale bytom XXX XXXX/XX, E., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, na vydanie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písmeno b) Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., takto

### rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Zveruje maloletého Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. I. XXXX/XX, XXX XX U., do starostlivosti G. centra T. - X. P. XXX, XXX XX T..

II. Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4P/68/2020.

### odôvodnenie:

1) Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Stropkov (ďalej len ÚPSVaR), oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len OSPODaSK) podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého v zmysle § 367 ods. 1,2 zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku a na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2015 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý odôvodnil tým, že vedie spisovú dokumentáciu maloletého Y. C. od XX.XX.XXXX z dôvodu spáchania priestupku proti majetku. Maloletý Y. vyrastá v úplnej rodine s matkou T. C., nar. XX.XX.XXXX, otcom Y. om C., nar. XX.XX.XXXX a piatimi maloletými súrodencami. Rodina maloletého žije v súčasnej dobe v osade Za Y. XXX/XX v U. v chatrči s dvoma izbami. Chatrč je vybavená základným nábytkom a posteľami. V chatrči je prívod elektrickej energie, bez prívodu vody. Na vykurovanie a prípravu teplých jedál slúži pec na tuhé palivo. Otec maloletého je momentálne vyradený z evidencie žiadateľov o zamestnanie. Privyrába si brigádnickou činnosťou v stavebníctve a ťažbe dreva a z týchto prostriedkov prispieva do rodinného rozpočtu. Matka maloletého je v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok mesačne vo výške 270 Eur a prídavok na deti mesačne vo výške 149,70 Eur. Maloletý Y. ukončil v školskom roku 2019/2020 7.ročník (variant A - pre žiakov s ľahkým stupňom mentálneho postihnutia) ZŠ Hrnčiarska v U.. Podľa charakteristiky navštevovanej školy je Y. veľmi nedisciplinovaný. Hlavne v posledných dvoch rokoch neustále ruší vyučovanie a provokuje spolužiakov ako aj učiteľov. Neplní si svoje povinnosti a nepripravuje sa na vyučovanie. U maloletého absentuje rešpekt k autoritám. V poslednom školskom roku 2019/2020 mal problémy s pravidelnou školskou dochádzkou a z uvedeného dôvodu vymeškal celkovo 112 neospravedlnených vyučovacích hodín. Počas celej doby evidencie maloletého Y. v evidencii detí s problémovým

správaním, pracovníci OSPODaSK vykonávajú v zmysle zákona č.305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele opatrenia na odstránenie alebo zmiernenie problémov v správaní maloletého. Ich súčasťou boli pohovory s maloletým a jeho rodičmi, ako aj intervencie v rodinnom prostredí maloletého a v škole, ktorú navštevuje. Počas pohovorov s maloletým v prítomnosti jeho rodičov a učiteľov sme zisťovali príčiny jeho problémového správania a motivovali ho k zlepšeniu správania sa a vyhýbaniu sa páchania protispoločenskej činnosti. Vyššie uvedenými opatreniami sa správanie maloletého darilo stabilizovať a zlepšovať iba čiastočne a sporadicky. Počas celej doby evidencie sa maloletý dopúšťal páchania priestupkov a to hlavne krádeží v obchodoch a páchania inej trestnej činnosti, ktorá v zmysle Trestného poriadku bola pre nedostatok veku odložená. Počas celej doby plnenia si povinnej školskej dochádzky má problémy s dochádzkou do školy. Nakoľko prijaté opatrenia zo strany úradu nevedli k náprave a maloletý Y. v priebehu roka 2017 si naďalej neplnil povinnú školskú dochádzku, dopúšťal sa protispoločenskej činnosti, pretrvávali u neho výchovné problémy, prestal rešpektovať svoju matku, preto zo strany úradu mu bolo uložené výchovné opatrenie podľa § 73 ods. 2 písm. a) bod 1, § 12 ods. 1 písm. d) zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a to povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe. Výchovné opatrenie sa realizovalo od 20.02.2018 do 28.02.2019. Počas realizácie výchovného opatrenia sa problémové správanie zlepšilo iba čiastočne. Nakoľko maloletý aj naďalej zanedbával povinnú školskú dochádzku bolo výchovné opatrenie vyhodnotené ako opatrenie, ktoré v plnej miere nespĺnilo svoj účel. Za účelom korigovania problémového správania maloletého Y. C. bol k spolupráci prizvaný akreditovaný subjekt na výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR a to DKD DRaK, Hlavná 18, Prešov (ďalej len „DKD Prešov“). Akreditovaný subjekt s maloletým pracoval v rámci výchovno-skupinového programu pre deti s problémovým správaním alebo s poruchami správania Priority 2019 od 28.02.2019 do 30.11.2019. Prijatými opatreniami OSPODaSK sa správanie maloletého zlepšilo iba čiastočne a tým, že sa nedopúšťal trestnej činnosti. Naďalej mal však problém s plnením si povinnej školskej dochádzky. Celkovo na základe oznámení so ZŠ Hrnčiarska Stropkov a SŠI Svidník evidujeme, že v školskom roku 2018/2019 bezdôvodne a svojvoľne vymeškal 242 neospravedlnených vyučovacích hodín. Z vyššie uvedených dôvodov bol maloletý Y. dňa 02.04.2020 opätovne zaradený do výchovno-skupinového programu pre deti s problémovým správaním alebo s poruchami správania Priority 2020, ktoré pre ÚPSVaR vykonáva DKD Prešov. Napriek týmto opatreniam sa správanie maloletého Y. od začiatku roka 2020 výrazne zhoršilo. Prestal rešpektovať rodičov, pedagógov v škole, ktorú navštevuje, pracovníkov OSPODaSK, DKD Prešov, ako aj blízkych príbuzných a počas svojvoľného zanedbávania povinnej školskej dochádzky sa začal túlať s kamarátmi po meste a spoločne páchali rôznu trestnú činnosť. V dňoch 23.02.2020, 28.02.2020, 07.03.2020 a 13.03.2020 sa dopustil spáchania prečinov krádeží podľa § 212 ods. 1, písm. a),b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Za spáchanie týchto skutkov mu bolo dňa 30.03.2020 a 06.04.2020 vznesené obvinenie povereným príslušníkom PZ. Dňa 21.04.2020 sa dopustil spáchania ďalšieho trestného skutku, ktorého sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode dopustil s mal. Petrom K. a to tak, že nožnicami na plech poškodili a vystrihli kryt na stropnom svetlíku na predajni Makos v U. a takto sa chceli dostať do objektu za účelom kradnúť rôzny tovar. Z tohto dôvodu mu bolo vyšetrovateľom PZ vznesené obvinenie za pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) ods.3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva. Dňa 01.05.2020 v uvedenej veci prokurátor Okresnej prokuratúry podal na Okresný súd Svidník návrh na vzatie maloletého Y. C. do väzby. Dňa 02.05.2020 Okresný súd Svidník uznesením č.k 1Tp/10/2020-24 o návrhu prokurátora rozhodol nahraďiť dôvod väzby obmedzeniami: zákaz stretávania sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv a ktoré sa s ním mali podieľať na páchaní trestnej činnosti a to ml.C. K., U. K. a T. P., podrobiť sa probačnému dohľadu vykonávaného probačným a mediačným úradníkom, usilovať sa o vyrovnanie poškodenými, nahraďiť podľa svojich síl škodu spôsobenú trestným činom. Z dôvodu, že maloletému hrozí v prípade porušenia vyššie uvedeného uznesenia Okresného súdu väzba, tak sme po vzájomnej porade s probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Svidník dospeli k názoru, že vysoko problémové správanie maloletého Y. C. je v tejto situácii možné riešiť aj uložením výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písmeno b) Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. Napriek

vyššie uvedeným opatreniam ÚPSVaR a DKD Prešov sa problémové správanie maloletého Y. darilo iba utlmiť. Maloletý Y. svojich rodičov, blízkych príbuzných, pracovníkov ÚPSVaR ako aj DKD Prešov prestal rešpektovať z toho dôvodu, že pre neho nepredstavujú autoritu, koná svojvoľne a nie je schopný zhodnotiť následky svojho konania. Školu odmieta navštevovať, má k nej negatívny postoj a

nepredstavuje pre neho inštitúciu, ktorá mu pomáha rozvíjať jeho osobnostné stránky. Svojim správaním a skutkami tak veľmi negatívne ovplyvňuje aj spolužiakov, s ktorými sa dopúšťa páchania trestnej činnosti. Návrhu navrhol vyhovieť.

2) Súčasne s návrhom opatrovník doložil do spisu rodný list maloletého, oznámenie G. centra XXX XX T. - X. P. zo dňa XX.X.XXXX.

3) Zistený stav súd právne uzatvára:

4) Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností (článok 5 Základných zásad zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

5) Na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode ma maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 112 ods. 1 CMP).

6) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods.1 CMP).

7) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví (§ 367 ods. 2 CMP).

8) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

9) Na základe návrhu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Návrhu vyhovel - nariadil neodkladné opatrenie a maloletého Y. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. I. XXXX/XX, XXX XX U., zveril do starostlivosti G. centra T. - X. P. 267, XXX XX T.. Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4P/68/2020. V tomto štádiu konania súd si osvojil dôvody návrhu podaného opatrovníkom a doloženými listinnými dôkazmi.

10) Za danej situácie v súlade so základnými zásadami zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho

-4-

4P/68/2020

dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11) V predmetnej veci rodičia maloletého nezvládli výchovu maloletého Y. C., preto návrh opatrovníka doložený listinnými dôkazmi vytvára potrebu nariadenia neodkladného opatrenia do právoplatného

skončenia veci sp. zn. 4P/68/2020. Je v záujme maloletého, aby tento na základe doterajších opatrení, ktoré nepriniesli očakávaný výsledok nakoľko maloletý patrí do skupiny detí s problémovým správaním, nerešpektuje rodičov a ďalšie osoby, dopúšťa sa rôznej trestnej činnosti preto súd návrh opatrovník považuje za dôvodný, tento je v záujme maloletého nakoľko pobyt v špecializovanom zariadení by mohol napomôcť identifikovať vhodné výchovné postupy u maloletého vzhľadom na konkrétnu situáciu v rodine, škole a celkovú doterajšiu činnosť maloletého.

12) Zistený stav svedčí o tom, že aj napriek opatreniam kolízneho opatrovníka, ktoré neprinieslo pozitívnu zmenu, situácia do budúcnosti vyžaduje vec riešiť neodkladným opatrením spôsobom a z dôvodov ako je vyššie uvedené, preto návrhu vyhovel, nakoľko týmto je sledovaný najlepší záujem maloletého Y. C.. Toto rozhodnutie trvá do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej pod sp. zn. 4P/68/2020. Bez povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje na výchovu maloletých aj verejný záujem (§ 361 Civilného mimosporového poriadku - súd nariadi neodkladné opatrenia aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem), ďalej podľa článku 1 Základných princípov Civilného mimosporového poriadku súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v štyroch vyhotoveniach tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania.

Odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť (§ 60 CMP).

Zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bolo rozsudkom vyložené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je. (§ 61 ods.1 CMP).

Ak rozsudok neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku (§ 61 os. 2 CMP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62

-5- 4P/68/2020

ods.3 CMP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže Oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP).

Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).

Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 3 CMP).