

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10C/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201715  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919201715.6

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobkyne: I. D., nar.XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/X, M., zastúpená: Mgr. Milan Migo, advokát, Dolný Kubín, Alej Slobody 2203, proti žalovanému: C. D., nar.XX.XX.XXXX, bytom M., D. XXXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

II. Náhradu trov konania súd sporovým stranám **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1.V sporovej veci o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti súd stanovil termín pojednávania na deň 4.2.2020. Pred otvorením pojednávania dňa 4.2.2020 navrhli právny zástupca žalobkyne a žalovaný odročenie pojednávania z dôvodu mimosúdneho riešenia sporu.

2.Uznesením č.k. 10C/32/2019-44 zo dňa 4.2.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.2.2020, súd konanie podľa § 163 Civilného sporového poriadku prerušil.

Podľa § 163 Civilného sporového poriadku ods. :

1/ Ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

2/ Ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

3. V zákonom stanovenej lehote, ktorá uplynula dňa 20.8.2020, sporové strany návrh na pokračovanie v konaní nepodali. S poukazom na ust. § 163 ods.2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) potom súd konanie zastavil.

Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods.1,2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

4. V predmetnej veci je súd názoru, že procesné zavinenie na zastavení konania majú obe sporové strany, keďže ani jedna z nich návrh na pokračovanie konania nepodala, preto súd nepriznal právo na náhradu trov konania ani jednej z procesných strán.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, na Krajský súd v Žiline (355 ods.2 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a)sa týkajú procesných podmienok,
- b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.