

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2Csp/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200463  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320200463.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, práv. zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX D., v konaní o zaplatenie 1.348,31 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie 393,85 Eur s príslušenstvom.
- II. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 179,34 Eur spolu s úrokom zo omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 329,34 Eur od 21.01.2020 do 25.01.2020, zo sumy 299,34 Eur od 26.01.2020 do 19.02.2020, zo sumy 269,34 Eur od 20.02.2020 do 19.03.2020, zo sumy 239,34 Eur od 20.03.2020 do 20.04.2020, zo sumy 209,34 Eur od 21.04.2020 do 19.05.2020 a zo sumy 179,34 Eur od 20.05.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- III. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a.
- IV. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.348,31 Eur spolu s úrokom vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 21.01.2020 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol úver poskytnutý s dohodnutým úrokom 22,80%. Ku dňu výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900 Eur, ktorý bol povinný splácať štandardnou mesačnou splátkou vo výške 30 Eur. Žalovaný si neplnil svoje zmluvné povinnosti. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 10.01.2020 nový výpis z bankovej knihy ku dňu 31.12.2019 s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.348,31 Eur. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu neuhradil v lehote splatnosti do dňa 20.01.2020, právny predchodca žalobcu si uplatnil svoj nárok súdnou cestou.

2. Žalobca k podanej žalobe pripojil: Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných právnym predchodcom žalobcu v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a výpis z Bankomatky Quatro.

3. Žalovaný, ktorému bol opis žaloby s prílohami a uznesením, ktorým mu bola uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe, doručený do vlastných rúk, sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.

4. Uznesením č.k. 2Csp/13/2020 - 46 zo dňa 07.04.2020 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, vstúpi do konania nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48.

5. Nový žalobca súdu doručil písomné vyjadrenie, v ktorom doplnil, že žalovanému bola poskytnutá kreditná karta, ktorá je formou revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok listom zo dňa 04.03.2017 právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 06.10.2016. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 571,16 Eur. Žalovaná suma predstavuje istinu 330 Eur, poplatky 91,91 Eur, štandardný úrok 774,46 Eur a sankčný úrok 151,94 Eur. Zároveň uvedeným podaním zobral podanú žalobu späť v časti o zaplatenie poplatkov a sankčného úroku spolu vo výške 243,85 Eur s príslušným úrokom z omeškania a v časti o zaplatenie sumy 150 Eur s príslušným úrokom z omeškania z dôvodu čiastočných úhrad zo strany žalovaného (platby žalovaného po 30 Eur dňa 25.01.2020, dňa 19.02.2020, dňa 19.03.2020, dňa 20.04.2020, dňa 19.05.2020). Z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby žiadal aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 954,46 €, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.104,46 Eur od 21.01.2020 do 25.01.2020, zo sumy 1.074,46 Eur od 26.01.2020 do 19.02.2020, zo sumy 1.044,46 Eur od 20.02.2020 do 19.03.2020, zo sumy 1.014,46 Eur od 20.03.2020 do 20.04.2020, zo sumy 984,46 Eur od 21.04.2020 do 19.05.2020 a zo sumy 954,46 Eur od 20.05.2020 do zaplatenia. Súčasne doložil: Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 04.03.2017 a predžalobnú upomienku zo dňa 01.02.2017.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, z ktorého sa vopred písomne ospravedlnil žalobca. Žalovaný svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd vec prejednal v neprítomnosti sporových strán.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsahnutými v súdnom spise, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro č. XXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“). Z čl. III zmluvy vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský revolvingový úver s úverovým rámcom vo výške 900 Eur, pri štandardnej mesačnej splátke 30 Eur a úrokovej sadzbe 22,80% ročne. V zmluve je uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov pri predpoklade, že klientovi bola schválená štandardná ročná úroková sadzba 22,80%, ktorá po celú dobu úveru zostáva nezmenená s tým, že ak klient vyčerpá celý úver dňa 01.10.2016, pri spotrebiteľskom úvere vo výške 900 Eur, počte splátok 12 s tým, že prvá až predposledná splátka je vo výške 74 Eur, posledná splátka je vo výške 201,79 Eur; celková čiastka splatná spotrebiteľom je 1.026,79 Eur, RPMN potom predstavuje 25,15% ročne, priemerná RPMN je 23,94% ročne a odplata 26,64%. V zmluve je ďalej uvedená doba jej trvania ako neurčitá, termín konečnej splatnosti v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky zo zmluvy nevyplýva. Podľa čl. XII. bod 2, zmluvné strany vyhlásili, že si zmluvu prečítali, bola uzatvorená slobodne, vážne, je výrazom ich vôle, jej obsahu riadne porozumeli. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky a Cenník.

9. Podľa čl. I Obchodných podmienok, deň splatnosti je deň uvedený vo výpise, žiadosti/zmluve alebo oznámený klientovi iným spôsobom, v ktorý sa stáva splatnou príslušná čiastka záväzku klienta voči banke. Podľa čl. V. bod 31. Obchodných podmienok, klient je povinný uhradiť povinnú splátku vo výške uvedenej vo výpise.

10. Z predloženého výpisu z kartového účtu žalovaného vyplýva, že od uzatvorenia zmluvy do 31.12.2019 debetné transakcie na účte žalovaného predstavujú sumu 1.919,47 Eur, z čoho skutočne čerpaná istina predstavuje 900 Eur, zvyšok sú na ťarchu účtu účtované poplatky, štandardný úrok, sankčný úrok a iné. Žalovaný za to isté obdobie mal uhradiť spolu sumu 571,16 Eur, z ktorej sumy však 0,50 Eur predstavovalo storno poplatku, a teda žalovaný skutočne uhradil sumu 570,66 Eur.

11. Listom zo dňa 04.03.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že jeho dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz, a to v nadväznosti na predchádzajúcu predžalobnú upomienku zo dňa 01.02.2017.

12. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení účinnom do 04.02.2018 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2016, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

16. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. l/ zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Vzhľadom na to, že žalobca v priebehu konania zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 393,85 Eur s príslušenstvom, súd v súlade s jeho prejavenu vôľou postupom v zmysle § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konanie v uvedenej časti zastavil. Prípadný nesúhlas žalovaného by v danom prípade nebol účinný, nakoľko žalobca v časti zobral svoju žalobu ešte pred prvým pojednávaním. Predmetom konania tak zostal nárok žalobcu o zaplatenie sumy 954,46 Eur s príslušenstvom.

21. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným na základe uzavretej zmluvy dňa XX.XX.XXXX vznikol právny vzťah, ktorý je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Na základe uzatvorenej zmluvy bol zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému poskytnutý úverový rámec, t.j. určitá dojednaná výška peňažných prostriedkov, ktoré žalovaný čerpal prostredníctvom kreditnej karty. Súd danú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď právny predchodca žalobcu mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý vopred zo strany právneho predchodcu bol pripravený bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl.) a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

22. Súd pristúpil k preskúmaniu zmluvy z hľadiska dodržania zákonných náležitostí, pričom konštatuje, že zmluva neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. l/ zákona č. 129/2010 Z.z., a to údaj o termíne splatnosti splátok. Tento údaj v zmluve úplne absentuje. Podľa Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, mal žalovaný uhrádzať splátky v deň splatnosti, ktorým mal byť deň uvedený vo výpise, žiadosti/Zmluve alebo oznámený iným spôsobom. Žalobca ale súdu žiadne výpisy z ktorých by vyplýval konkrétny údaj o termíne splatnosti jednotlivých splátok nepredložil. Vzhľadom k uvedenému súd konštatuje, že žalovanému poskytnutý úver sa považuje za úver bezúročný a bez poplatkov, a teda žalobca má nárok len na vrátenie sumy, ktorá bola žalovanému skutočne poskytnutá. Keďže súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaný čerpal sumu 900 Eur a zaplatil celkovo sumu 720,66 Eur (do 31.12.2019 sumu 570,66 Eur a po podaní žaloby 150 Eur), súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi rozdiel vo výške 179,34 Eur (900 Eur - 720,66 Eur).

23. Nakoľko sa žalovaný s nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania, súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil počnúc dňom 21.01.2020. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne nasledovne: ku dňu 21.01.2020 dlh žalovaného predstavoval sumu 329,34 Eur (vyčerpaný úver 900 Eur - platby do 31.12.2019 vo výške 570,66 Eur), preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 329,34 Eur od 21.01.2020 do 25.01.2020. Dňa 25.01.2020 žalovaný uhradil 30 Eur, preto sa dlh žalovaného znížil na sumu 299,34 Eur a súd tak priznal žalobcovi úrok z omeškania z tejto sumy od 26.01.2020 do 19.02.2020. Dňa 19.02.2020 žalovaný uhradil 30 Eur, jeho dlh sa znížil na sumu 269,34 Eur, súd tak priznal žalobcovi úrok z omeškania z tejto sumy od 20.02.2020 do 19.03.2020. Dňa 19.03.2020 žalovaný uhradil 30 Eur, jeho dlh sa znížil na sumu 239,34 Eur, súd tak priznal žalobcovi úrok z omeškania z tejto sumy od 20.03.2020 do 20.04.2020. Dňa 20.04.2020 žalovaný uhradil 30 Eur, jeho dlh sa znížil na sumu 209,34 Eur, súd tak priznal žalobcovi úrok z omeškania z tejto sumy od 21.04.2020 do 19.05.2020. Dňa 19.05.2020 žalovaný uhradil ostatných 30 Eur, jeho dlh sa znížil na sumu 179,34 Eur, súd tak priznal žalobcovi úrok z omeškania z tejto sumy od 20.05.2020 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania zodpovedá ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

24. V prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

25. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 CSP. Súd pri výpočte pomeru úspechu a neúspechu vychádzal z pôvodnej žalovanej sumy 1.348,31 Eur. Žalobca bol v spore úspešný v rozsahu sumy 329,34 Eur (priznaná istina 179,34 Eur + suma 150 Eur, kde konanie bolo zastavené z dôvodu plnenia žalovaného po podaní žaloby), čo predstavuje jeho úspech v rozsahu 24,43%. Žalovaný bol úspešný čo do sumy 1.018,97 Eur, čo predstavuje jeho úspech v rozsahu 75,57%. Nárok na náhradu

trov konania by tak mal mať žalovaný, ktorý mal v spore úspech v rozsahu 51,14% (75,57% - 24,43%). Nakoľko bol ale v spore pasívny a žiadne trovy konania mu ani nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Brezno, dňa 02. septembra 2020