

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10C/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620201194
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620201194.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanej: H. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, XXX XX O., o zaplatenie 307,53 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 307,53 Eur a úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.03.2020 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 307,53 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalovaná je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. vo výške 4,64 Eur podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. s periodicitou úhrad - mesačná podľa § 7 zákona č. 340/2012 Z. z. Žalobca kontrolou úhrad zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby nezaplatila úhradu za kontrolované obdobie 01.04.2014 - 30.06.2019. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 21.06.2019 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy, je žalovaná povinná zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovanej predstavuje sumu 290,53 Eur, ktorá pozostáva z 62 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.04.2014 - 30.06.2019. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. Pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 307,53 Eur (z toho istina 290,53 Eur a pokuta 17,- Eur) a zaplatené poštové sadzby 1,45 Eur.

2. Žalobca k žalobe pripojil výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 21.06.2019, prehľad predpisov a platieb, doručenkú a potvrdenie Slovenskej pošty, a.s. o tarifnej cene za úradnú zásielku.

3. Okresný súd Lučenec vydal dňa 17.03.2020 platobný rozkaz č.k. 10C/12/2020-19, ktorým uložil žalovanej, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 307,53 Eur s príslušenstvom, alebo aby v rovnakej lehote podala odpor proti platobnému rozkazu s vecným

odôvodnením. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 10C/12/2020-29 dňa 08.07.2020 platobný rozkaz zrušil.

4. Súd bezúspešne zisťoval aktuálny pobyt žalovanej lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže a Obvodného oddelenia Policajného zboru Fiľakovo. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovanú na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

- a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 177 ods. 2 písm. a) CSP, keďže ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- Eur.

8. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 02.09.2020 o 8.50 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, pričom strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

9. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

10. Z prehľadu predpisov a platieb variabilný symbol XX/XXXX týkajúceho sa žalovanej vyplýva, že žalovaná mala zaplatiť predpísané úhrady za obdobie od 04/2014 do 06/2019 vo výške 296,62 Eur. V mesiaci 02/2016 zaplatila sumu 4,64 Eur. Jej nedoplatok za uvedené obdobie teda predstavuje 291,98 Eur. Z prehľadu predpisov a platieb je tiež zrejmé, že okrem úhrad bolo za predmetné obdobie na ťarchu žalovanej evidované aj poštovné v mesiacoch 06/2016 vo výške 1,40 Eur, 06/2017 a 06/2019 vo výške 1,45 Eur.

11. Listom zo dňa 21.06.2019 bola žalovaná vyzvaná na úhradu nedoplatku za kontrolované obdobie od 14.03.2014 vo výške 291,98 Eur vrátane poštových sadzieb vo výške 1,45 Eur. Predmetnú výzvu žalovaná prevzala dňa 28.06.2019. Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 17,- Eur a poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur. Podľa potvrdenia Slovenskej pošty zo dňa 03.09.2019 bola tarifná cena pre produkt úradná zásielka v období do 30.06.2019 vo výške 1,55 Eur za kus (pri podaji cez elektronický podací hárok cena vo výške 1,45 Eur za kus) a od 01.07.2019 vo výške 1,95 Eur za kus (pri podaji cez ePodací hárok cena vo výške 1,85 Eur za kus).

12. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z. z.“), platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

13. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

14. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny

v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

15. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

16. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z., úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

17. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

18. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z., ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

19. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

20. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z., nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

21. Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že žalovanej ako odberateľovi elektriny vznikla povinnosť platiť úhrady za služby poskytované žalobcom v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania podľa zákona č. 340/2012 Z. z. vo výške 4,64 Eur mesačne. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná si v období od 01.04.2014 do 30.06.2019 uvedenú povinnosť riadne neplnila. Súd na základe vykonaného dokazovania preto ustálil, že za obdobie od apríla 2014 do júna 2019 je nárok žalobcu na úhrady uplatnený v žalobe dôvodný. Žalobcovi patria úhrady za 62 mesiacov vo výške 287,68 Eur (62 x 4,64 Eur), plus poštovné 2,85 Eur (za mesiace jún 2016 vo výške 1,40 Eur a jún 2017 vo výške 1,45 Eur). Okrem zaplatenia tejto sumy vzniklo žalobcovi aj právo požadovať od žalovanej zaplatenie pokuty vo výške 17,- Eur podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z., keďže dlžné úhrady žalovaná nezaplatila v lehote 30 dní od doručenia výzvy žalobcu zo dňa 21.06.2019. Súd preto žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 307,53 Eur (290,53 Eur + 17,- Eur) spolu s úhradou poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).