

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/108/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010551  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6718010551.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Anny Pivoluskovej a Márie Gregušovej, v trestnej veci obžalovaného S. H. a spol., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 31. 08. 2020 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

obžalovaný 1/ S. H.Š., nar. XX. XX. XXXX vo N., trvale bytom X. XXX,

uznáva sa za vinného, preto že

v bode 1/ rozsudku

v presne nezistenom čase v dobe od 21.30 h dňa 06.04.2018 do 06.30 h dňa 07.04.2018 v meste O., okres O. pred predajňou Carmat - autodiely na ul. E. XXX/X za pomoci vrtáka vyvrtal do spodnej časti palivovej nádrže zaparkovaného riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, ev. č. D. XXX I. otvor o priemere cca 12 mm, cez ktorý následne vypustil 35 litrov motorového benzínu BA 95, ktorý použil pre vlastnú potrebu, čím držiteľovi vozidla H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX spôsobil škodu odcudzením benzínu vo výške 44,45 € a škodu poškodením nádrže vo výške 130 €,

v bode 2/ rozsudku

v presne nezistenom čase v dobe od 19.00 h dňa 06.04.2018 do 10.15 h dňa 07.04.2018 v meste X., okres X. na parkovisku na ulici H. pred vchodom do bytového domu číslo XX za pomoci vrtáka vyvrtal do spodnej časti palivovej nádrže zaparkovaného riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, ev. čísla X. XXX Y. otvor o priemere cca 12 mm, cez ktorý následne vypustil 20 litrov motorového benzínu BA 95, ktorý použil pre vlastnú potrebu, čím držiteľovi vozidla U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., W. A. XXX/XX, E.. N. spôsobil škodu odcudzením benzínu vo výške 25,40 € a vlastníčkovi vozidla G.. U. M., A.. XX.XX.XXXX, W. F. Q. XXX škodu poškodením nádrže vo výške 130 €,

v bode 3/ rozsudku

v presne nezistenom čase v dobe od 18.30 h dňa 06.04.2018 do 10.15 h dňa 07.04.2018 v obci O., okres N. na parkovisku na ulici X. pred vchodom do bytového domu číslo 6 za pomoci vrtáka vyvrtal do spodnej časti palivovej nádrže zaparkovaného riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, ev. čísla W. XXX Y. otvor o priemere cca 12 mm, cez ktorý následne vypustil 30 litrov motorového benzínu BA 95, ktorý použil pre vlastnú potrebu, čím vlastníčke vozidla N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, E.. W. W. spôsobil škodu odcudzením benzínu vo výške 38,10 € a škodu poškodením nádrže vo výške 130 €,

v bode 4/ rozsudku

v presne nezistenom čase v dobe od 22.00 h dňa 14.04.2018 do 10.10 h dňa 15.04.2018 v meste X., okres N. na príjazdovej betónovej ceste ku garážam na ulici L. v blízkosti garáže s popisným číslom

XXXX za pomoci vrtáka vyvrtal do spodnej časti palivovej nádrže zaparkovaného riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, ev. čísla O. XXX Y. otvor o priemere cca 12 mm, cez ktorý vypustil 30 litrov motorového benzínu BA 95, ktorý následne použil pre vlastnú potrebu, čím vlastníkovi vozidla P. X., A.. XX.XX.XXXX, W. X. D., E.. O. spôsobil škodu odcudzením benzínu vo výške 38,10 € a škodu poškodením nádrže vo výške 130 €,

v bode 5/ rozsudku

v čase okolo 23.50 h dňa 14.04.2018 v meste N., okres N. na parkovisku na ulici X. X za pomoci vrtáka vyvrtal do spodnej časti palivovej nádrže N. H. J. E. P. Q. N.. Š. C., B.. Č.. N. 035 AY otvor o priemere cca 12 mm, cez ktorý následne vypustil 10 litrov motorového benzínu BA95, ktorý použil pre vlastnú potrebu, čím vlastníkovi vozidla P.A. Q., A.. XX.XX.XXXX, S.. W. N., X. XXXX/X spôsobil škodu odcudzením benzínu vo výške 12,70 € a škodu poškodením nádrže vo výške 130 €,

v bode 6/ rozsudku

v presne nezistenom čase v dobe od poobedňajších hodín dňa 13.04.2018 do 10.00 h dňa 17.04.2018 v meste N., okres N. na parkovisku na ulici Y.. M. XX pri nájomných bytoch na ľavej strane cesty za pomoci vrtáka vyvrtal do spodnej časti palivovej nádrže zaparkovaného riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, ev. č. N. XXX W. otvor o priemere cca 12 mm, cez ktorý následne vypustil 10 litrov motorového benzínu BA 95, ktorý použil pre vlastnú potrebu, čím vlastníčke Q. Y. L., A.. XX.XX.XXXX, S.. W. N., Y.. M. XXXX/XX spôsobil škodu poškodením nádrže vo výške 130 € a H. P., A.. XX.XX.XXXX, W. N., Y.. M. XXXX/XX odcudzením benzínu vo výške 12,70 €,

čím spôsobil škodu odcudzením spolu vo výške 171,45 Eur a škodu poškodením spolu vo výške 780,- EUR,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchal

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona,
- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 2, § 46 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný 1/ S. H. povinný uhradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- H. H., nar. XX. XX. XXXX Q. H. X., trvale bytom M. XXX, vo výške 174,45,
- U. M., nar. XX. XX. XXXX v O.G., trvale bytom W. A. XXX/XX, X., vo výške 155,40 Eur,
- Zdena Gódorová, nar. 19. 09. 1966 v Banskej Bystrici, trvale bytom Lučatín XXX, vo výške 168,10 Eur,
- P. X., nar. XX. XX. XXXX v X.X. X., trvale bytom X. D.sná, vo výške 168,10 Eur,
- U. Q., nar. XX. XX. XXXX vo N., trvale bytom X. XXXX/X, N., vo výške 142,70 Eur,
- Y. L., nar. XX. XX. XXXX vo N., trvale bytom Y.. M. XXXX/XX, N., vo výške 142,70 Eur.

Naproti tomu

Podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku súd obžalovaného P. H. W., nar. XX. XX. XXXX Q. N., trvale bytom X. XXX, oslobodzuje spod obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 1Pv/158/18/6611 zo dňa 10. 09. 2018, ktorá mu kládla za vinu spáchanie pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, a pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v bode 1/

v presne nezistenom čase v dobe od 21.30 h dňa 06. 04. 2018 do 06.30 h dňa 07. 04. 2018 v meste O., okres O. pred predajňou Carmat - autodiely na ul. E. XXX/X po predchádzajúcej vzájomnej dohode mlad. H. W. dával pozor a S. H. zatiaľ za pomoci vrtáka vyvŕtal do spodnej časti palivovej nádrže zaparkovaného riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, ev. č. D. XXX I. otvor o priemere cca 12 mm, cez ktorý následne vypustil 35 litrov motorového benzínu BA 95, ktorý použili pre vlastnú potrebu, čím držiteľovi vozidla H. H., nar. XX.XX.XXXX, W. M. XXX spôsobili škodu odcudzením benzínu vo výške 44,45 € a škodu poškodením nádrže vo výške 130 €,

v bode 2/

v presne nezistenom čase v dobe od 19.00 h dňa 06. 04. 2018 do 10.15 h dňa 07. 04. 2018 v meste X., okres X. na parkovisku na ulici H. pred vchodom do bytového domu číslo XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode mlad. H.Y. W. dával pozor a S. H. zatiaľ za pomoci vrtáka vyvŕtal do spodnej časti palivovej nádrže zaparkovaného riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Felicia, ev. čísla X. XXX Y. otvor o priemere cca 12 mm, cez ktorý následne vypustil 20 litrov motorového benzínu BA 95, ktorý použili pre vlastnú potrebu, čím držiteľovi vozidla U. M., nar. XX.XX.XXXX, W. X., W.B. A. XXX/XX, E.. N. spôsobili škodu odcudzením benzínu vo výške 25,40 € a vlastníčkovi vozidla G.. U. M., A.. XX.XX.XXXX, W. F. Q. XXX škodu poškodením nádrže vo výške 130 €,

v bode 3/

v presne nezistenom čase v dobe od 18.30 h dňa 06. 04. 2018 do 10.15 h dňa 07. 04. 2018 v obci O., okres N. na parkovisku na ulici X. pred vchodom do bytového domu číslo X po predchádzajúcej vzájomnej dohode mlad. H. W. dával pozor a S. H. zatiaľ za pomoci vrtáka vyvŕtal do spodnej časti palivovej nádrže zaparkovaného riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Felicia, ev. čísla W. XXX Y. otvor o priemere cca 12 mm, cez ktorý následne vypustil 30 litrov motorového benzínu BA 95, ktorý použili pre vlastnú potrebu, čím vlastníčke vozidla N. L., nar. XX.XX.XXXX, W. D. XXX, E.. W. W. spôsobili škodu odcudzením benzínu vo výške 38,10 € a škodu poškodením nádrže vo výške 130 €,

v bode 4/

v presne nezistenom čase v dobe od 22.00 h dňa 14. 04. 2018 do 10.10 h dňa 15. 04. 2018 v meste X., okres N. na príjazdovej betónovej ceste ku garážam na ulici L. v blízkosti garáže s popisným číslom 1340 po predchádzajúcej vzájomnej dohode mlad. H. W. dával pozor a S. H. zatiaľ za pomoci vrtáka vyvŕtal do spodnej časti palivovej nádrže zaparkovaného riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Felicia, ev. čísla O. XXX Y. otvor o priemere cca 12 mm, cez ktorý vypustil 30 litrov motorového benzínu BA 95, ktorý následne použili pre vlastnú potrebu, čím vlastníčkovi vozidla P. X., A.. XX.XX.XXXX, W. X. D., E.. O. spôsobili škodu odcudzením benzínu vo výške 38,10 € a škodu poškodením nádrže vo výške 130 €,

v bode 5/

v čase okolo 23.50 h dňa 14. 04. 2018 v meste N., okres N. na parkovisku na ulici X. X po predchádzajúcej vzájomnej dohode mlad. H. W. dával pozor a S. H.Š. zatiaľ za pomoci vrtáka vyvŕtal do spodnej časti palivovej nádrže zaparkovaného riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, ev. č. N. XXX Y. otvor o priemere cca 12 mm, cez ktorý následne vypustil 10 litrov motorového benzínu BA95, ktorý použili pre vlastnú potrebu, čím vlastníčkovi vozidla P. Q., A.. XX.XX.XXXX, S.. W. N., X. XXXX/X spôsobili škodu odcudzením benzínu vo výške 12,70 € a škodu poškodením nádrže vo výške 130 €,

v bode 6/

v presne nezistenom čase v dobe od poobedňajších hodín dňa 13. 04. 2018 do 10.00 h dňa 17. 04. 2018 v meste N., okres N. na parkovisku na ulici Y.. M. XX pri nájomných bytoch na ľavej strane

cesty po predchádzajúcej vzájomnej dohode mlad. H. W. dával pozor a S. H. zatiaľ za pomoci vrtáka vyvrtal do spodnej časti palivovej nádrže zaparkovaného riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, ev. č. N. XXX W. otvor o priemere cca 12 mm, cez ktorý následne vypustil 10 litrov motorového benzínu BA 95, ktorý použili pre vlastnú potrebu, čím vlastníčke vozidla Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. N., Y.. M. XXXX/XX spôsobili škodu poškodením nádrže vo výške 130 € a H. P., nar. XX.XX.XXXX, W. N., Y.. M. XXXX/XX odcudzením benzínu vo výške 12,70 €, čím spôsobili škodu odcudzením spolu vo výške 171,45 Eur a škodu poškodením spolu vo výške 780,- Eur, pretože nebolo dokázané, že skutky spáchal obžalovaný.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 10. 09. 2018 na tunajší súd pod sp. zn. 2Pv/158/18/6611 obžalobu na S. H. a ml. H. W. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný 1/ S. H. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku nespravil žiadne vyhlásenie. Po zákonom poučení vypovedal, že policajti naňho nemali žiadne dôkazy, len ho obvinili, bolo to pod nátlakom, musel to podpísať. Je pravda, že v tom čase, ktorý je uvedený v obžalobe, bol v tých obciach, ale sa len vozil, lebo skúšal auto, opravoval na aute brzdy a potom to skúšal. Auto bolo značky Škoda Felícia ev. č. N. XXX I., vlastníkom je jeho starká, alebo nemal čo robiť, tak sa na tom aute vozil. Brzdy skúšal tak, že najprv brzdil, potreboval spraviť na aute veľa kilometrov, aby vedel, či fungujú. V tom čase býval na drese X. XXX, u starkej. Na O. šiel napríklad pozrieť spolužiaka, do O. sa šiel len tak previesť, lebo je tam dobrá cesta a cez X. musel ísť, lebo je to pri O. a nemal diaľničnú známku. Vtedy bol zamestnaný v spoločnosti O., ako operátor výroby, mal mať výplatu asi 600,- Eur, ale keď tam nastúpil, robil tam len týždeň. Peniaze mal naštrené z roboty predtým, asi 800,- až 1.000,- Eur, ktoré mal v hotovosti doma. Benzín do auta si kupoval z naštrených peňazí, skoro stále mal plnú nádrž. Obžalovaného H. W. pozná, sú kamaráti, býva v obci kde aj on, v tom čase sa aj stretávali skoro každý deň, vozili sa, alebo boli len tak vonku, pomáhal mu aj v garáži, keď dačo robil. Nepamätal si už, či v tých časoch, keď sa vozil na aute a skúšal brzdy, bol s ním aj obžalovaný W., v O. s ním ale určite nebol, ani na O..

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola na návrh prokurátorky na odstránenie rozporov vo výpovediach obžalovaného prečítaná zápisnica o výpovedi obžalovaného z prípravného konania, v rámci ktorej uviedol, že ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu, chcel len uviesť, že sa stali práve tak, ako je to uvedené v uzneseniach o vznesení obvinenia, bližšie sa ku nim už nechcel vyjadrovať, jeho konanie ho mrzí, na čo obžalovaný uviedol, že tak vypovedal, lebo to bolo pod nátlakom polície, oni mu dali podpísať papiere, že to má podpísať, nedovolil mu to prečítať, keď mu povedal, že si to chce prečítať, začal naňho kričať, či si z neho robí srandu, že to má podpísať. Bolo ich tam vtedy viacej, boli to muži, fyzicky sa mu nevyhrážali, ale povedali, že by dostal bitku, keby to nepodpísal, konkrétne sa ho spýtal, či vie, čo je to mokrý uterák. Pamätal si, že vypovedal aj pred sudcom v prípravnom konaní, ale neuvádzal, že bol naňho robený nátlak, lebo za ním vtedy sedeli tí policajti, nechcel udávať policajtov. Uvádzal to aj advokátovi, on ho obhajoval tým, že bol naňho vyvíjaný psychický nátlak.

Obžalovaný 2/ P. H. W. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je nevinný. Po zákonom poučení uviedol, že využíva svoje právo a odmietol vypovedať. Vzhľadom na uvedené preto bola v zmysle § 258 ods. 4 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výpovedi obžalovaného z prípravného konania, v rámci ktorej po zákonom poučení uviedol, že

Poškodená N. L. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedla, že trvalé bydlisko má v W. W., ale prechodne žije na X. v O., kde robí rehabilitačnú sestru v NRC O.Á.. Auto vtedy zaparkovala v piatok večer okolo siedmej pred domom na O., a to Škodu Felíciu, vlastníkom je jej mama, ale užíva ho ona, a ráno v sobotu ešte pred odchodom do práce išla vysypať smeti, a pohľadom na auto zistila, že zozadu spod auta niečo vyteká. Keď prišla bližšie, zistila, že to bola asi nádrž, tak volala známemu, ktorý je mechanik, ten tam prišiel, a povedal jej, že to bude asi navrtaná nádrž. Do 11.30 h slúžila, potom

zavolala políciu. Ona auto bližšie neohliadala, nechcela ísť bližšie k autu, boli tam stopy po benzíne, a také piliny z nádrže, ani auto neotvárala. Deň predtým, teda v piatok, bola natankovať, dotankovala plnú nádrž, asi 30 litrov. Nádrž potom menila v servise, boli okolo toho starosti, s odtiahnutím auta, samotnou výmenou. Nádrž vymenila za sumu, ktorá bola uvedená v obžalobe, doklad od toho nemala, známy jej to robil po známosti, ani od odtiahnutia vozidla nemala doklad. Obžalovaných nepoznala.

Na doplňujúcu otázku poškodená uviedla, že nevidela, ako sa mal skutok stať.

Poškodený H. H. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedal, že obžalovaných nepozná. Vtedy poobede skončili prácu v M. P., kde skončili asi o 16.30 hod., potom šiel na aute do O., a asi o 18.30 hod. odparkoval auto, išlo o modrú Škodu Felíciu, vlastníkom vtedy bola jeho mama, ale vozidlo užíval on. Na druhý deň ráno asi o 05.30 hod. sadol do auta, chcel naštartovať, svietila mu kontrolka benzínu, na čo sa začudoval, keďže deň predtým tankoval za 50,- Eur. Otvoril kapotu, nič ale nezbadal, potom vzadu pri aute uvidel veľký flak, ľahol si na zem, a zbadal dieru v nádrži, tak hneď volal políciu. Sám si zohnal náhradnú nádrž za 50,- Eur, sám si ju aj vymenil.

Na doplňujúcu otázku poškodený uviedol, že nevidel, ako sa mal skutok stať.

Poškodený U. M. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedal, že obžalovaného H. pozná z videnia, pracoval v servise, kde chodil s autom. Vtedy mal požičané auto od otca, v piatok natankoval asi 20 litrov, a prešiel z W. W. na X.. Na druhý deň chcel ísť s dcérou na výlet, pod autom zbadal vytečený benzín, vedel ale, že to nemohlo byť z jeho auta, keďže vedel, že nikde nechytí spodok. Keď sa s autom pohol, asi po troch metroch zistil, že to tečie z jeho auta, tak zastal, a zistil, že bola prevrtaná nádrž, pretože tam boli aj piliny. Volal políciu, aby zavolali aj hasičov, pretože ak by tam náhodou niekto zahodil ohorok, tak to mohlo vybuchnúť. Auto bolo značky Škoda Felícia, vlastníkom je jeho otec, on ho mal od neho požičané, lebo svoje mal pokazené. Následne si svojpomocne vymenil nádrž, kúpil ju asi za 80,- Eur, ale doklad už nemal, súhlasil s tou cenou, ktorá bola uvedená v spise.

Na doplňujúcu otázku poškodený uviedol, že nevidel, ako sa mal skutok stať.

Poškodený P. X. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedal, že obžalovaných nepozná. Večer asi o 22.00 hod. zaparkoval vozidlo na ulici L. na X., bolo to dňa 14. 04., a na druhý deň ráno asi o 10.00 hod. na aute odchádzal, prešiel na ulicu X., auto mu začalo skákať, potom mu zdochlo, a následne zavolať políciu, lebo videl za sebou pásik od benzínu. Prišli policajti aj s technikom, povedali mu, že musí ísť na pôvodné miesto, a na pôvodnom mieste bol flak od benzínu. Auto musel dať potom odtiahnuť, išlo o Škodu Felícia, ktorej je vlastníkom. Deň predtým tankoval v H. a ešte večer natankoval vo N., takže vo vozidle bol benzín. Následne si vozidlo svojpomocne opravil, pomohol mu priateľkin brat, ktorý mu dal aj záložné vozidlo, novú nádrž kúpil za cca 40,- až 50,- Eur.

Na doplňujúcu otázku poškodený uviedol, že nemohol vidieť, ako sa mal skutok stať, pretože izby boli na opačnej strane.

Poškodená U. Q. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedala, že obžalovaných nepozná. Dňa 15. 04. išla na nákup, vedela, že bude musieť ísť natankovať. Cestou na pumpu jej už auto akoby zhasínalo, ako na pumpe tankovala benzín, tak vytekal, tak prestala. Išla za pani z pumpy, tá sa potom išla pozrieť von, prišli potom aj nejakí páni, a zistili, že z nádrže vyteká benzín. Následne volala otcovi, prišiel za ňou aj brat, ten zistil, že nádrž na aute bola navrtaná. Vlastníkom vozidla je jej manžel, predtým bolo vozidlo odstavené na adrese X. X, N.. Keď predtým vozidlo pred domom odstavila, nevedela, koľko benzínu v ňom bolo natankovaného, potom na pumpe tankovala za 9,90 Eur. Auto potom odtiahli do servisu na F., nádrž zohnal otec zo šrotoviska, doklady od toho ale nemala.

Na doplňujúcu otázku poškodený uviedol, že nevidel, ako sa mal skutok stať.

Poškodený H. P. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedal, že obžalovaných nepozná. Jeden deň šiel do dielne, a videl, že vedľa auta bol flak, a keďže sa mu to stalo už druhý krát, asi tušil, o čo išlo, zistil, že to bol benzín, tak sa zohol a našiel vyvrtaný otvor. Auto bolo značky Škoda Felícia, bolo zaparkované na adrese Y.. M. pri obytných domoch. Auto užíva spoločne so svojou priateľkou. V aute bol vtedy benzín, bral cca 10 litrov, keďže sa mu to už raz stalo, nikdy netankuje viac ako 10 litrov.

Potom volal políciu, auto ohliadli, škodu vyčíslili podľa tabuliek, on auto zatiaľ opravil provizórne, bude musieť vymeniť nádrž, zatiaľ ju ale nezohnal. Vozidlo tam deň predtým zaparkovala asi jeho priateľka, presne si to už nepamätal, ale do auta tankuje vždy on. Pamätal si, že tam tankoval maximálne 10 litrov.

Na doplňujúcu otázku poškodený uviedol, že nevidel, ako sa mal skutok stať, pretože bol v robote, ale keďže videl piliny, vedel, že to bolo pravdepodobne navŕtané akumulátorovou vŕtačkou.

Poškodená Y. L. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedala, že obžalovaných nepozná. Bolo to asi v pondelok, keď jej volal priateľ H. P. do roboty, že vedľa auta bola kaluž od benzínu. Auto je značky Škoda Felícia, a vlastníkom je ona. Auto bolo zaparkované pred panelákom na adrese Y. M. Q. N., auto tam zaparkovala ona, asi vo štvrtok. V nádrži vtedy bol benzín, lebo predtým boli tankovať, tankovanie má na starosti jej priateľ, natankoval asi 10 litrov. Vravil jej, že okolo auta bola kaluž, že sa zohol a našiel dieru v nádrži. Potom prišli na miesto policajti, auto ohliadli, pričom škodu riešil jej priateľ, vravel jej, že to zatiaľ nejako zaistil, v servise auto nebolo opravované, to všetko riešil jej priateľ, podrobnosti nevedela.

Na doplňujúcu otázku poškodená uviedla, že nevidela, ako sa mal skutok stať.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj svedok G. U. U., ktorý po zákonom poučení vypovedal, že vznášal obvinenie pre všetky skutky, ktoré sa stali na X., boli asi tri, ostatné boli asi zo N. a O.. Vec realizoval od počiatku, ako ohliadky miesta činu a ďalšie úkony, až do vznesenia obvinenia. Priestupky a priestupkové spisy boli realizované vo N., jemu boli odstúpené na spojenie vecí, už keď bolo vznesené obvinenie, on potom veci spájal na spoločné konanie. Obvinený bol vypočutý ku všetkým skutkom, asi spomenul skutky aj zo N. a O.. Obžalovaného H. vypočúval ako obvineného on, mladistvého W. ako obvineného nevypočúval. Obžalovaného H. vypočúval najprv ako svedka, následne bolo vznesené obvinenie, potom boli spojené veci, následne bol vypočutý ako obvinený, ako svedok už nevedel presne, čo uvádzal, ale obidvaja sa priznali, vypovedali ku každému skutku, ich priebeh bol rovnaký. Obžalovaného H. vypočúval jedenkrát, na detaily výpovede si už ale s odstupom času nepamätal. Predtým mu boli doručené všetky uznesenia o vznesení obvinenia a spájajúce uznesenie, pričom do zápisnice určite voči uzneseniam sťažnosť nepodal, či ju podal potom, k tomu sa nevedel vyjadriť. Čo sa týka jeho výpovede ako obvineného, vzhľadom na odstup času si už nepamätal, čo konkrétne uviedol.

Na návrhu prokurátorky bola svedkovi prečítaná zápisnica o výsluchu obžalovaného H. z prípravného konania na čl. 32 až 39, na čo svedok uviedol, že ak je podpísaná prítomnými osobami, tak je to tak, ako je to tam uvedené.

Na doplňujúcu otázku svedok uviedol, že okrem zákonných poučení neuvádzal obžalovanému H. nič, ani nechcel k veci viac vypovedať s tým, že by on niečo odmietol zaprotokolovať.

K tejto svedeckej výpovedi sa vyjadril obžalovaný S. H., ktorý uviedol, že predtým ho vypočúvali aj iní policajti, u tohto policajta podpisoval papiere, ale už boli spísané, uňho vypovedal tak, ako je to uvedené v tej zápisnici.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní na návrh prokurátorky so súhlasom obžalovaných prečítaná zápisnica o výsluchu svedkyne E. H., ktorá po zákonom poučení uviedla, že vzhľadom k tomu, že obžalovaný S. H. je jej vnuk, využíva svoje právo a odmietla vo veci vypovedať.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané aj znalecké posudky.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ Slovenská Ľupča ohľadne daktyloskopických stôp vyplýva, že zabezpečená daktyloskopická stopa bola upotrebiteľná, bola uložená do databázy systému AFIS, kde bola porovnaná s ostatnými stopami s negatívnym výsledkom.

Zo záverov ďalšieho znaleckého posudku KEÚ Slovenská Ľupča ohľadne biologických stôp vyplýva, že zo zaistenej stopy bola izolovaná a analyzovaná DNA, skúmaním ale nebol zistený vhodný biologický materiál na úspešné vykonanie DNA analýzy. Vzhľadom na uvedené preto nebolo možné vykonať vzájomné porovnanie DNA profilov s profilom obžalovaného S. H. a obžalovaného ml. H. W..

Z doplnenia znaleckého posudku KEÚ Slovenská Ľupča ďalej vyplýva, že porovnaním daktyloskopických stôp zaistených od obžalovaného S. H. a obžalovaného ml. H. W. s daktyloskopickou stopou zaistenou na mieste činu zo dňa 07. 04. 2018 nebola zistená zhoda.

Podľa § 268 ods. 5 Trestného poriadku bolo na hlavnom pojednávaní prečítané odborné vyjadrenie ku škode spôsobenej odcudzením benzínu a poškodením palivových nádrží, z ktorého je zrejmé, že škoda spôsobená odcudzením predstavuje spolu 171,45 Eur a poškodením 780,- Eur.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: zápisnica o výsluchu obvineného S. H. (č.l. 58 - 60), zápisnica o ohliadke miesta činu (č.l. 166 - 171), evidenčná karta vozidla (č.l. 172 - 176), splnomocnenie (č.l. 211), zápisnica o ohliadke miesta činu (č.l. 222 - 226), kamerový záznam (č.l. 232 - 235), evidenčná karta vozidla (č.l. 236 - 238), evidenčná karta vozidla (č.l. 241 - 244), splnomocnenie (č.l. 266), zápisnica o ohliadke miesta činu (č.l. 267 - 273), evidenčná karta vozidla (č.l. 283), fotokópia pokladničných dokladov (č.l. 315), zápisnica o ohliadke s fotodokumentáciou (č.l. 316 - 324), evidenčná karta vozidla (č.l. 332 - 335), splnomocnenie (č.l. 352), priestupkový spis OR PZ Zvolen (č.l. 353 - 372, 373 - 392), evidenčná karta vozidla (393 - 399), priestupkový spis OR PZ Zvolen (č.l. 432 - 451, 452 - 471), evidenčná karta vozidla (472 - 477), úmrtný list U. L. (č.l. 503 - 504), správa ÚPSVaR Zvolen (č.l. 506), správa ÚVV Banská Bystrica (č.l. 511 - 512), evidencia priestupkov (č.l. 521 - 522), správa matriky (č.l. 523 - 524), odpisy registra trestov obžalovaných (č.l. 576 - 577).

Po takto vykonanom a vyhodnotenom dokazovaní konajúci súd dňa 20. 02. 2019 vyhlásil odsudzujúci rozsudok vo vzťahu ku obom obžalovaným, pričom na základe podaných odvolaní zo strany obžalovaných Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 4To/9/2020 zo dňa 23. 01. 2020 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil s tým, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V intenciách zrušovacieho uznesenia potom konajúci súd doplnil dokazovanie, a to opätovným výsluchom oboch obžalovaných, pričom obaja zhodne po zákonných poučeníach využili svoje právo a odmietli vypovedať.

Súd ešte v súlade s § 269 253 ods. 2 Trestného poriadku oboznámil na hlavnom pojednávaní aktuálne odpisy registra trestov oboch obžalovaných.

Po takto doplnenom, vykonanom a zhodnotenom dokazovaní súd dospel k týmto skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného 1/ S. H. bola podľa názoru súdu bez akýchkoľvek dôvodných pochybností preukázaná. Obžalovaný sa ku spáchaniu všetkých skutkov priznal v rámci jeho výpovede z prípravného konania v procesnom postavení obvineného, kde uviedol, že všetky skutky sa stali tak, ako je to uvedené v jednotlivých uzneseniach o vznesení obvinenia, pričom v týchto uzneseniach je podrobne popísaný priebeh jednotlivých skutkov. Obžalovaný síce následne na hlavnom pojednávaní už tvrdil, že skutky nespáchal, a že pri výpovedi bol na neho vyvíjaný nátlak, teda priznanie v prípravnom konaní urobil len z tohto dôvodu, ale následne v rámci jeho vyjadrenia ku výpovedi svedka G. U. U., policajta, ktorý ho v prípravnom konaní vypočúval v procesnom postavení obvineného, uviedol, že uňho vypovedal tak, ako je to uvedené v zápisnici, a teda sa ku všetkým skutkom opätovne aj takýmto spôsobom priznal. Taktiež je potrebné uviesť, že v rámci jeho výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie počas rozhodovania o návrhu na jeho vzatie do väzby tiež uviedol, že to, čo mu je kladené za vinu, sa stalo, chcel by to nejako napraviť, teda sa vyrovnáť s poškodenými. Obžalovaný S. H. následne ani nepodal sťažnosť proti uzneseniu o vzatí do väzby. Z uvedeného je potom zrejmé, že ku spáchaniu všetkých skutkov sa priznal, nebol preto dôvod pochybovať o jeho vine, keďže ani jeho následná obhajoba na hlavnom pojednávaní, keď už vinu začal popierať, nebola ničím potvrdená. Súd preto uznal vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby, avšak vzhľadom na novelu Trestného zákona vo vzťahu ku trestnému činu krádeže musel upraviť právnu kvalifikáciu skutku. Súd potom konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Obžalovaný S. H. tak svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, a poškodil cudziu vec a spôsobil tak malú škodu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného S. H. nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, ale zistil dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi musel súd v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby za trestný čin najprísnejšie trestný o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody tak u obžalovaného S. H. predstavuje 5 rokov a 4 mesiace až 10 rokov, pričom táto sa ani napriek zmenenej právnej kvalifikácie skutkov nezmenila.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaného S. H. je zrejmé, že sa v minulosti dopustil 2 priestupkov. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol doposiaľ 1 krát súdne trestaný, naposledy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/89/2017 zo dňa 25. 04. 2017 uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov. Z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica je obžalovaný hodnotený všeobecne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému S. H. trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, teda na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by podmieňovali použitie mimoriadneho zníženia trestu v zmysle § 39 Trestného zákona. Súd pri výmere trestu prihliadol na to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, ako aj na to, že už bol v minulosti súdne trestaný, že spáchal spolu 6 skutkov, a tieto spáchal v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatela, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Zároveň takýto trest postihuje len obžalovaného.

Keďže obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Po vykonanom dokazovaní vo vzťahu k obžalovanému 2/ ml. H. W. súd dospel k záveru, že sa nepodarilo preukázať vinu tohto obžalovaného nad akékoľvek dôvodné pochybnosti, a to z dôvodu, že obžalovaný v prípravnom konaní nevypovedal, taktiež na hlavnom pojednávaní využil svoje právo, a odmietol vypovedať, pričom zo spáchania skutkov ho usvedčoval len obžalovaný 1/ S. H., a aj to len v rámci jeho výpovede v prípravnom konaní. Na hlavnom pojednávaní už uvádzal, že obžalovaný ml. H. W. pri prejednávanych skutkoch nebol prítomný. Keďže na hlavnom pojednávaní nebol vykonaný žiadny iný dôkaz (okrem výpovede obžalovaného 1/ S. H., ktorý sa ku spáchaniu skutkov priznal tak, ako boli popísané v jednotlivých uzneseniach o vznesení obvinenia), ktorý by usvedčoval obžalovaného ml. H. W. zo spáchania prejednávanych trestných činov, súd za dôsledného rešpektovania zásady in dubio

pro reo musel obžalovaného podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodiť spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že skutky spáchal obžalovaný.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody poškodení H. H.I., U. M., N. L., P. X., U. Q. a Y. L., ktorí svoje nároky aj riadne vyčíslili. Výška spôsobenej škody bola potvrdená aj odborným vyjadrením, súd preto zaviazal obžalovaného 1/ S. H. k povinnosti nahradiť poškodeným spôsobenú škodu vo výške, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.