

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoE/47/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215205246  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4215205246.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka v exekučnej veci oprávneného: JUDr. Jana Závodská, správca konkurznej podstaty so sídlom správca Košice, Slovenskej jednoty 8, správca konkurznej podstaty úpadcu Rapid life životná poisťovňa, a.s. v konkurze, so sídlom Košice, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, proti povinnému: F. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. J., M. XXX/XX, o vymoženie 30,96 eura s príslušenstvom, trov rozhodcovského konania vo výške 230 eur a trov exekúcie, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 24. júla 2018 sp. zn. 12Er/431/2015, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti o náhrade trov exekučného konania **z r u š u j e**.

### odôvodnenie:

1.1. Okresný súd Komárno (súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ a ako exekučný súd v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.3.2017, ďalej len „Exekučný poriadok“) uznesením z 24. júla 2018 sp. zn. 12Er/431/2015 exekučné konanie zastavil a oprávnenému uložil povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Kapronczaiovi 100 % náhradu trov exekučného konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov exekučného konania, o ktorej súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

1.2. Rozhodnutie o zastavení exekučného konania právne odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. (EP), § 44 ods. 4 EP a o náhrade trov exekučného konania rozhodol podľa § 243h ods. 1, § 9a ods. 1 EP ako aj čl. 4 a § 256 ods. 1 CSP.

2. V odôvodnení uznesenia poukázal na to, že Okresný súd Komárno uznesením č. k. 12Er/431/2015-20 zo dňa 19.5.2016 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kapronczaia o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.6.2016, a keďže podľa § 44 ods. 4 EP ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví, preto v súlade s citovaným ustanovením rozhodol súd o zastavení exekučného konania.

3. V súlade s § 243h ods. 1 EP, § 9a ods. 1 EP, § 262 zákona č. 160/2015 Z. z. (CSP), čl. 4 CSP a § 256 ods. 1 CSP k náhrade trov exekučného konania súdnemu exekútorovi súd zaviazal oprávneného, nakoľko k zastaveniu exekučného konania došlo jeho zavinením, keď návrhom zo dňa 24.3.2015 žiadal vykonať exekúciu na základe exekučného titulu, ktorý na vykonanie exekúcie nie je spôsobilý. O výške náhrady trov exekúcie, ktorú je oprávnený povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi, rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. CSP.

4.1. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený, a to JUDr. Jana Závodská ako správca konkurznej podstaty Rapid life životná poisťovňa, a.s. v konkurze včas odvolanie, v ktorom uviedla, že Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 31K/28/2017 zo dňa 23.1.2018 bol vyhlásený konkurz na úpadcu spoločnosť Rapid life životná poisťovňa a.s. (ďalej len „úpadca“). Toto uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 20/2018 dňa 29.1.2018.

4.2. Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 31K/28/2017 zo dňa 2.5.2018, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 88/2018 dňa 9.5.2018 bola JUDr. Jana Závodská ustanovená za správcu úpadcu.

5.1. Konštatovala, že v právnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 12Er/430/2015 bolo doručené správkyni úpadcu uznesenie sp. zn. 12Er/430/2015 zo dňa 24.7.2018, ktorým súd exekúciu zastavuje a zároveň priznáva nárok súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Kapronczaiovi na náhradu trov exekúcie voči úpadcovi.

5.2. Oprávnený podáva proti vyššie uvedenému uzneseniu odvolanie, konkrétne proti II. výroku. Odvolacími dôvodmi v súlade s ustanovením § 365 CSP sú: h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6.1. Citujúc ustanovenie § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého: „ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu,“ zdôraznila, že konania sa prerušujú ex lege, a preto nie je potrebné o tom vydávať rozhodnutie.

6.2. Ďalej uviedla, že podľa § 165 ods. 2 zákona č. 160/2016 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“): „Ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony; plynúce procesné lehoty sa prerušujú. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.“

6.3. Podľa ust. § 47 ods. 3 ZKR v prerušených konaniach je možné pokračovať len na návrh správcu. Zároveň nepodáva návrh na pokračovanie v konaní.

7. Okresný súd Komárno napadnuté uznesenie vyhotovil, ako aj doručil správcovi počas ex lege prerušeného konania, kedy sa nesmú vykonávať žiadne úkony, a preto je potrebné predmetné uznesenie považovať za nezákonné. Na základe vyššie uvedeného navrhuje, aby odvolací súd uznesenie sp. zn. 12Er/430/2015 zo dňa 24.7.2018 zrušil.

8. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, preskúmal rozhodnutie exekučného súdu v odvolaní napadnutej časti o náhrade trov exekučného konania, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť procesným postupom podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP.

9. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (v znení v čase vydania napadnutého uznesenia), ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

10.1. Konaním, ktoré sa týka konkurznej podstaty, je akékoľvek konanie, ktoré má alebo môže mať vplyv na rozsah konkurznej podstaty, vrátane konaní, v ktorých sa rozhoduje o nárokoch, ktoré majú byť uspokojené z konkurznej podstaty. K prerušeniu konania dochádza zo zákona, preto ani nie je potrebné o tom procesne rozhodovať, ale stačí o tom iba písomne upovedomiť účastníkov konania.

10.2. Ak ide o tzv. aktívny spor, v ktorom vystupoval úpadca ako žalobca, pretože uplatňoval svoju pohľadávku voči dlžníkovi ako žalovanému, vyhlásením konkurzu sa takéto konanie prerušuje a súd v rámci vedenia konania vyzve správcu a určí mu primeranú lehotu na vyjadrenie sa, či navrhuje v takomto konaní pokračovať. Aktívne legitimovaný vo veciach, ktoré sa týkajú konkurznej podstaty ohľadom majetku úpadcu, je počas trvania účinkov vyhlásenia konkurzu výlučne správca. Úpadca vyhlásením konkurzu v zásade stratil aktívnu legitimáciu na uplatňovanie nárokov, ktoré sa týkajú konkurznej podstaty.

11. Z obsahu spisu v danej veci vyplýva, že Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom Košice, Garbiarska 2, IČO: 31690904 podala dňa 24.3.2015 na Exekútorový úrad súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kapronczaia so sídlom v Galante, Švermova 273 návrh na vykonanie exekúcie voči povinnej F. L. na vymoženie pohľadávky, a to istiny vo výške 30,96 eura, úroku vo výške 5 % ročne zo sumy 30,96 eura od 10.5.2010 do zaplatenia, trov rozhodcovského konania vo výške 230 eur a trov spojených

s podaním návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 16,50 eura, a to na základe exekučného titulu - Rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice sp. zn. 3C/353/2010 zo dňa 21.9.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.6.2011.

12.1. Súdny exekútor JUDr. Jozef Kapronczai podal dňa 2.4.2015 na Okresný súd Komárno Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 30.3.2015 na základe hore uvedeného exekučného titulu.

12.2. Okresný súd Komárno uznesením zo dňa 19.5.2016, č. k. 12Er/431/2015-20 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kapronczaiho, Exekútorsky úrad Galanta, Švermova 273, zo dňa 30.3.2015 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej pod sp. zn. 12Er/431/2015 (EX 650/2015). Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.6.2016.

13. Následne ďalším - napadnutým uznesením zo dňa 24.7.2018 uvedeným v bode 1.1 odôvodnenia tohto uznesenia odvolacieho súdu exekučný súd konanie zastavil a rozhodol o náhrade trov exekučného konania.

14.1. Z Obchodného vestníka č. 20/2018 zo dňa 29.1.2018 vyplýva, že uznesením Okresného súdu Košice I. zo dňa 23.1.2018 sp. zn. 31K/28/2017 bol vyhlásený konkurz na úpadcu Rapid life životná poisťovňa, a.s. a za správcu podstaty bola ustanovená JUDr. Dana Husťáková, so sídlom kancelárie: Žriedlová 3, 040 01Košice, zn. správcu: S738.

14.2. Z Obchodného vestníka č. 88/2018 zo dňa 9.5.2018 vyplýva, že uznesením Okresného súdu Košice I z 2.5.2018 bol odvolaný správca JUDr. Martin Morochovič a do funkcie správcu bola ustanovená JUDr. Jana Závodská, správca ev. č. S737, so sídlom Košice, Slovenskej jednoty 8 (ktorá podala proti napadnutému uzneseniu Okresného súdu Komárno odvolanie), avšak Ústavný súd Slovenskej republiky v Náleze sp. zn. IV. ÚS 467/2018-75 zo dňa 29.11.2018 zrušil uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 31K/28/2017 z 2.5.2018, ktorým odvolal správcu JUDr. Martina Morochoviča a ktorým bola ustanovená do funkcie správcu úpadcu JUDr. Jana Závodská.

15.1. Z uvedeného prehľadu vyplýva, že Okresný súd Komárno ako exekučný súd vydal napadnuté uznesenie v čase, kedy už bola v konkurze akciová spoločnosť Rapid life životná poisťovňa a vyhlásením konkurzu došlo k prerušeniu exekučného konania zo zákona, keďže podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. v znení v čase vydania napadnutého uznesenia sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Citované ustanovenie zákona č. 47/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii má prednosť pred ustanovením § 36 ods. 5 zákona č. 233/1992 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.3.2017, v zmysle ktorého ak osobitný zákon 4c) neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať žalobu na obnovu exekučného konania.

15.2. Pretože konanie bolo prerušené, exekučný súd už nebol oprávnený realizovať žiadne procesné úkony, a teda ani rozhodovať o náhrade trov exekučného konania, keďže ak osobitný zákon 4c) neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať žalobu na obnovu exekučného konania. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozhodol o odvolaní oprávneného tak, že uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti o náhrade trov exekučného konania zrušil, pretože na vydanie takéhoto uznesenia neboli splnené procesné podmienky.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).