

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120206468
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120206468.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Denisou Novotnou Mlinárčikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti W. W., nar. X.XX.XXXX a T. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, deti rodičov M. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XX, V. a otca Y. W., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, V., v konaní o zvýšenie výživného takto rozhodol

r o z h o d o l :

I. S c h v a ľ u j e dohodu rodičov v nasledovnom znení:

Z v y š u j e výživné zo strany otca na mal. T. W., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 70 Eur mesačne na 85 Eur mesačne od 1.6.2020 do budúca, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

D l Ź n é v ý ž i v n é za obdobie od 1.6.2020 do 31.8.2020 na mal. T. vo výške 45 Eur sa otec z a v ä z u j e zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z v y š u j e výživné zo strany otca na mal. W. W., nar. X.XX.XXXX zo sumy 100 Eur mesačne na 115 Eur mesačne od 1.6.2020 do budúca, ktoré výživné je otec p o v i n ů platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

D l Ź n é v ý ž i v n é za obdobie od 1.6.2020 do 31.8.2020 na mal. W. vo výške 45 Eur sa otec z a v ä z u j e zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Týmto rozsudkom m e n í rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 18P/80/2017 zo dňa 12.3.2018 a rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/82/2017 zo dňa 17.4.2018.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 1.6.2020 sa domáhala zvýšenie výživného zo sumy na mal. T. 70 Eur mesačne na 85 Eur mesačne a na mal. W. zo sumy 100 Eur mesačne na 115 Eur mesačne od 1.6.2020 do budúca z dôvodu zmeny pomerov na strane maloletých detí.

2. Otec s návrhom súhlasil.

3. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v rodine maloletých detí písomným podaním zo dňa 18.6.2020 navrhol zvýšiť výživné pre maloleté deti s prihladnutím na odôvodnené potreby maloletých detí, príjmy a majetkové pomery oboch rodičov.

4. Rodičia navrhli schváliť rodičovskú dohodu, na základe ktorej súd zvýši výživné zo strany otca na mal. T. zo sumy 70 Eur mesačne na 85 Eur mesačne a na mal. W. zo sumy 100 Eur mesačne na 115 Eur mesačne od 1.6.2020 do budúca.

5. Kolízny opatrovník so schválením rodičovskej dohody súhlasil, nakoľko je v záujme maloletých detí.

6. Vyživovacia povinnosť vo vzťahu k mal. T. W. bola upravená rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/82/2017 zo dňa 17.4.2018, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otec hol zaviazaný prispievať na jeho výživu 70 Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.6.2018.

7. Vyživovacia povinnosť vo vzťahu k mal. W. bola upravená rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 18P/80/2017 zo dňa 12.3.2018, ktorým zveril mal. W. W., nar. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 100 Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.7.2018.

8. Od poslednej úpravy došlo k podstatnej zmene pomerov hlavne na strane maloletých detí.

9. Z výpovede matky súd zistil, že mal. T. nastupuje na športovú školu a zvýšia sa výdavky na cestovné a záujmové činnosti. Mal. W. chodí na zdravotnú školu, pričom sú to náklady na ošatenie, zvýšili sa výdavky na stravu. Mal. W. matka platí MHD 10 Eur mesačne, mobil 15 Eur mesačne, stužková 10 Eur mesačne, drogéria 20 Eur mesačne, strava 100 Eur mesačne, vreckové 10 Eur mesačne, lieky a ošetrovanie 30 Eur mesačne. Výdavky súvisiace so školským rokom 30 Eur, zdravotnicke uniformy dva kusy, ZRPŠ 35 Eur, učebnice, zošity, písacie potreby 50 Eur, výlety, oblečenie 20 Eur ako nepravidelný výdavok. Maloletá nie je náročná na oblečenie. Mal. T. hradí kredit na mobil 8 Eur mesačne, školská družina 11 Eur mesačne, krúžky 27 Eur mesačne, doprava 20 Eur mesačne, drogéria 10 Eur, lieky 10 Eur mesačne ako vitamíny, strava 80 Eur mesačne. Nepravidelné výdavky pre mal. T. sú ZRPŠ 25 Eur, učebnice, zošity 50 Eur, športové vyšetrenie 40 Eur, dresy 80 Eur, letný a denný tábor 200 Eur, spolu oblečenie 20 Eur.

10. Matka je zamestnaná s príjmom vo výške 500 Eur mesačne, poberá daňový bonus 44 Eur na obe deti, rodinné prídavky 49,90 Eur a výživné vo výške 170 Eur na obe maloleté deti. Matka brigádnicke chodí upratovať a privyrobí si 50 Eur mesačne. Výdavky matka predstavujú nájomné 236 Eur mesačne, 170 Eur hypotéka, internet 20 Eur, životná poisťka 30 Eur, cestovné 20 Eur, strava 70 Eur, drogéria 20 Eur. Nepravidelné výdavky odpad štvrťročne 36 Eur, ročná poisťka za byt 70 Eur, ročná daň za nehnuteľnosť 104 Eur, ošetrovanie u lekára 30 Eur, oblečenie 30 Eur. Je vlastníčkou bytu, nevlastní motorové vozidlo.

11. Z výpovede otca súd zistil, že vlastní motorové vozidlo, nehnuteľnosť nevlastní, jeho príjem je vo výške 900 Eur. Platí výživné na deti 170 Eur mesačne. Náklady na bývanie, stravu, cigarety, pohonné hmoty, lieky 500 Eur, mobil a hygiena 30 Eur. Platí úver vo výške 220 Eur. Iné vyživovacie povinnosti nemá.

12. Podľa ust. § 24 ods. 3 zák. č. 36/2005 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

13. Podľa ust. § 26 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3,4,5 citovaného zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o

domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa ust. § 65 ods. 1 citovaného zákona, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa ust. § 75 ods. 1,2 citovaného zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

17. Podľa ust. § 76 ods. 1 citovaného zákona, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa ust. § 78 ods. 1 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je zákonnou povinnosťou rodičov. Plnenie vyživovacej povinnosti by malo byť spravidla dobrovoľné. Jej úprava súdnym rozhodnutím býva spravidla následkom nezhôd v osobnej sfére dotknutých účastníkov. Všeobecnými kritériami pre určenie výšky výživného na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby, na strane povinného schopnosti, jeho možnosti a majetkové pomery.

20. Pri určení konkrétnej výšky výživného treba vychádzať z toho aká finančná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, nájomné za byt ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvoje jeho záujmov a potrieb, kultúrne, športové a rekreačné potreby, t.j. všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

21. Predmetom konania je zmena rozhodnutia o výživnom (zvýšenie výživného) a teda súd porovnával pomery v čase predchádzajúcej úpravy rozhodnutia o výživnom s pomermi existujúcimi v čase rozhodovania o terajšom návrhu otca v súlade s ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine. V zmysle uvedeného ustanovenia zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností na jednej alebo druhej strane, t.j. oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, pričom musí ísť o zmenu trvalú, nielen prechodnú a musí ísť o zásadnú zmenu v tých okolnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce rozhodnutia o výživnom. V konaní o zvýšení výživného je preto potrebné porovnať pomery, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutia o výživnom s pomermi existujúcimi v čase rozhodovania súdu o návrhu na zmenu výživného. Aj pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov sa použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného. V danom prípade ide o ust. § 62 ods. 1,2,4,5 a ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, z ktorých vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť trvajúca do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Aj pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Pri určení výživného súd prihliada na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na základe uvedených skutočností súd posúdil pomery účastníkov v čase predchádzajúcej úpravy výživného s pomermi existujúcimi v čase terajšieho rozhodovania a dospel k právnomu záveru, že v konaní bola preukázaná kvalifikovaná zmena pomerov odôvodňujúca zvýšenie

výživného a preto návrhu matky vyhovel. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že rodičmi navrhovaná dohoda o zmene výšky výživného je v záujme maloletých detí s prihliadnutím na zmenu pomerov a preto ju podľa ust. § 24 ods. 3) Zákona o rodine schválil.

22. Podľa ust. § 232 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

23. Otec je povinný zaplatiť dlžné výživné v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Podľa ust. § 122 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.