

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 30Cb/134/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119368552
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Varga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:6119368552.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Pavlom Vargom v právnej veci žalobcu: H Point, s.r.o. ,
Magnezitárska 11, 040 13 Košice, IČO: 43 838 286, právne zast. AZARIOVÁ&RUŽBAŠÁN Law Firm
s.r.o, Kmeťová 26, Košice, IČO: 47 237 406 proti žalovanému : Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so
sídrom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, v konaní o zaplatenie 185,44 Eur , takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný z a p l a t iť žalobcovi sumu 185,44 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 185,44 € od 04.04.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v plnej výške 100%, ktoré je povinný nahradiť žalovaný.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 10.09.2019 domáhal zaplatenia sumy vo výške 185,44 EUR s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 20.12.2018 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle ŠKODA SUPERB II (3T) / ELEGANCE, EČV: Z., ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému: H. Š., trvale bytom: Poľovnícka 473/6, 040 11 Košice, narodený dňa: 23.07.1990 (ďalej aj len ako „poškodený“). Predmetnú škodovú udalosť (nehodu) spôsobil vodič motorového vozidla s EČV: Z., X.. O. A., ktoré bolo v čase škodovej udalosti povinne zmluvne poistené za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného, t.j. v Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Predmetná škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená, a ten ju zaregistroval ako poistnú udalosť č.1880134841. Vzhľadom na poškodenie motorového vozidla Š. V. E. (XT) / O., O.: Z., v dôsledku poistnej udalosti č. 1880134841, si poškodený dal svoje motorové vozidlo opraviť v autoservise H Point, s.r.o., sídlo: Magnezitárska 11, 040 13 Košice, IČO: 43 838 286. Náklady na opravu tohto motorového vozidla boli vo výške 3464,64 EUR. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č.P190011. Poškodenému bolo Oznamením o poukázaní náhrady škody zo dňa 19.03.2019 žalovaným oznámené, že z povinného zmluvného poistenia poisteného poisťovňa poukáže náhradu škody za poškodenie vozidla vo výške 3279,20 EUR na účet opravcu. Podľa vysvetlenia poisťovne, ktoré je súčasťou oznámenia o poukázaní náhrady škody: „Pre vysvetlenie uvádzame, že na základe doložených dokladov a prieskumu trhu bola priznaná cena hodinovej sadzby za práce vo výške 32,000 EUR s DPH oproti fakturovanej sume 39,60 EUR s DPH.“ Fakturovaná suma za opravu vozidla poškodeného z poistnej udalosti č.1880134841 predstavuje sumu 3464,64 EUR. Suma priznaná a uhradená žalovaným však bola iba vo výške 3279,20 EUR. Celková nepriznaná suma je vo výške 185,44 EUR. Táto neuznaná suma vo výške 185,44 EUR bola poškodeným postúpená na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.03.2019

3. Žalobca ďalej uviedol, že skutočnosti, ktoré žalovaný v oznámení o poistnom plnení uviedol, nemajú zákonný ani zmluvný podklad, ich cieľom je iba účelovo sa vyhnúť vyplateniu celého poistného plnenia, na ktoré má žalobca nárok. Poškodený z dopravnej nehody, ktorú nezavinil, resp. žalobca ako jeho právny nástupca, má priamy zákonný nárok voči poisťovni na poistné plnenie z titulu povinného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom. Skutočnou škodou v zmysle ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka je majetková ujma reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré je nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do pôvodného stavu, poprípade aby boli v peniazoch vyvážené dôsledky toho, že navrátenie do pôvodného stavu nebolo možné alebo účelné zabezpečiť hneď. Zmyslom a účelom § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka je zaistiť, aby bola poškodenému v plnej miere vykompenzovaná majetková ujma. Rešpektovanie tohto zmyslu a účelu je nevyhnutné pre správny výklad a aplikáciu tejto právnej normy a teda pre dosiahnutie spravodlivého výsledku.

4. Žalovaný je povinný uhradiť skutočnú škodu, ktorá vznikla poškodením motorového vozidla. Skutočná škoda má byť priznaná vo výške nákladov za reálne vykonané opravy, ktoré boli nevyhnutné v dôsledku škodovej udalosti. Pri poistnej udalosti č. 1880134841 žalovaný krátil poistné plnenie z dôvodu neprimerane účtovanej normohodiny. Náklady na prácu sa vypočítajú len s priznaním hodinovej sadzby účtovanej autoservisom (vrátane DPH), ktorá neprevyšuje sumu obvyklú v danom regióne opravcu pre konkrétnu značku a typ vozidla. V prípade, že bude hodinová sadzba účtovaná opravcom vyššia, potom poisťovňa hradí maximálnu hodinovú sadzbu obvyklú v danom regióne pre konkrétnu značku a typ vozidla. MV ŠKODA SUPERB II patrí podľa kategorizácie MV do kategórie CD- stredná trieda. Žalobca predložil aj cenníky mechanických a lakovacích prác vybraných servisov v danom regióne: - Auto Gábiel, s.r.o. Košice - Osloboditeľov č.70, Košice- Mechanické práce: 36 EUR bez DPH, Klampiarske a lakovacie práce: 42 EUR bez DPH - Moris Slovakia s.r.o. - Alejová 4, Košice -Mechanické práce: 29,40 EUR bez DPH, Klampiarske a lakovacie práce: 37 EUR bez DPH - PK AUTO s.r.o. 23 - Duklianska 23 Prešov- Mechanické práce: 47 EUR s DPH, Klampiarske a lakovacie práce: 59 EUR s DPH.

5. Žalobca si účtoval pri motorovom vozidle Š. V. E. normohodinu 39,60 € s DPH, čo je v porovnaní s ostatnými servismi v danom regióne porovnateľná, resp. výhodnejšia a nižšia cena, preto považujeme za nedôvodné, že cena práce nebola uznaná v plnej výške. Žalovaný pri poistnej udalosti krátil poistné plnenie, pričom pri odôvodnení tohto krátenia poukazuje len na doložené doklady a prieskum trhu. Poukazujeme na to, že žalovaný nedostatočne odôvodnil na základe čoho považuje priznané náklady za primerané. Výška žalobcom účtovanej normohodiny je preukázateľne výhodnejšia, resp. porovnateľná s účtovanými normohodinami iných autoservisov v danom regióne, čo potvrdzujú predložené cenníky. Žalovaný však nepredložil cenníky autoservisov, ktoré by preukazovali ním priznanú cenu práce vo výške 32,00EUR/NH s DPH. Na základe uvedeného preto považujeme oznámenie o poukazaní náhrady zo dňa 19.03.2019 za nedôvodné, nedostatočne odôvodnené a nepreskúmateľné. V danom prípade sa teda jedná o svojvoľu žalovaného pri stanovení nákladov na opravu, čo je neakceptovateľné. Žalovaný porušil svoju základnú povinnosť a to vykonať riadne šetrenie poistnej udalosti a povinnosť svoje závery riadne odôvodniť. Žalovaný je povinný podľa §11 ods. 6 písm. b) Zákona o PZP: „poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.“ Žalovaný je teda povinný poskytnúť riadne odôvodnenie zníženia poistného plnenia tzn. v prípade ak sa pri určení ceny za 1NH prác odvoláva na prieskum trhu, je povinný takýto prieskum spolu s cenníky opravovní predložiť, čo však v danom prípade nevykonal. Týmto bola porušená povinnosť žalovaného ako poisťovateľa podľa § 11 ods.6 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Na základe uvedeného, žalobca si týmto návrhom uplatňuje nárok na neoprávnene krátené poistné plnenie z poistnej udalosti č.1880134841 a to v celkovej výške 185,64 € s príslušenstvom.

6. Na základe vyššie uvedeného si žalobca týmto navrhol vydanie platobného rozkazu na sumu 185,44 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 185,44 € od 04.04.2019 do zaplatenia.

7. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 02.10.2019 platobný rozkaz, sp. zn.: 6Up/1160/2019 - 70, ktorým zaviazal žalovaného do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu na zaplatenie istina 185,44 €, úroku z omeškania 5,00% ročne zo sumy 185,44 € od 04.04.2019 do

zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor. Zároveň uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 83,84 € a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.

8. Žalovaný voči vydanému platobnému rozkazu podal odpor. V odpore podanom žalovaný uviedol, že tak ako to vyplýva zo žaloby, predmetom konania je nárok na náhradu škody, ktorú utrpel pri dopravnej nehode poškodený H. Š., ako vlastník poškodeného motorového vozidla továrenskej značky Škoda V., O. Z., ktorého náklady na opravu mal vo výške opravcom fakturovanej sumy uhradiť žalovaný z poistnej udalosti vedenej pod č. 1880134841. Je zrejmé, že žalobca takto vymedzil o čom a ako má konajúci súd rozhodnúť, teda vymedzil čo je pre konajúci súd rámcom rozhodovania. Nie je spornou skutočnosť, že poškodený si uplatnil u žalovaného nároky na náhradu škody za poškodené motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Superb, O. Z., ku ktorému malo dôjsť prevádzkou motorového vozidla, O. Z. pri dopravnej nehode dňa 20.12.2018. Nie je spornou ani tá skutočnosť, že motorové vozidlo továrenskej značky U. U., O. Z. XXXHX bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného. Nie je spornou ani tá skutočnosť, že poškodené motorové vozidlo Škoda V. O. Z. XXXLA bolo ohliadnuté za účelom zistenia charakteru a rozsahu poškodenia. Spornou je však otázka aktívnej legitímácie žalobcu pre konanie ako aj zodpovednosť poistenca žalovaného čo do rozsahu a výšky škody na poškodenom motorovom vozidle. Pokiaľ sa nárok odvodzuje od skutočnosti, že žalovaný je v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a z uzatvorenej poistnej zmluvy za vinníka dopravnej nehody/svojho poistníka nahrádza skutočnú škodu, tak Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. ako poisťovateľ tak koná výlučne za svojho poisteného, ktorý z titulu existencie poistno-právneho vzťahu vzniknutého uzatvorenou zmluvou o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzku motorového vozidla, podľa zákona č. 381/2001 Z. z. má právo, aby poisťovňa ako poistiteľ v prípade poistnej udalosti t.j. vzniku jeho povinnosti nahradí škodu, za ktorú poistený zodpovedá za neho túto uhradila (§822 Občianskeho zákonníka a §4 cit. zák.). Náhradu platí poisťovňa/poistiteľ poškodenému, poškodený právo na plnenie proti poisťovateľovi nemá (§823 OZ) a aj napriek tomu, že poškodený si môže uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovni (§15 cit. zák.) z uvedených ustanovení vyplýva, že záväzok poisťovne nahradí poškodenému škodu za poisteného je záväzkom voči poistenému, nie voči poškodenému. Vzťah poškodeného a poisťovne nie je vzťahom zodpovednosti za škodu, pretože zodpovednostný vzťah vzniká len medzi poškodeným a tým, kto mu spôsobil škodu (poisťovňa ním nie je). Poisťovňa nie je zodpovedná za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, je povinná plniť za (zodpovedného) poisteného, ktorý u nej uplatnil právo vyplývajúce mu z poistného vzťahu (aby poisťovňa v prípade poistnej udalosti plnila poškodenému). Len v prípade, že osobitné predpisy ustanovujú inak, vznikne poškodenému právo, aby mu poisťovňa plnila; ani vtedy sa však poškodený nestáva účastníkom právneho vzťahu z poistenia a nemá ani priamy nárok na náhradu škody voči poisťovni - medzi poškodeným a poisťovňou, tu vzniká osobitný právny vzťah, v rámci ktorého má poškodený voči poisťovni špecifický právny nárok na osobitné plnenie. Oba vzťahy treba odlišovať, a to aj z hľadiska subjektov, ktoré sú z hľadiska hmotno-právneho v danom právnom vzťahu nositeľmi práv a povinností. Z uvedeného je takto zrejmé, že ak poisťovateľ voči poškodenému nemá ani nemal žiadne povinnosti, len poistený má právo, aby poisťovňa za neho nahradila škodu poškodenému z titulu existujúceho poistno-právneho vzťahu, je vylúčená existencia pohľadávky postupcu voči Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s. a vylúčené je aj postúpenie takejto domnejšej pohľadávky, ktorá by založila aktívnu legitímáciu žalobcu pre konanie. Žalovaný predmetnú argumentáciu opiera o právny názor prezentovaný v rozhodnutiach Krajského súdu Košice sp. zn. 6Co/119/2012 a sp. zn. 2Cob/203/2016.

9. Žalovaný má za to, že je zrejماً neexistencia pohľadávky postupcu voči Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s. čoho priamym dôsledkom je absencia aktívnej legitímácie žalobcu pre konanie a preto je na mieste žalobu zamietnuť.

10. K spôsobu a rozsahu skutočnej výšky škody vzniknutej na motorovom vozidle pána Š. žalovaný uviedol, že Potom, čo žalovaný prijal hlásenie o škodovej udalosti dňa 11.01.2019 bola žalovaným vykonaná obhliadka poškodeného motorového vozidla ECV Z. a následne potom, čo mu boli doručené doklady a to faktúra č. P190011 za opravu poškodeného motorového vozidla vystavenú spoločnosťou H Point s.r.o. zo dňa 17.01.2019 vrátane kalkulácie, žiadosť pána Š. o bezhotovostnú platbu na účet opravcu, zistila, že v uvedenom prípade vznikol rozdiel medzi ňou kalkulovanou/priznanou normohodinou primeranou normohodinou vo výške 32€ s DPH a opravcom účtovanou normohodinou 39,60 s DPH. Vzhľadom na takéto postoj opravcu, bol žalovaný nútený posúdiť primeranosť nákladov na

opravu na základe dostupných údajov, nachádzajúcich sa v spisovom materiály a realizoval prepočet, tak ako to vyššie uviedol so stanovením výšky skutočnej škody v zmysle ust. §442 a nasi. Občianskeho zákonníka v sume 3 464,64 Eur, s tým že predmetná suma bola aj uhradená a realizované bolo aj oznámenie o poukázaní náhrady škody. K preukázaniu primeranej výšky nákladov na opravu žalovaný ako dôkaz predkladá hodinové sadzby opravcov, u ktorých je výška normohodiny totožná so žalovaným priznanou sumou. Žalovaný predložil cenníky opravcov Tempus - Bavaria s.r.o., Tempus -Car s.r.o., Auto Valas s.r.o., Auto Palazzo s.r.o., Vector s.r.o., Dextter s.r.o., AO Ministerstva vnútra SR, a.s. Košice, 3hmobil s.r.o. .

11. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca nepreukázal tak dôvodnosť žalobou uplatňovaného nároku, ale ani dôvodnosť nároku na príslušenstvo pohľadávky tj. 5%-ného úroku z omeškania ako ani nároku na náhradu trov konania. Čas plnenia náhrady škody nie je ustanovený Občianskym zákonníkom a nie je určený ani dohodou a jej splatnosť sa zásadne určuje podľa §563 Občianskeho zákonníka. V danom prípade povaha súdnej veci vylučuje použitie tohto ustanovenia, nakoľko čas plnenia je stanovený špeciálnym právnym predpisom a to zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len zákon o PZP), keďže v danom prípade je predmetom konania nárok, ktorý sa viaže na dopravnú nehodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo povinne zmluvne poistené pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Žalovaný ďalej uviedol, že do povinnosť plniť vzniká až dorúčením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody a do omeškania by sa žalovaný mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti uloženej právoplatným rozhodnutím súdu zaplatiť žalobcovi výšku priznanej náhrady škody.

12. Žalobca vo vyjadrení k odporu, ku námietke aktívnej vecnej legitímácie uviedol, že žalovaný vo svojom odpore tvrdí, že je zrejماً neexistencia pohľadávky postupcu voči žalovanému, čoho dôsledkom má byť absencia aktívnej legitímácie žalobcu pre konanie. Žalovaný svoje tvrdenie opiera o § 823 OZ podľa ktorého: „Náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.“ V predmetnom prípade poškodený, tj. veriteľ postúpili svoju pohľadávku voči žalovanému, tj. sumu vo výške 185,44 €, ktorá mu mala byť vyplatená z titulu nároku na náhradu škody, na postupníka, tj. žalobcu, aby priamo žalobca mohol vymáhať neuhradenú pohľadávku od žalovaného. Takýto postup je v právnej praxi bežný a súdmi akceptovateľný. Samotné postúpenie nespočíva len v jednoduchom prevode pohľadávky, ale práve v zmene záväzku spôsobujúcej zámenu v osobe oprávneného (veriteľa). Pri tejto zmene totiž postupník ako nový veriteľ nadobúda spolu s postúpenou pohľadávkou aj legitímáciu na jej uplatnenie a vymoženie cestou súdu. Postúpenie pohľadávky je vlastne osobitným prípadom právneho nástupníctva (sukcesie), pri ktorom právny nástupca - postupník (nový veriteľ), nadobúda od právneho predchodcu - postupcu (pôvodného veriteľa), všetky prevádzané práva (creditor posterior in prioris creditoris locum succedit). Zároveň na postúpenie je spôsobilá aj pohľadávka, ktorej existencia je sporná alebo pohľadávka, ktorej vznik je viazaný na splnenie podmienky (§ 36 OZ), to všetko však za predpokladu, že Občiansky zákonník alebo iný predpis postúpenie niektorých pohľadávok nezakazuje. Na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka, keďže zmena v osobe veriteľa sa netýka jeho oprávnení a povinností vyplývajúcich pre neho zo záväzku. Na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje ani to, aby dlžník o nej vedel. Poukazujeme taktiež nato, že zo samotného oznámenia o poistných plnení je zrejماً, že žalovaný priznal poškodenému poistné plnenie na náhradu škody v čiastočnom rozsahu. Žalobca ako právny nástupca poškodených sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal na súde iba nahradenia škody v rozsahu, ktorý žalovaný v zmysle predmetných oznámení o poistnom plnení poškodeným nepriznal. Vzhľadom na čiastočnosť plnenia zo strany žalovaného je teda spornou len výška tohto priznaného plnenia na náhradu škody a nie samotná existencia škody. Žalovaný tým, že priznal a uhradil poškodenému nárok na náhradu škody, hoci len v čiastočnom rozsahu, fakticky uznal, že na strane poškodeného skutočne ku škode došlo. Tým, že žalovaný čiastočne priznal poškodenému nárok na náhradu škody v čiastočnom rozsahu písomne uznal svoj dlh v zmysle § 558 OZ, t.j. uznal svoj záväzok vzniknutý z poistnej udalosti, ktorý je povinný uhradiť poškodenému v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a OZ. Uvádžame judikatúru NS SR- rozhodnutie sp. zn.: 4Cdo/116/2009: „K platnosti úkonu uznania dlhu v zmysle § 558 OZ, okrem písomnej formy a všeobecných náležitosti predpísaných pre právne úkony je potrebné, aby dlžník vyjadril prísľub zaplatiť dlh, uviedol dôvod jeho vzniku a výšku v akom dlh uznáva.“ Žalovaný v oznámení o poistnom plnení uviedol dôvod vzniku - poistná udalosť, vyjadril zároveň v akej výške dlh uznáva a taktiež vyjadril prísľub zaplatiť dlh. V zmysle vyššie uvedeného

považujeme námietky žalovaného ohľadne aktívnej vecnej legitímácie žalobcu ako aj ich odôvodnenie za irelevantné a zavádzajúce.

13. K nároku žalobcu žalobca uviedol, že účtoval normohodinu, ktorá je obvyklá, čo preukázal predloženými cenníkmi. Zároveň je neakceptovateľné, že ak servis má určitú sumu za normohodinu, ktorú si určí v súlade s právom slobodne podnikať, a ak dôjde k poisťnej udalosti, aby túto normohodinu znížil, len preto, že poisťovňa „zvykne“ preplácať iba určitú výšku. Takéto nazeranie je absurdné, veď vynaloží rovnakú prácu, ako keby to nebola poisťná udalosť. Taktiež máme za to, že „obvyklosť“ neznamená spriemerovanie cien v regióne, resp. aritmetický priemer umelo vytvorených cien normohodín, ale rozpätie súm od najnižšej hodinovej sadzby po najvyššiu. Žalovaným predložené hodinové sadzby servisov obsahujú iba zmluvné servisy žalovaného, tj. cena normohodín v týchto servisoch je zmluvne dohodnutá s poisťovňou a takúto cenu nemožno považovať za cenu obvyklú v danom regióne, ale práve naopak, jedná sa o cenu, ktorá výrazne negatívne deformuje trh servisných prác. Taktiež z vyjadrení žalovaného a z predložených hodinových sadzieb zmluvných opravcov je zrejmé, že rozlišuje jednotlivé servisy na autorizované, nezávislé či zmluvné. K rozlišovaniu servisov, tak ako to prezentoval žalovaný, len uvádzame, že na trhu fungujú a podnikajú servisy, ktoré možno neoficiálne označiť ako: zmluvne servisy, nezmluvne, „autorizované“ a neautorizované servisy. Ceny na trhu tvoria všetky tieto servisy. V skratke si dovoľíme vysvetliť rozdiely medzi nimi: - zmluvné servisy - majú zmluvy s poisťovňou, tj. výška normohodiny je určená zmluvne - nezmluvné servisy - nemajú zmluvu s poisťovňou - „autorizované“ servisy - majú zmluvu s výrobcom alebo importérom jednotlivých motorových vozidiel. - „neautorizované“ servisy - nemajú zmluvu s výrobcom alebo importérom jednotlivých motorových vozidiel. Všetky tieto servisy podnikajú riadne a legálne, pričom v súlade s nariadením 330/2010 z 20.4.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov (tzv. všeobecná blokovaná výnimka) a v nariadení komisie (EÚ) č. 461/2010 z 27.5.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel, ktoré sa vzťahuje najmä k popredajnému trhu - skrátene nazývané "blokovaná výnimka" majú všetky servisy rovnaké postavenie a nie je možné zvýhodňovať alebo nezvýhodňovať, či preferovať niektoré z nich. Preferovanie a zvýhodňovanie len určitých servisov je v rozpore s ochranou hospodárskej súťaže a v rozpore s európskou legislatívou a jej zárukami. Vyššie uvedená blokovaná výnimka dáva možnosť prevádzkať nezávislým servisom značkový servis, údržbu a opravy aj nových automobilov v záručnej dobe, a to bez straty záruky samozrejme pri dodržaní postupov a rozsahu prác predpísaných výrobcom automobilu a pri použití originálnych alebo kvalitatívne rovnocenných náhradných dielov; dáva možnosť prístupu k technickým informáciám, dielenským príručiekam, a to aj o nových automobiloch; poskytuje možnosť prístupu k originálnym náhradným dielom, originálnej diagnostike a školeniam, a to nediskriminačne, včas a použiteľným spôsobom na rovnakej úrovni ako autorizovaným servisom a poskytuje aj možnosť nakupovať originálne a kvalitatívne rovnocenné náhradné diely, informácie a diagnostiku od nezávislých distribútorov náhradných dielov, a to za účelom rovnocenného postavenia jednotlivých servisov. Blokovaná výnimka tak odstraňuje prekážky, ktorými sa výrobcovia áut bránili konkurencii. Rozlišovanie autoservisov na zmluvné a nezmluvné, nemá v oporu v zákone, v európskej legislatíve, poškodzuje a obmedzuje samotného spotrebiteľa, ktorý tak nemá voľnosť výberu servisu, ako aj obmedzuje hospodársku súťaž (uprednostňuje autorizované servisy, čím diskriminuje neautorizované servisy) a narušá voľný trh. Poukazujeme aj na skutočnosť, že ak má daný servis povolenie vykonávať opravárenskú činnosť môže poskytovať rovnako kvalitné služby ako akýkoľvek iný servis. Zároveň aj podľa praxe a usmernení EÚ, ak servis dodrží technologický postup daný výrobcom či presnú špecifikáciu povolených náhradných dielov a naplní, nemôže byť návšteva servisu mimo servisnej siete výrobcu dôvodom k strate garancií, resp. spochybňovania kvality opráv a následne možným dôvodom krátenia poisťného plnenia. Samotná skutočnosť, že oprava poškodeného vozidla bola vykonaná nezmluvným servisom nepredstavuje dôvod na krátenie ceny práce, nakoľko táto skutočnosť sama o sebe neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce a dodaného materiálu.

14. K námietke úrokov z omeškania žalobca uviedol, že závery v Rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/145/2017 z 22.11.2018 nemožno aplikovať na predmetný prípad aj z toho dôvodu, že žalobca si neuplatnil úrok z omeškania podľa špeciálnej právnej normy - zákona o PZP. Z citovanej právnej vety v rozsudku Najvyššieho súdu SR zároveň vyplýva, že Najvyšší súd SR sa v predmetnom rozsudku vôbec nezaoberal skutočnosťou, či žalobca má alebo nemá nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, t.j. za nesplnenie peňažnej povinnosti, ale vo svojich úvahách sa venuje len úroku z omeškania podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP. Najvyšší súd SR teda nevyhlásil aplikáciu úrokov z omeškania

podľa § 517 ods. 2 OZ v prípade omeškania s poskytnutím peňažného plnenia. Z rozsudku Najvyššieho súdu SR z 22. 11. 2018, sp. zn. 3Cdo/145/2017 ďalej vyplýva, že § 11 ods. 8 zákon o PZ sa viaže na splnenie výlučne nepeňažnej povinnosti, resp. zákon o PZP upravuje iba úrok z omeškania pri nesplnení nepeňažnej povinnosti. Pri nesplnení peňažnej povinnosti sa tak má aplikovať § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zo začiatkom plynutia lehoty od ukončenia šetrenia, tj. splnenia nepeňažnej povinnosti. Ak by sme pripustili závery Najvyššieho súdu SR v rozsudku sp. zn. 3Cdo/145/2017 z 22.11.2018 nastala by absurdná situácia, kedy by žalobcovia (poškodení) mali nárok na zaplatenie úroku z omeškania priamo od škodcov podľa § 517 ods. 2 OZ, t.j. za nesplnenie peňažnej povinnosti riadne a včas, ale voči poisťovateľovi by titulom uplatnenia nároku z PZP takýto nárok nemali. V prípade aplikácie daného rozsudku by tak došlo k popretiu povinného zmluvného poistenia, podstatou ktorého je právo poisteného, aby poisťovňa za neho uhradila poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na motorovom vozidle, ktorú spôsobil poistený. Zároveň v prípade aplikácie rozsudku Najvyššieho súdu SR by došlo k diskriminácii dlžníkov odlišných od poisťovní, kedy by došlo k zvýhodneniu poisťovateľov (poisťovní) na úkor ostatných dlžníkov, ktorí by boli na rozdiel od poisťovateľov zaviazaní zaplatiť úroky z omeškania od momentu kedy sa dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu. Uvedený výklad jednoznačne nie je zámerom zákonodarcu. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 369 Obchodného zákonníka). Ak by sme pripustili závery v rozsudku Najvyššieho súdu SR neexistovala by žiadna sankcia pre poisťovňu v prípade, ak by neposkytla peňažné plnenie riadne a včas, čo by malo za následok aj nárast počtu súdnych konaní a zaťaženia súdov súdnymi konaniami voči poisťovniam.

15. Žalobca zároveň navrhol aby bolo predmetné konania prejednané na Okresnom súde Košice I. Následne Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Košice I.

16. Na pojednávaní konanom dňa 02.09.2020 sa zúčastnil právny zástupca žalobcu a žalovaný.

17. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, žalovaným, a zistil tento skutkový stav veci:

18. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dňa 20.12.2018 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Š. V. E. (XT) / O., O.: Z., ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému: Lukáš Š., N. M.: Q. XXX/X, XXX XX Z., narodený dňa: 23.07.1990 , pričom túto škodovú udalosť spôsobil vodič iného motorového vozidla , ktoré bolo v čase škodovej udalosti povinne zmluvne poistené za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Predmetná škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená a ten ju zaregistroval pod číslom poistnej udalosti 1880134841.

19. Poškodený si dal opraviť vozidlo v autoservise : H Point, s.r.o. , Magnezitárska 11, 040 13 Košice, IČO: 43 838 286. Náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla predstavovali sumu vo výške 3464,64 Eur. Poškodenému bolo oznámením o poistnom plnení zo dňa 19.03.2019 oznámené, že výška poistného plnenia bola 3279,20 Eur. Žalovaný uviedol, že na základe doložených dokladov a prieskumu trhu bola priznaná cena hodinovej sadzby za práce vo výške 32,- Eur s DPH oproti fakturovanej sume 39,60 Eur s DPH.

20. Poškodený, H.Á. Š., trvale bytom: Q. XXX/X, XXX XX Z., narodený dňa: XX.XX.XXXX, postúpil na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.03.2019 svoju pohľadávku vo výške 185,44 Eur voči žalovanému titulom rozdielu medzi reálnou škodu (faktúrou servisu) a škodou reálne zaplatenou dlžníkom (poisťovňou).

21. Žalobca doložil v konaní do spisu faktúru č. P190011, oznámenie o poukázaní náhrady škody zo dňa 19.03.2019, cenníky autoservisov, zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 27.03.2019.

22. Podľa § 15 ods.1 z. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej aj ako zákon o PZP), náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

23. Podľa § 4 ods.4 z.č. 381/2001 Z. z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa ust. § 11, ods 7 a ods. 8 z. č. 381/2001 Z. z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, (7) Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. (8) Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

25. Podľa § 422 ods.1 z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (OZ), uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo.

26. Podľa ust. §797 ods.3 OZ, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

27. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

28. Podľa § 517 ods.2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa ust. § 823 OZ, Náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

30. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Žalovaný v konaní rozporoval aktívnu legitimáciu žalobcu tvrdením, že medzi poškodeným (resp. právnym nástupcom žalobcom) a žalovaným záväzok nevznikol a to z dôvodu, že ide o záväzok voči poistenému nie voči poškodenému. Táto obrana žalovaného v konaní nebola úspešná. Nárok poškodeného vznikol okamihom škody (škodová udalosť, dopravná nehoda) a neviaže sa na vykonanie opravy motorového vozidla, či zaplatenie ceny za vykonanú opravu. Právna skutočnosť podmieňujúca vznik nároku je vznik škodovej udalosti, pričom v zmysle judikatúry nie je podstatné, či poškodený vec skutočne opravil alebo nie, pretože výšku škody nie je možné robiť závislou na tom, ako poškodený s vecou naloží. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia §15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poškodený má nárok na náhradu škody od osoby, ktorá škodu spôsobila (vinník z dopravnej nehody, škodovej udalosti), ale v prípade, ak ide o škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, platí popri lex generalis (Občiansky zákonník) aj lex specialis (zákon o PZP), ktorý umožňuje poškodenému uplatniť si nárok na náhradu škody priamo od poisťovateľa poistenca (škodcu, vinníka dopravnej nehody), ak v čase dopravnej nehody medzi nimi (vinník z dopravnej nehody a poisťovateľ) existoval poistný vzťah (pozri citované ustanovenia v odsekoch 38. a nasl. odôvodnenia). Z uvedeného teda vyplýva, že je na poškodenom, u ktorej osoby si svoj nárok na náhradu škody uplatní, či priamo u vinníka z dopravnej nehody - poistenca poisťovateľa, žalovaného alebo priamo u poisťovateľa poistenca, žalovaného. V prípade, ak svoj nárok na náhradu škody uplatní v zmysle citovaných zákonných ustanovení priamo u poisťovateľa, žalovaného vznikne mu priamo zo zákona pohľadávka voči uvedenému subjektu - poisťovateľovi, žalovanému. Z uvedeného teda vyplýva, že priamo zo zákona vznikol záväzkový vzťah medzi poškodeným a poisťovateľom, pričom poškodený ako veriteľ s právom na plnenie (pohľadávkou)

od dlžníka, poisťovateľa, má právo s takouto pohľadávkou voľne disponovať a teda ju v zmysle zákona aj postúpiť na iný subjekt, postupníka a teda v tomto prípade na žalobcu.

32. Súd má za to, že žalobcom doložená zmluva o postúpení pohľadávok má zákonom stanovené náležitosti a žalobca je aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie práva proti žalovanému. Súd poukazuje na to, že zmluva o postúpení pohľadávky je v písomnej forme a nepochybne z nej vyplýva, kto komu postupuje pohľadávku v akej výške s uvedením právneho dôvodu vzniku pohľadávky. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka; Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému; S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Z citovaného ustanovenia a judikatúry súdov vyplýva, že pre platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa vyžaduje písomná forma a obligatórne náležitosti zmluvy, a to označenie účastníkov zmluvy, t.j. postupcu a postupníka a identifikácia pohľadávky tak, aby nebola zameniteľná s inou pohľadávkou postupcu proti rovnakému dlžníkovi, aby medzi zmluvnými stranami nevznikli pochybnosti o tom, aká pohľadávka ako a kedy bola postúpená.

33. Právny predchodca žalobcu (poškodený) teda bol aktívne legitimovaný na podanie žaloby z dôvodu, že v zmysle ust. § 823 OZ v spojení s ust. § 15 ods. 1 zákona o PZP vznikol nárok žalobcovi (reps. právneho predchodcovi) voči žalovanému (nie voči poistenému) a následnou zmluvou o postúpení pohľadávok bol žalobca aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

34. Vzhľadom na súdom vyslovený názor, že medzi postupcom - poškodeným, a poisťovateľom - žalovaným existuje záväzkový právny vzťah, ktorý vznikol na základe skutočností uvedených v zákone (v zmysle zákona lex specialis - zákona o PZP ku lex generalis - Občiansky zákonník), súd námietku žalovaného ohľadom aktívnej vecnej legitimácie žalobcu ako postupníka považuje za nedôvodnú.

35. Pohľadávka uplatňovaná žalobcom vychádza zo základu nevyplateného poistného plnenia podľa ust. § 15 ods. 1 z. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a § 442 Občianskeho zákonníka. Nárok na vznik poistného plnenia vzniká okamihom škody a neviaže sa na vykonanie opravy motorového vozidla. Právna skutočnosť, ktorá podmieňuje vznik nároku, je vznik škodovej udalosti.

36. Žalovaný krátil poistné plnenie z dôvodu rozdielu medzi kalkulovanou/priznanou sumou za normohodinu práce vo výške 32,- Eur s DPH a opravcom (žalobcom) účtovanou sumou vo výške 39,60 Eur s DPH. Žalovaný predložil svoju kalkuláciu a cenníky servisných prác svojich zmluvných servisov. Z predložených cenníkov zmluvných servisov žalovaného (DEXTER s.r.o., VEKTOR, s.r.o., Automobilové opravovne Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, a.s., Tempus - Car s.r.o., 3H MOBIL s.r.o., AUTO-VALAS s.r.o., AUTO PALAZZO KOŠICE spol. s.r.o., Tempus-Bavaria s.r.o.) súd zistil, že sú v nich uvedené ceny pre zmluvné servisy. Všetky servisy bez ohľadu na to, či sú žalovaným kvalifikované ako zmluvné, nezmluvné, autorizované alebo neautorizované podnikajú legálne a preferovanie a zvýhodňovanie len určitých servisov je v rozpore s ochranou hospodárskej súťaže a s európskou legislatívou (čl. 101 ods.3 zmluvy o fungovaní EU). Samotná skutočnosť, že oprava bola vykonaná v nezmluvnom servise nepredstavuje dôvod na krátenie ceny práce, ak to neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce. Nie je možné zvýhodňovať alebo znevýhodňovať niektorý zo servisov, keďže podnikajú v súlade s nariadením komisie EÚ č.330/2010 z 20.4.2010 o uplatňovaní čl.101 ods.3 Zmluvy o fungovaní európskej únie a nariadení komisie EÚ č.461/2010 z 27.5.2010. Ak servis má určitú sumu za normohodinu, ktorú si určí v súlade s právom podnikat' a dôjde k poistnej udalosti, aby túto znížil len preto, že poisťovňa prepláca len do určitej výšky normohodinu. Samotná skutočnosť, že oprava bola vykonaná nezmluvným servise nepredstavuje dôvod na krátenie ceny práce, ak to neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce, preto ani krátenie poistného plnenia z dôvodu opravy v neautorizovanom servise neobstojí. Vzhľadom na uvedené súd mal za to, že ceny za normohodinu opravárenských prác uvedené v týchto cenníkoch bez ďalšieho nemôžu hodnoverne preukazovať cenu obvyklú v regióne.

37. Súd má za to, že náklady na prácu sa vypočítajú s priznaním hodinovej sadzby účtovanej autoservisom, ktorá neprevyšuje obvyklú cenu v danom regióne opravcu pre konkrétnu značku a typ vozidla, pričom žalobca - servis v danom prípade si účtoval za normohodinu práce 39,60 Eur s DPH. Podľa predložených cenníkov autoservisov, ktoré predložil žalobca, žalobcom účtovaná suma za normohodinu prác je v porovnaní s ostatnými autoservismi približne rovnaká alebo výhodnejšia a nižšia (podľa priložených cenníkov autoservisov Moris Slovakia - 29,40 EUR bez DPH - mechanické práce,

37,- EUR bez DPH - klampiarske a lakovacie práce; Auto Gábriel Košice, s.r.o. 36,- EUR bez DPH - mechanické práce, 42,- EUR bez DPH - klampiarske a lakovacie práce; PK AUTO s.r.o. - mechanické práce 47,- EUR bez DPH, 42,- EUR bez DPH - klampiarske a lakovacie práce). Preto neuznané náklady na množstvo práce v plnej výške neboli uznané žalovaným dôvodne, nakoľko žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že výška normohodiny (NH) účtovaná žalobcom je nadhodnotená resp. je neobvyklá v danom regióne opravcom pre konkrétnu značku a typ vozidla.

38. Pri posudzovaní dôvodnosti nároku na príslušenstvo uplatňovanej pohľadávky a to úrokov z omeškania vo výške 5% ročne, vychádzal súd z ust. § 11 ods. 6, 7 a 8 zákona o PZP, podľa ktorého z ustanovenia § 11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. (v platnom znení) vyplýva nepochybne povinnosť poisťovateľa plniť v stanovenej lehote, teda do 15 dní po skončení šetrenia škodovej udalosti. Po uplynutí lehoty danej v ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP, sa dlžník (žalovaný) dostáva do omeškania s plnením peňažného dlhu čo pre veriteľa (žalobcu) znamená, že mu vzniká, popri plnení, aj nárok na úroky z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ

39. Súd sa nestotožňuje ani s argumentáciou žalovaného, že sa žalovaný dostane do omeškania až v prípade nesplnenia si povinnosti uloženej právoplatným rozhodnutím súdu zaplatiť žalobcovi výšku priznanej náhrady škody. Žalobca si splnil všetky povinnosti ustanovené zákonom pre to, aby žalovaný plnil celú náhradu škody tak ako si ju uplatnil žalobca (resp. jeho právny predchodca) u žalovaného. Žalovaný čiastočne žalobcovi plnil a to v lehote stanovenej podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP avšak so zvyšok plnenia, ktoré žalovaný bez právneho dôvodu neplnil, sa žalovaný dostal do omeškania.

40. Žalovaný ukončil šetrenie poisťnej udalosti č. 1680108649 najneskôr dňa 19.03.2019, keďže listom zo dňa 19.03.2019 oznámil poškodenému poskytnutie poisťného plnenia v sume 3279,20 EUR. Vzhľadom na uvedené sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením sumy 185,44 EUR dňa 04.04.2020 (teda 15 odo dňa kedy žalovaný skončil šetrenie poisťnej udalosti, t.j. 15 dní odo 19.03.2019 pričom od 04.04.2019 sa žalovaný dostal do omeškania s plnením). Výška úroku z omeškania 5% ročne je v súlade s ust. § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Preto uplatnenie príslušenstva pohľadávky tak ako to urobil žalobca je dôvodné a ani v tejto časti nebol dôvod na zamietnutie žaloby.

41. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žaloba je skutkovo a právne dôvodná v časti o zaplatenie 185,44 Eur EUR, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 185,44 EUR od 04.04.2019 do zaplatenia, preto jej v celom rozsahu vyhovel.

42. Podľa ust. § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Z dôvodu, že žalobca mal vo veci plný úspech, priznal mu súd náhradu účelne vynaložených trov konania vo výške 100 %.

44. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok).