

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200946
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:2520200946.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, dieťa matky: D. F. U., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX, t. č. U. X a otca: O. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX, t. č. A., T. XX, za účasti starých rodičov zo strany matky: H. B., nar. XX.XX.XXXX a V. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom A., O. N. XXXX/X, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a o nariadenom neodkladnom opatrení, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 23. júna 2020, č. k. 9P/91/2020-132, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Topoľčany (súd prvej inštancie § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením zo dňa 23. júna 2020, č. k. 9P/91/2020-132, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým O. F., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod a každý nepáry kalendárny týždeň v stredu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. Otec maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloletého na stretnutie riadne pripraviť a stretnutie s otcom umožniť. Poučil účastníkov konania, že môžu podať na súd návrh na začatie konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva jeho rodičov. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, 2, § 361, § 363, § 367 ods. 1, 2, 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1 CSP.

3. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že dňa 09.06.2020 bol Okresnému súdu Piešťany doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zveriť maloletého O. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov za súčasného zákazu priblíženia sa starých rodičov maloletého zo strany matky k maloletému. Návrh odôvodnil tým, že matka maloletého O. a navrhovateľka v konaní (vedenom na Okresnom súde Piešťany) pod sp. zn. 9P/88/2019 sa sústavne snaží o citové ochladnutie medzi ním a synom O., kedy aj napriek súdnemu nariadeniu o psychologicko-rodinnej poradni za účelom zlepšenia vzájomných vzťahov medzi rodičmi a deťmi navzájom sa poverenej psychologičke zverila o tom, že odmieta spoločné sedenia a dieťa izoluje, čím mu znemožňuje, či už osobný alebo telefonický kontakt s maloletým. Keď aj umožnila telefonický kontakt, tak väčšinou sedela pri synovi a diktovala mu čo má povedať. Neskôr telefonáty zamedzila úplne. Matka maloletého O. dieťa sústavne odkladá

k jej rodičom, ktorí sa dieťaťu nevenujú, podnecujú ho k neznášanlivosti voči nemu a navádzajú ho na drzé správanie, čím vážne ohrozujú jeho zdravý duševný vývin a narúšajú citovú väzbu medzi nimi. K rodičom manželky má podstatné výhrady, keďže v roku 2009 zrušili svojej dcére trvalé bydlisko a de facto aj maloletým deťom S. a J.. Neskôr v roku 2012 v konaní sp. zn. 10P/39/2012 a 10CoP/21/2013 vo vysokom štádiu gravidity manželky jej dali spolu s exmanželom odobrať dieťa z prvého manželstva, ktoré jej bolo naspäť zverené v konaní sp. zn. 9P/76/2014. Stará matka sa počas tohto konania snažila o zverenie maloletej S. do osobnej starostlivosti, ktorý návrh bol na odporúčanie kurátorky vzatý späť. Starí rodičia sa tiež v konaní sp. zn. 9P/42/2009 domáhali určenia styku s maloletými deťmi, pričom Krajský súd v Trnave rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil, pretože v domácnosti starých rodičov sa zdržuje manželkina sestra, ktorá sa živí prostitúciou a stará matka má sklony k alkoholizmu so silným diabetesom.

4. Otec tiež vyslovil výhrady k výchovnému prostrediu maloletého O. na adrese U. X, kedy partner manželky sa pred malým sústavne vulgárne vyjadruje na jeho osobu, pričom mu bývalými kolegami manželky a jej partnera bolo povedané, že boli viackrát svedkami fyzického napadnutia manželky jej partnerom a rôznych hádok. Nevhodné vyjadrovanie partnera matky na jeho adresu mu v jednom z telefonátov potvrdil aj maloletý. Maloletý bol svedkom jeho nevhodného správania aj dňa 08.05.2020, kedy na odporúčanie psychologičky išiel za malým do miesta jeho pobytu, pričom matka maloletého s ním spočiatku normálne komunikovala a až po zásahu jej partnera zmenila správanie a začala sa správať nevhodne, čo malo na maloletého negatívny vplyv. Po týchto udalostiach sa na sklonku dňa malého spýtal, či chce zvyšok víkendu stráviť s ním v A., kedy sa tešil a súhlasil. Manželke oznámil, že syna si necháva do pondelka. Počas víkendu sa manželka o malého nezaujímal. Maloletého si následne chcel nechať do stredy, no matka ho za asistencie svojho otca v pondelok 11.05.2020 okolo 18.30 hod. uniesla z detského ihriska. Matku rieši sociálna kuratela v Topoľčanoch na podnet ohľadom skutočností spojených so zanedbávaním zdravotnej starostlivosti malého O., pretože napriek tomu že má diagnostikované ADHD spolu s ťažko narušenou komunikáciou - poruchou reči, matka toto zanedbáva. Dieťa z tohto dôvodu malo ročný odklad od povinnej školskej dochádzky. Tiež matka zanedbala zápis malého do prvého ročníka na rok 2020/2021, ktorý musel po viacerých urgenciách manželky urobiť on. Matka s maloletým nechodila ani k logopédovi. On sa následne obrátil na klinického logopéda p. S. z S., s ktorou problém prediskutoval a dohodol sa s ňou na potrebnej diagnostike syna, ktorú možno ale vykonať až po uvoľnení opatrení. Následne to konzultoval s riaditeľkou ZŠ a tá mu povedala, že ak nebude mať dostatočný počet asistentov je možné požiadať ešte o ročný odklad. Pretože matka maloletého spolu s jej partnerom a rodičmi maloletého štvú, vyvolávajú pocit strachu a stresu, neustále sledujú, izolujú a nechodia s ním na potrebné sedenia a konzultácie, kedy aj od 11.05.2020 mu matka sústavne bráni v kontakte so synom, je v záujme maloletého zmena výchovného prostredia neodkladným opatrením. Otec na základe uvedeného požadoval, aby bol maloletý na čas do skončenia rozvodového konania zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždňových intervaloch so striedaním v pondelok. Otec zároveň požadoval, aby súd neodkladným opatrením zakázal starým rodičom V. a H. B., bytom M. N. 7, A. priblížiť sa k maloletému z dôvodu ohrozovania zdravého vývinu maloletého a ohrozovania mravnej výchovy, ktorým bude umožnený len telefonický kontakt s maloletým.

5. Prvoinštančný súd konštatoval, že zamestnankyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany O.. O. N. Okresnému súdu Piešťany dňa 16.06.2020 oznámila, že nedisponuje žiadnymi informáciami, ktoré by odôvodňovali zákaz priblíženia sa starých rodičov k maloletému O.. Pani MUDr. Tatiana Holovičová (pediatrická neurologička) v správe zo dňa 15.05.2020 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany oznámila, že zanedbávanie starostlivosti o dieťa nezistila. Maloletý sa na vyšetrenie dostavil naposledy v doprovide matky 06.05.2020. Materská škola E. F. Z. XX, A. v správe zo dňa 02.06.2020 oznámila, že správanie maloletého je počas pobytu v škole veku primerané, vhodne komunikuje medzi rovesníkmi, adekvátne sa správa k učiteľkám, celková starostlivosť a záujem matky o maloletého je štandardná, pravidelne a načas platí poplatky, maxima do MŠ vodi starý otec alebo staršia sestra, sporadicky matka. S otcom maloletého sa stretávali len občas, väčšinou si ho brával poobede v stredu, na otca sa maloletý tešil. Maloletý do školy chodí načas, riadne upravený a čistý. Je zapísaný do ZŠ E. F. Z., A.. V správe ambulancie klinickej psychológie PhDr. Magdalény Matuškovskej zo dňa 27.05.2020 je uvedené, že maloletý ambulanciu navštívil dňa 01.04.2016 po odoslaní detskou lekárkou z dôvodu oneskoreného vývinu reči, ďalšie vyšetrenie sa konalo dňa 28.09.2017 a 20.05.2020. Maloletý bol na vyšetreniach v doprovide matky, spolupráca s ňou bola primeraná, bola prístupná riešeniam. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. zo dňa 15.06.2020 je uvedené, že otca telefonicky kontaktovali dňa 12.6.2020

za účelom dohodnutia si termínu prešetrenia pomerov v jeho domácnosti na adrese T. XX, A.. Otec uviedol, že si nepraje, aby bolo vykonané šetrenie v domácnosti, pretože nechce obťažovať majiteľku domu, ktorá je v pokročilom veku, pričom kvôli opatreniam zabraňujúcim šíreniu koronavírusu sa šetrenia v domácnosti vykonávali len v život ohrozujúcich situáciách. Fotodokumentáciu bytu zaslal elektronicky aj z času, keď sa tam nachádzal maloletý.

6. V správe bolo ďalej uvedené, že v súčasnosti prebieha konanie vo veci rozvodu manželstva a úpravy pomerov manželov na čas po rozvode k maloletým deťom O. a J. F., pričom posledné pojednávanie sa konalo dňa 11.06.2020 a otec maloletých detí O. F. vzniesol námietku zaujatosti k veci prejednávajúcej sudkyňi, preto bolo pojednávanie odročené na neurčito. Matka sa s maloletými deťmi zdržiava na adrese U. 6. Otec má záujem o zverenie, resp. stretávanie len s maloletým O., o maloletú J. záujem nemá, keďže sponchybuje otcovstvo k nej, žiada znalecké dokazovanie testami DNA. Otec zaslal fotografie, ktoré preukazujú jeho dobrý vzťah s maloletým O.. Komunikácia medzi rodičmi je problematická, preto boli odporučení na spoluprácu s CDR A.. V prípade, že nepríde k dohode rodičov týkajúcej sa zverenia maloletého do starostlivosti jedného z rodičov, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti budú odporúčať prizvať do konania znalca z odboru psychológia. Maloletý má právo udržiavať pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi a budovať si plnohodnotný vzťah s otcom a matka maloletého podľa vyjadrenia otca bráni otcovi nielen v osobnom ale aj v telefonickom styku s maloletým. Podľa názoru Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. je potrebné upraviť stretávanie otca s maloletým nariadením neodkladného opatrenia. Z tohto dôvodu telefonicky kontaktovali aj matku maloletého O. a oboznámili ju s ich vyjadrením, že budú odporúčať stretávanie otca so synom každý druhý víkend od piatku do nedele. Taktiež matku požiadali, aby umožnila otcovi telefonický kontakt s maloletým, na čo matka uviedla, že otec volá niekoľkokrát za deň v nevhodnom čase, a preto otca zablokovala. Ďalej sa vyjadrila, že nemá problém, aby bol maloletý u otca každý druhý víkend a čo sa týka telefonovania, tak maloletému zabezpečí telefón, na ktorý mu otec bude môcť denne zatelefonovať. Vzhľadom na vyššie uvedené Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny A. odporúča nariadiť neodkladné opatrenie a upraviť styk otca s maloletým O. každý druhý víkend od piatku 15.00 hod do nedele 17.00 hod, pričom si otec prevezme a odovzdá maloletého v mieste jeho bydliska a matka bude povinná maloletého riadne na styk s otcom pripraviť. Na zváženie súdu dávajú aj úpravu styku otca s maloletým v pracovný deň (1-2 dni) v týždni, kedy nemá upravený styk s maloletým cez víkend. Okrem uvedeného odporúčajú matku zaviazat', aby otcovi umožnila telefonický kontakt s maloletým.

7. Okresný súd Piešťany listom zo dňa 16.06.2020 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia postúpil Okresnému súdu Topoľčany ako súdu miestne príslušnému s odôvodnením, že maloletý má bydlisko na adrese U. 6.

8. Z pripojených spisov a dopytom na Okresný súd Piešťany bolo zistené, že na Okresnom súde Piešťany v súčasnosti prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom J. F., nar. XX.XX.XXXX a O. F., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode. Pojednávanie v danej veci bolo odročené na neurčito z dôvodu, že otec vzniesol námietku zaujatosti voči sudkyňi.

9. Matka má tri deti, a to t. č. už plnoletú S. Z. U., nar. XX.XX.XXXX a maloleté deti J., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sú v jej osobnej starostlivosti.

10. Okresný súd Topoľčany uznesením zo dňa 22.06.2018, č. k. 9P/119/2018-22, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.07.2018, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že dospel k záveru, že nie je potrebné dočasne upravovať pomery mal. detí nariadením neodkladného opatrenia, pretože v tom čase starostlivosť matky o mal. deti nebola narúšaná zo strany otca, ktorý bol vtedy v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a matka v návrhu neosvedčila nalievavosť predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace mal. deťom, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia.

11. Okresný súd Topoľčany uznesením zo dňa 12.10.2018 č. k. 9P/204/2018-16 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril mal. deti F. a to J., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od vykonateľnosti uznesenia a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o rozvod manželstva rodičov mal. detí a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom pre čas po rozvode vedenej na Okresnom súde Piešťany. Uznesenie bolo o. i. odôvodnené

tým, že otec bol rok a pol vo výkone trestu odňatia slobody, počas tejto doby sa objektívne nemohol o deti starať, starostlivosť o deti od ich narodenia zabezpečuje ich matka. Treba prihliadnuť aj na to, že počas otcovej neprítomnosti v domácnosti a neexistencii jeho pravidelného denného kontaktu s deťmi a starostlivosti o ne, sa prirodzene oslabila citová väzba detí na otca, pričom otec po jeho návrate z výkonu trestu sa mal primeraným a citlivým spôsobom snažiť znovu nadviazať kontakt so svojimi deťmi a neuplatňovať svoje rodičovské práva spôsobom, ktorý nie je v súlade so záujmami mal. detí a je v priamom rozpore s predstavou matky o úprave rodičovských práv a povinností. Deti sú na matku naviazané, bývajú s ňou počas celého svojho života, matka má zabezpečené bývanie, je zamestnaná. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec, ktorý v priebehu odvolacieho konania podal tiež návrh na úpravu styku s maloletým O. neodkladným opatrením.

12. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 15.01.2019, č. k. 7CoP/58/2018-96 uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku (I.) zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti F. J., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2019.

13. Prvoinštančný súd konštatoval, že konanie vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu v súčasnosti vedené nie je. Bolo vedené na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 10P/60/2019. Návrh vo veci podala dňa 08.04.2019 matka. Konanie bolo z dôvodu späťvzatia návrhu zastavené uznesením zo dňa 20.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2019.

14. Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil nalievavosť predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletému. Vykonaným šetrením bolo zistené, že deti sú zverené do osobnej starostlivosti matky neodkladným opatrením, ktoré bolo nariadené uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/58/2018-96 zo dňa 15.01.2019. Styk dosiaľ súdnym rozhodnutím upravený nebol. Otec sa dožaduje rodičovských práv vo vzťahu k maloletému O.. Konanie vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu v súčasnosti vedené nie je. Na Okresnom súde Piešťany v súčasnosti prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom J. F., nar. XX.XX.XXXX a O. F., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode, ktoré skončené nie je. Medzi rodičmi je problémová komunikácia a otcovi je bránené v styku so synom, pričom je z obsahu pripojených spisov zjavné, že so synom sa stretával a ten trávil čas aj v jeho domácnosti. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, ktorý s rodinou pracuje v rozvode konaní, odporučil upraviť styk otca s maloletým vzhľadom na to, že medzi rodičmi sú narušené vzťahy. Otec v konaní nepreukázal zanedbávanie starostlivosti o maloletého zo strany matky ani ohrozovanie výchovy maloletého jeho starými rodičmi. Poukázal na staršie konania vedené pred Okresným súdom Piešťany, čo ale nemôže byť podkladom na posudzovanie aktuálnych pomerov v rodine maloletého. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany súdu oznámil, že nedisponuje žiadnymi informáciami, ktoré by odôvodňovali zákaz priblíženia sa starých rodičov k maloletému O.. Maloletý sa dlhodobo nachádza v starostlivosti matky a otec neosvedčil potrebu neodkladným opatrením jej starostlivosť obmedziť a súčasne zakázať starým rodičom zo strany matky priblížiť sa k maloletému. Súd preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

15. V konaní však bolo preukázané, že hlavným problémom vzťahov v rodine sa javí neupravený styk otca s maloletým, ktorý sa realizuje podľa vôle matky, ktorá nerešpektuje názor otca na trávenie voľného času s maloletým. Podľa názoru súdu bolo preto nevyhnutné upraviť neodkladným opatrením styk otca s maloletým a tak obom rodičom stanoviť presné medze, v ktorých sa bude styk realizovať. Súd preto ex offo dočasne upravil styk otca s maloletým v rozsahu uvedenom vo výroku tohto uznesenia a to v intervaloch, ktoré zabezpečia zachovanie vzájomného vzťahu medzi otcom a synom. Telefonický kontakt nebolo nutné podľa názoru súdu upravovať, keďže otec bude mať pravidelný osobný kontakt s maloletým.

16. Súd zároveň poučil účastníkov konania, že môžu podať na súd návrh na začatie konania vo veci samej - o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva jeho rodičov. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude alebo ak súd začne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia

v nadväznosti na rozhodnutie vo veci samej (v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu). Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, alebo v nadväznosti na rozhodnutie vo veci samej v rozvodovom konaní (s ktorým je spojené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode); inak budú jeho účinky trvať.

17. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého, ktorá uviedla, že navrhuje zmenu neodkladného opatrenia tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým O. každú nepárnu sobotu v čase od 10.00 hod do 18.00 hod za osobnej prítomnosti matky alebo sociálneho pracovníka, pričom si maloletého od matky prevezme v mieste jej bydliska a tam ho aj matke odovzdá. Poukázala na nepravdivé tvrdenia otca o oslabovaní citovej väzby maloletého k otcovi, ktorú spôsobil sám otec. Matka ďalej uvádzala anamnézu života týkajúcu sa ich spolužitia, resp. jej spolužitia s novým partnerom. Poukázala aj na to, že otec dva dni pred pojednávaním podal návrh na neodkladné opatrenie a pritom na pojednávaní dňa 05.03.2020 uzavreli dohodu o styku otca so synom. Navrhla zamietnuť otcov návrh na neodkladné opatrenie, resp. zmeniť styk na asistovaný za prítomnosti matky alebo sociálneho pracovníka. K odvolaniu pripojila lekársky nález zo dňa 06.05.2020, 20.05.2020, zápisnicu z pojednávania zo dňa 05.03.2020, správu ÚPSVaR zo dňa 10.06.2020, list - vysvetlenie matky zo dňa 08.07.2020, čestné prehlásenie D. C. zo dňa 08.07.2020, trestný rozkaz (sp. zn. 21T/9/2020) a výpis príspevkov z internetu.

19. Kolízny opatrovník (aj pôvodný ÚPSVaR Piešťany ako aj aktuálny ÚPSVaR Topoľčany) sa vyjadril tak, že navrhuje potvrdiť napadnuté neodkladné opatrenie.

20. Otec sa k odvolaniu matky nevyjadril.

21. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o odvolaní matky maloletého dieťaťa proti napadnutému uzneseniu, preskúmal toto uznesenie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil v zmysle § 387 ods. 1 a 2 CSP.

22. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

24. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

25. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

26. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

27. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

28. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

29. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

30. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

31. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

32. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

33. Neodkladné opatrenia týkajúce sa maloletých detí sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku v § 365 až 368 tak, že podľa CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie len vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti o maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je potrebné aplikovať právnu úpravu obsiahnutú v § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ustanovení § 325 ods. 2 CSP je definovaný obsah neodkladných opatrení len príkladom, čomu nasvedčuje formulácia „najmä“. Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách predbežných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné.

34. Odvolací súd v prvom rade konštatuje, že čo do rozsahu a dôvodov odvolania podľa § 65 a § 66 CMP preskúmava rozhodnutie prvoinštančného súdu v tom zmysle, že hoci pôvodne prvoinštančný súd rozhodoval o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý návrh ako nedôvodný zamietol, zároveň rozhodol iniciatívne o úprave styku otca s maloletým O.. Voči zamietajúcejmu výroku napadnutého uznesenia otec odvolanie nepodal. Uvedený postoj otca možno brať iba ako indikátor dodatočnej akceptácie a stotožnenie sa s rozhodnutím súdu s tým, že prvoinštančný súd upravil styk, o ktorý otcovi aj vo svojej podstate išlo. Odvolací súd len pre komplexnosť uvádza, že návrh otca na zákaz priblíženia rodičov matky (manželia B.) bol zjavne neopodstatnený, z obsahu spisu a dostupných materiálov nebolo možné identifikovať, že by dôvod pre zákaz priblíženia k maloletému existoval. Nedalo sa uvažovať ani o striedavej osobnej starostlivosti v situácii sťaženej rodičovskej komunikácie rodičov maloletého O.. Schopnosť rodičov sa dohodnúť je predpokladom možných úvah o zavedení striedavej osobnej starostlivosti.

35. Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní matky, ktorá žiadala upraviť styk otca s tým, že mu bude pri ňom asistovať ona osobne, resp. sociálny pracovník, konštatuje, že v odvolaní bližšie dôvody vedúce k uvedenej predstave matka neuvádzala. Uvádzala síce opis okolností spolužitia, ako aj poukazovala na správanie otca, neuviedla ale nič bližšie, čo by odôvodňovalo upraviť styk za prítomnosti matky, alebo sociálneho pracovníka.

36. Odvolací súd neviazaný dôvodmi odvolania matky teda iniciatívne preskúmal okolnosti prípadu s tým záverom, že rozhodnutie prvoinštančného súdu o tom, že autoritatívne „založil“ súdnu úpravu styku otca s maloletým O. bolo správne a vhodné. Za situácie, že matke boli uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12.10.2018, č. k. 9P/204/2018-16, resp. uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 15.01.2019, č. k. 7CoP/58/2018-96 zverené mal. deti F. a to J., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti, bolo na mieste upraviť styk otca s maloletým O., pretože jeho styk bol sťaženej. Úprava sa týkala len jedného z dvoch spoločných detí rodičov, pretože otec prejavil záujem len o O. (s tým, že vo vzťahu k J. žiada v inom konaní realizovať test DNA).

37. Pokiaľ išlo o samotnú úpravu, čo do jeho rozsahu a spôsobu odvolací súd nezistil, že by úprava stanovená prvoinštančným súdom bola v rozpore so záujmom maloletého O.. Práve naopak, taká úprava plne odzrkadľuje záujem maloletého mat' otca v jeho živote, pričom ide o napĺňanie predpokladov rovnakého, rovnoprávneho a rovnocenného prístupu k oboj rodičom. Ide zároveň o priblíženie sa napĺňaniu rovnosti zbraní za situácie konania o rozvode rodičov a úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode.

38. Odvolací súd zároveň vychádzal pri potvrdení správnosti záverov prvoinštančného súdu ohľadne styku otca aj zo skutočnosti, že ÚPSVaR ako kolízny opatrovník sa vyjadrili po ich zisťovaní, že úprava, tak ako bola súdom stanovená je vhodná pre styk otca s maloletým. Nakoniec, ale nie v poslednom rade odvolací súd poukazuje aj na matkou poukazovanú skutočnosť, ktorá sa týkala dohody otca a matky na pojednávaní konanom dňa 05.03.2020 vo veci sp. zn. 9P/88/2019 (konanie o rozvod), v ktorom bola dohodnutá úprava styku nepretržite od piatka do pondelka bez prítomnosti matky, alebo sociálneho pracovníka, s ktorou dohodou vyslovila súhlas aj matka. Potom nemožno bez vážnych dôvodov spochybňovať rozsah a spôsob úpravy tak ako to urobila v odvolaní matka s tým, že uvedený model styku je plne v súlade so záujmom maloletého.

39. Za danej skutkovej situácie možno konštatovať, že na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k úprave styku boli splnené zákonné podmienky, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil s poukazom na § 387 ods. 1 a 2 CSP.

40. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

41. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).